

**КЛАССИФИКАЦИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ  
В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ****М.С.Десятик***Гуманитарный институт НовГУ, desiatik@bk.ru*

Статья посвящена проблемам научной классификации мер административного принуждения в исполнительном производстве, что позволяет выявить специфические признаки отдельных групп административно-правового принуждения, особенности механизма воздействия принуждения, его возможностей в борьбе с правонарушениями в процессе исполнительного производства.

**Ключевые слова:** административное принуждение, исполнительное производство

Article is devoted to the problems of scientific classification of measures of administrative compulsion in executive procedure that allows to reveal specific features of separate groups of administrative legal compulsion, features of the mechanism by which compulsion influences, its possibilities in struggling against offenses in the course of executive procedure.

**Key words:** administrative enforcement, enforcement proceedings

Серьезным шагом в познании мер административного принуждения в процессе исполнительного производства является их научная классификация, позволяющая выявить специфические признаки отдельных групп административно-правового принуждения, особенности механизма воздействия принуждения, его возможностей в борьбе с административными правонарушениями. Наиболее эффективное решение поставленной задачи возможно при использовании системного подхода, который предполагает изучение не только общих, повторяющихся признаков, характерных для всех или большинства административно-правовых мер принуждения, но и особенностей отдельных мер принуждения, что имеет большое значение для правоприменительной практики.

Системный подход в исследовании классификации мер административно-правового принуждения в процессе исполнительного производства вполне оправдан, так как принуждение обладает чертами, присущими всякой системе универсального характера.

Во-первых, четкая классификация помогает глубже уяснить существо административного принуждения как единого собирательного понятия, отграничить его от других видов государственного правового принуждения.

Во-вторых, научная классификация мер административно-правового принуждения позволяет определить типы и виды конкретных его мер путем их дифференцирования.

В-третьих, классификация мер административно-правового принуждения имеет сугубо утилитарный характер. Она помогает правоприменительным органам правильно квалифицировать конкретные отклонения от норм правопорядка, последовательно применять меры административно-правового принуждения в процессе исполнительного производства.

В-четвертых, научная классификация мер административно-правового принуждения открывает широкие выходы в большую теорию, позволяет вести

теоретические исследования по самым различным научным проблемам административного права на современном этапе.

В-пятых, разрешение данной проблемы способствует уяснению сущности различных по правовой природе мер административного принуждения, выработке оптимального варианта кодификации административно-правовых норм, что, в свою очередь, создаст предпосылки для более эффективного и целенаправленного применения всех видов мер административного принуждения. Таким образом, основная задача состоит в том, чтобы определить место административно-правовых средств в системе мер административного принуждения в процессе исполнительного производства, избежав искусственного расширения или сужения круга административно-правовых мер. На нежелательные последствия такого расширения или сужения их круга применительно к мерам административно-правового принуждения правильно указывается в правовой литературе [1]. Например, И.И. Веремеенко говорит о том, что методологически оправдано рассмотрение административно-правовых санкций в их связи с системой мер административного принуждения, но при этом должны быть учтены два существенных обстоятельства.

Во-первых, в отличие от системы мер принуждения, в других отраслях права (например, уголовном, гражданском), где она почти полностью совпадает с системой соответствующих санкций, административно-правовые меры принуждения далеко не сводятся к санкциям. Это положение разделяется подавляющим большинством административистов. Соотношение мер административного принуждения и санкций — соотношение целого и части. Применение мер административного принуждения, в отличие от применения санкций, не обязательно связано с правонарушением; реализацию не всех мер административного принуждения можно рассматривать как административную ответственность: например, применение

административно-принудительных мер, бесспорно, не является административной ответственностью.

Во-вторых, вряд ли можно утверждать, что в административно-правовой литературе в настоящее время существует логически завершенная система мер административного принуждения, несмотря на исследования, которые проведены в этой области.

Во взглядах на классификацию мер административно-правового принуждения среди ученых административистов нет единого мнения.

Г.И. Петров различал две классификационные группы: административные взыскания, под которыми он понимал наказательные меры, и меры административного обеспечения, т.е. средства принудительного воздействия, применяемые в целях предупреждения правонарушений или обеспечения выполнения органами управления возложенных на них обязанностей по обеспечению государственной безопасности [2].

Д.Н. Бахрах наделял все меры административного принуждения санкционными свойствами, считая, что существует три типа мер административного принуждения: административные взыскания, меры административного пресечения, восстановительные меры [3].

Недостатки рассматриваемой классификации были отмечены М.И. Еропкиным, который предложил классифицировать меры административного принуждения в зависимости от способа охраны правопорядка на три группы: меры взыскания, меры пресечения и меры предупреждения [4].

Однако данные варианты классификации мер административного принуждения, несмотря на их бесспорную ценность, не дают четкой системы мер принуждения в процессе исполнительного производства.

Ибо, во-первых, используемые для классификации критерии (непосредственная цель и способ охраны правопорядка) не являются универсальными. В то же время вряд ли указанные критерии можно считать и достаточно определенными для данной классификации. Если предположить, что непосредственная цель и способ — два различных критерия, то непонятно почти полное совпадение результатов классификации, проведенной на их основе [5]. отождествление же этих критериев не позволяет получить ответ на вопрос, почему одни и те же меры отнесены к различным группам [6].

Во-вторых, некоторые классификационные группы содержат различные по своей правовой природе меры.

В-третьих, перечисленные классификации не проводят четкой границы между разнородными мерами — мерами процессуального характера, средствами обеспечения административного производства и мерами обеспечения исполнительного производства, тогда как потребность в таком разграничении очевидна.

В этой связи критериями группировки мер принуждения в исполнительном производстве можно предложить цель и основание.

Так, меры административного принуждения, имеющие своей процессуальной целью наказание определенного субъекта, а фактическим основанием — правонарушение — составляют меры административной ответственности.

Меры государственного принуждения, имеющие своей процессуальной целью обеспечение исполнения обязанностей, а фактическим основанием — правовую аномалию — составляют меры обеспечения.

Указанный перечень мер административного принуждения не является исчерпывающим, но эти важные теоретические положения как раз приемлемы к исполнительному производству и именно на них будет строиться дальнейшее исследование.

Таким образом, все меры административного принуждения в исполнительном производстве можно разделить на две группы:

1. Меры административной ответственности в исполнительном производстве, то есть те меры административного принуждения, которые применяются в связи с правонарушением в исполнительном производстве;

2. Меры принудительного исполнения в процессе обеспечения исполнительного производства, то есть те меры административного принуждения, которые применяются в связи с правовой аномалией в исполнительном производстве.

Целью данной классификации является сведение разнородных мер административного принуждения в исполнительном производстве, образно выражаясь, к одному знаменателю. В каждой из групп они объединены по двум существенным признакам — цели и основания применения.

Первая группа мер связана с административно-правовыми санкциями в исполнительном производстве — предупреждением, административным штрафом и административным арестом.

Вторая группа мер связана:

во-первых, с мерами материального обеспечения (арест имущества должника, изъятие имущества должника и его реализация, взыскание на доходы должника, исполнительский сбор);

во-вторых, с мерами пресечения (ограничение выезда должника за границу).

Суммируя сказанное, отметим, что применительно к исполнительному производству главным элементом механизма административного принуждения выступает мера административного принуждения, которую в исполнительном производстве можно определить как установленную конкретной охранительной нормой закона совокупность процессуальных действий, объединенных целью (наказанием или принудительным исполнением в процессе обеспечения исполнительного производства) и основаниями применения (правонарушением или правовой аномалией в исполнительном производстве).

1. Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 60—70; Киясханов И.Ш. Права и свободы граждан в учетно-регистрационной и лицензионно-разрешительной деятельности милиции: Монография. Омск, 1997. С. 86-104.
2. Петров Г.И. Советское административное право. М., 1960. С. 299-301.
3. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, 1969. С. 34.
4. Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения: Вопросы советского административного права на современном этапе. М., 1973. С. 61—67. Весьма сходную позицию занимает И.А. Галаган, который делит меры административного принуждения на меры административной ответственности, меры пресечения и административно-предупредительные меры (См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. М., 1976. С. 118).
5. Прим. авт.: Из трех образованных групп в той и другой классификации две тождественны не только по наименованиям (меры взыскания, меры пресечения), но и по содержащимся в них мерам.
6. Прим. авт.: Д.Н. Бахрах принудительное лечение и принудительный осмотр относит к группе мер пресечения (См.: Бахрах Д.Н. Указ. соч. С. 116). М.И. Еропкин те же меры включил в группу административно-принудительных мер (См.: Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения. С. 68).

#### Bibliography (Transliterated)

1. Veremyeenko I.I. Administrativno-pravovyye sanktsii. M., 1975. S. 60—70; Kilyaskhanov I.SH. Prava i svobody grazhdan v uchetno-registratsionnoĭ i litsenzionno-razreshitelnoĭ dyeyatelnosti militsii: Monografiya. Omsk, 1997. S. 86-104.
2. Petrov G.I. Sovetskoe administrativnoe pravo. M., 1960. S. 299-301.
3. Bakhrakh D.N. Sovetskoe zakonodatelstvo ob administrativnoi otvetstvennosti. Perm, 1969. S. 34.
4. Yeropkin M.I. O klassifikatsii mer administrativnogo prinuzhdeniya: Voprosy sovetskogo administrativnogo prava na sovremennom etape. M., 1973. S. 61—67. Vesma skhodnuyu pozitsiyu zanimaet I.A. Galagan, kotoryĭ delit mery administrativnogo prinuzhdeniya na mery administrativnoi otvetstvennosti, mery presecheniya i administrativno-predupreditelnye mery (Sm.: Galagan I.A. Administrativnaya otvetstvennost v SSSR. M., 1976. S. 118).
5. Prim. avt.: Iz trekh obrazovannykh grupp v toi i drugoi klassifikatsii dve tozhdestvenny ne tolko po naimenovaniyam (mery vzyskaniya, mery presecheniya), no i po sodержashchimsya v nikh meram.
6. Prim. avt.: D.N. Bakhrakh prinuditelnoe lechenie i prinuditelnyi osmotr odnosit k gruppe mer presecheniya (Sm.: Bakhrakh D.N. Ukaz. soch. S. 116). M.I. Yeropkin te zhe mery vklyuchil v gruppu administrativno-prinuditelnykh mer (Sm.: Yeropkin M.I. O klassifikatsii mer administrativnogo prinuzhdeniya. S. 68).