

**ЕДИНОЛИЧНАЯ ИЛИ КОЛЛЕГИАЛЬНАЯ АПЕЛЛЯЦИЯ:
ДОВОДЫ "ЗА" И "ПРОТИВ"****М.С.Трофимова***Гуманитарный институт НовГУ, rina23@inbox.ru*

В статье анализируются новые правила апелляционного производства в гражданском процессе, применяемые с 1 января 2012 года, выявляются положительные и отрицательные стороны нового института, а также тенденции развития законодательства о пересмотре не вступивших в законную силу судебных постановлений по гражданским делам.

Ключевые слова: гражданский процесс, апелляция, апелляционная жалоба, кассация, единоличное и коллегиальное рассмотрение, срок обжалования, основания для отмены судебного акта

In article it is analyzed new rules of appeal manufacture in the civil process, applied since January, 1st, 2012, come to light positive and negative sides of new institute, and also a tendency of development of the legislation on revision of the judicial decisions which have not entered validity on civil cases.

Key words: civil process, the appeal, the appeal complaint, the cassation, individual and joint consideration, term of the appeal, the basis for cancellation of the judicial certificate

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", который кардинальным образом изменил весь порядок обжалования судебных постановлений в гражданском процессе и на законодательном уровне обеспечил правовую платформу для создания полноценных апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции.

Российская модель обжалования судебных постановлений по гражданским делам является предметом критики и дискуссий, поскольку, по мнению большинства научных и практических работников, зарубежных исследователей и простых граждан, она не универсальна и не обеспечивает доступность правосудия по гражданским делам для населения.

По мнению президента России, «апелляционная инстанция рассматривает жалобу на решение суда в полном объеме, то есть с проверкой и оценкой как фактических обстоятельств дела, так и их юридической квалификации. При этом апелляционная инстанция должна либо подтвердить решение нижестоящего суда, либо принять новое решение (и в этом принципиальное отличие) по существу дела. Такая проверка судебных решений должна повысить их законность и обоснованность. И, что также важно, не увеличит сроки рассмотрения дел» [1].

Итак, с 1 января 2012 года решения всех судов первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в вышестоящих судах. Таким образом, объектами апелляционного обжалования становятся не только решения мировых судей, но и акты федеральных судов, не вступившие в законную силу.

На первый взгляд может показаться, что в гражданском процессе наконец-то создана полноценная апелляционная инстанция. Однако механизм апелля-

ционного обжалования вызывает ряд вопросов с точки зрения доступности правосудия для населения.

Многие нормы упомянутого федерального закона еще до начала их действия вызывают ряд критических замечаний. Проведем анализ положений нового ГПК РФ в части регулирования состава суда апелляционной инстанции.

Сразу бросается в глаза, что законодатель придерживается старой схемы. В соответствии с новой редакцией ст. 327 ГПК РФ, дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально. Таким образом, решения мировых судей, не вступившие в законную силу, по-прежнему пересматриваются районным судьей единолично, в то время как акты федеральных судов в апелляционном порядке проверяются коллегиальным составом вышестоящего суда.

Такое положение не обеспечивает равный доступ граждан к участию в отправлении правосудия. Логика законодателя в данном случае неясна, поскольку состав суда во второй инстанции ставится в прямую зависимость от цены иска (вспомним правила родовой подсудности гражданских дел мировым судьям). Получается, в ГПК РФ остается правило о единоличном рассмотрении апелляционной жалобы (представления) судьей районного суда. При этом мировой и районный судьи, наделенные в соответствии с положениями Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»), одинаковым судьейским статусом, выступают в качестве первой и вышестоящей инстанции. В то же время апелляционный пересмотр гражданских дел, рассматриваемых федеральными судьями, осуществляется в составе трех профессиональных судей вышестоящего суда, к которым предъявляются более жесткие квалификационные требования.

Такая организация апелляционной инстанции, на взгляд автора, является непоследовательной. Не касаясь в данной части статьи дискуссии о том, в каком порядке, единоличном или коллегиальном, должны рассматриваться не вступившие в законную силу постановления суда по гражданским делам (вне зависимости от выбора законодателя), мы думаем, что этот порядок должен быть унифицированным, единым для всех участников судопроизводства.

Это мнение подкрепляется тем фактом, что такое положение изначально выдвигалось Президентом РФ в качестве одной из приоритетных целей реформирования гражданского процессуального законодательства.

По мнению автора, все же необходимо отметить и то, что единоличное рассмотрение дел во всех судах апелляционной инстанции было бы более предпочтительным с точки зрения обеспечения доступности правосудия.

Поясним. Еще в дореволюционном гражданском процессе указывалось на преимущество коллегиального начала. Так, Е.В. Васьковский отмечал: «Коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает более тщательное и многостороннее обсуждение их... то, что не расслышано или упущено из внимания одним судьей, может быть замечено другим... недостатки одного судьи восполняются достоинствами другого...» [2].

Значительная часть современных авторов также критически оценивает нормы о единоличной апелляции в процессуальном законодательстве [3]. Например, О. Диордиева предлагает, чтобы гражданские дела рассматривались в судах первой инстанции единолично, за исключением дел, связанных с воспитанием детей, но вот в порядке пересмотра лучше, чтобы дела рассматривались коллегиально [4].

Рассмотрение дел, подсудных мировому судье, единолично как в первой, так и во второй инстанции, значительно снижает гарантии реализации конституционного права на судебную защиту [5].

Б. Базаров отмечает, что рассмотрение апелляционной инстанцией дела по правилам производства в суде первой инстанции, проверка законности и обоснованности решения мирового судьи по этим правилам противоречит принципам равноправия и состязательности, ставит районного и мирового судью как бы в неравное положение. Роль мирового судьи значительно принижается [6].

«Получается, - замечает С. Симонян, - что такие непростые гражданские дела, как, например, об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом, дважды – в первой инстанции у мирового судьи и во второй инстанции – рассматриваются судьей единолично». Это противоречит классическим канонам судопроизводства, согласно которым пересмотр дела вышестоящими судами всегда осуществляется коллегиально, а также принижает роль и значение мирового судьи [7] и проч.

Тем не менее, при анализе данного вопроса прежде всего необходимо обратиться к данным судебной статистики по реальному распределению на-

грузки на современных судей. Не приводя конкретных цифр (они очевидны, поскольку находятся в открытом доступе в ГАС «Правосудие»), стоит отметить, что нагрузка на судью сегодня является огромной, подчас физически невыполнимой.

Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" закрепляет единственный способ обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений – апелляцию. П. 2. ст. 376 ГПК РФ предусматривает дополнительное условие для обжалования: «Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу». Очевидно, можно спрогнозировать резкое увеличение числа апелляционных жалоб в целом по России (подобная ситуация уже наблюдалась в арбитражном процессе, когда Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ подобные ограничения были внесены в АПК РФ). При наличии и так большой нагрузки на одного судью, новая апелляция сможет нормально работать только при существенном увеличении штатной численности судей. Также нужно отметить, что ГПК РФ предусматривает возможности отвода судьи и основания для его замены, что в еще значительной степени может усложнить реализацию коллегиального начала в апелляционной инстанции.

Многие научные и практические работники сегодня отмечают, что коллегиальное начало при пересмотре судебного постановления уже давно не гарантирует качество вынесенного постановления.

Так, Е.А. Борисова считает, что в качестве исключения из общего правила можно предусмотреть в ГПК случаи, при наличии которых в апелляционном производстве возможно единоличное рассмотрение дела. При этом необходимо руководствоваться мнением сторон, изложенным в апелляционной жалобе и возражениях на апелляционную жалобу, о возможном составе суда апелляционной инстанции [8]. Этот же автор отмечает, что под формой коллегиальности зачастую скрывается единоличное начало: дело разрешается не коллегией, а судьей-докладчиком, к которому присоединяются другие члены коллегии [9].

Уместным будет вспомнить слова английского философа права И. Бентама, который еще два столетия назад отметил, что «ряд из 5, 10, 15 судей представляет собою ряд цифр, из которых только одна имеет значение, а остальные - нули, которые уменьшают значение этой цифры, ибо этот наружный вид участия многих лиц в решении дел внушает председателю более самоуверенности и беспечности, нежели сколько он себе позволил бы, если бы был одиночным судьей» [10].

Обратимся к арбитражному процессу. В соответствии со ст. 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом суда. И даже в системе ар-

битражных судов, где функционируют обособленные арбитражные суды апелляционной инстанции, многие практические работники, основываясь на материалах судебной практики и статистики, высказываются о возможности и необходимости единоличного рассмотрения арбитражных дел в апелляционной инстанции. Так, председатель Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда отмечает, что «реформирование апелляционного производства с коллегиального на единоличное будет способствовать повышению эффективности судебной защиты гражданских прав (ускорение процесса и его удешевление) и снятию проблемы всех апелляционных судов, связанной с чрезмерной загруженностью. Внутреннее напряжение, существующее в апелляции, находящейся на пределе сил и возможностей, ослабнет» [11].

В процессуальной дискуссии можно упомянуть и чисто организационную проблему.

В середине лета 2011 года в юридической прессе появились высказывания подобные следующему: «Совет судей России бьет тревогу: очень медленно идет набор людей в мантиях для апелляционных инстанций. Процесс необходимо ускорить. По расчетам, пока набирается только пятая часть кандидатов от необходимого» [12].

И действительно, еще в июле 2011 года Президиум Совета судей РФ предлагал ускорить представление кандидатур на должности судей областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов [13]. Поскольку ведение этой инстанции повлечет увеличение нагрузки на судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции, численность работников аппаратов судов общей юрисдикции с 1 июля 2010 года была увеличена на 208 единиц, а с 1 октября 2010 года – на 918 единиц для введения апелляционной процедуры в областных и равных им судах. Федеральным законом от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" численность судей судов общей юрисдикции была увеличена на 860 человек для введения апелляционных инстанций по гражданским делам. Совет судей РФ подготовил

письмо с просьбой ускорить представление кандидатур для назначения на должности судей областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов. В настоящее время в Комиссию при Президенте РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов представлено только 42 кандидатуры (96% кандидатов - судьи районных судов, 4% - прокурорские работники и работники аппарата суда). В сентябре этого года будет представлено еще 113 кандидатур. Таким образом, назначено будет только 18% судей [14].

Учитывая, что нагрузка в системе судов общей юрисдикции значительно выше, отметим, что единоличное рассмотрение апелляционных жалоб (представлений) на решения по гражданским делам вне зависимости от того, кто принял это решение, мировой или федеральный судья, было бы более правильным с юридической, финансовой, организационной, кадровой точек зрения.

Тем не менее, не стоит излишне критически оценивать указанную новеллу. Думается, только время и практика применения указанной нормы покажут, насколько юридически корректным, процессуально экономичным и удобным для граждан будет использование принципа сочетания единоличного и коллегиального начал в апелляционном производстве.

В заключение следует обратить внимание на то, что полноценная работа апелляционной инстанции связана не только с юридически грамотным закреплением новых правил в нормах ГПК РФ. Необходимо обратить внимание на вопросы организационного и кадрового характера. Прежде всего речь идет о формировании новых штатных должностей судей, занятых в апелляционном производстве. Учитывая, какая ответственность возложена на новый институт, речь должна идти о профессиональных, опытных судьях, обладающих к тому же высокими нравственными и этическими характеристиками. Введение новой апелляции потребует и существенного дополнительного финансирования на расширение работников аппарата, обеспечение судей кабинетами и залами заседаний и проч.

1. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 2009 года // Российская газета. Федеральный выпуск № 5038 (214) от 13 ноября 2009 г.
2. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том 1. М., 1913. С. 161.
3. См.: Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. 2002. № 5. С. 23; Демидов В.В, Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2001. С. 8.
4. Диордиева О.Н. Взгляд на последние изменения в ГПК // Российский судья. 2001. № 3. С. 22.
5. Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 397 (автор главы – М.С. Шакарян).
6. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципов состязательности // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 41.
7. Симонян С. Проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 39.
8. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 95; Она же. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М. 2008. С. 57.
9. Борисова Е.А. Сочетание единоличного и коллегиального начал в апелляционном производстве в гражданском и арбитражном процессах // Апелляция. Арбитражные споры. 2007. № 1 (2). С. 23-29.
10. Бентам И. О судостроительстве. СПб., 1860. С. 40.
11. Матеров Н. Апелляция – единолично! // <http://14aas.arbitr.ru/welcome/show/633200012/458201713> (сайт Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда).
12. Куликов В. Кандидатский минимум. Для работы в апелляции ищут более 700 судей // Российская га-

- зета. Федеральный выпуск № 5541 (171). 05.08.2011.
13. Постановление Президиума Совета судей РФ от 28 июля 2011 г. № 273. // СПС «Гарант».
 14. Президиум Совета судей РФ предлагает ускорить представление кандидатур на должности судей областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов // <http://www.garant.ru/news/340655>

Bibliography (Transliterated)

1. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniju RF 2009 goda // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk № 5038 (214) ot 13 nojabrja 2009 g.
2. Vas'kovskij E.V. Kurs grazhdanskogo processa. Tom 1. M., 1913. S. 161.
3. Sm.: Petruhin I.L. Konceptual'nye osnovy reformy ugolovnogo sudoproizvodstva // Gosudarstvo i pravo. 2002. № 5. S. 23; Demidov V.V., Zhujkov V.M. Kommentarij k zakonodatel'stvu o mirovyh sud'jah. M., 2001. S. 8.
4. Diordieva O.N. Vzglyad na poslednie izmenenija v GPK // Rossijskij sud'ja. 2001. № 3. S. 22.
5. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii / Pod red. M.S. Shakarjan. M., 2004. S. 397 (avtor glavy – M.S. Shakarjan).
6. Bazarov B. Pri apelljacionnom proizvodstve vozmozhno narushenie principov sostjazatel'nosti // Rossijskaja justicija. 2002. № 3. S. 41.
7. Simonjan S. Problemy apelljacionnogo proizvodstva po grazhdanskim delam // Rossijskaja justicija. 2001. № 11. S. 39.
8. Borisova E.A. Proverka sudebnyh aktov po grazhdanskim delam. M., 2006. S. 95; Ona zhe. Apelljacija v grazhdanskom (arbitrazhnom) processe. M. 2008. S. 57.
9. Borisova E.A. Sochetanie edinolichnogo i kollektivnogo nachal v apelljacionnom proizvodstve v grazhdanskom i arbitrazhnom processah // Apelljacija. Arbitrazhnye spory. 2007. № 1 (2). S. 23-29.
10. Bentam I. O sudoustrojstve. SPb., 1860. S. 40.
11. Materov N. Apelljacija – edinolichno! // <http://14aas.arbitr.ru/welcome/show/633200012/458201713> (sajt Chetyrnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda).
12. Kulikov V. Kandidatskij minimum. Dlja raboty v apelljaciji iwut bolee 700 sudej // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk № 5541 (171). 05.08.2011.
13. Postanovlenie Prezidijuma Soveta sudej RF ot 28 ijulja 2011 g. № 273. // SPS «Garant».
14. Prezidium Soveta sudej RF predlagaet uskorit' predstavlenie kandidatur na dolzhnosti sudej oblastnyh i ravnyh im sudov, okružnyh (flotskih) voennyh sudov // <http://www.garant.ru/news/340655>