

РАСТЕНИЕВОДСТВО И ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО



УДК 630.902

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА ПРИ РЕШЕНИИ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЛЕСОВОССТАНОВЛЕНИЯ НА НОВГОРОДЧИНЕ

А.Н.Авдеев, Э.А.Авдеев

THE USE OF HISTORICAL EXPERIENCE IN SOLVING OF MODERN PROBLEMS OF FOREST EXPLOITATION AND REFORESTATION IN THE NOVGOROD REGION

A.N.Avdeev, E.A.Avdeev

Институт сельского хозяйства и природных ресурсов НовГУ, Eduard.Avdeev@novsu.ru

Приводятся исторические сведения о становлении и развитии лесного хозяйства, лесной промышленности, лесной науки и лесного образования в Новгородской области. Отмечена деятельность таких известных лесоводов в Новгородских лесах, как А.Е.Теплоухов, Д.К.Сажин, Г.Ф.Морозов, В.И.Иванов, Н.Лебедев. Затронута проблема выбора главных пород при ведении лесного хозяйства. Обсуждается преобладание в лесопользовании сплошнолесосечных рубок, а в лесовосстановлении сплошных, чистых лесных культур хвойных пород, а также необоснованность высокой доли искусственного возобновления леса и некоторых требований по очистке лесосек от порубочных остатков. Дается критический анализ такого преобладающего сегодня направления природоохранной деятельности, как сбережение лесов путем исключения их из хозяйственного использования. Отмечается очень низкая эффективность пожарно-химических станций третьего типа для охраны лесов от пожаров в условиях Новгородской области. Предполагается, что основная причина низкого уровня и низкой эффективности современного лесного хозяйства в России — это отсутствие конкуренции в условиях монополии права собственности на леса. Сделана попытка, опираясь на опыт предыдущих поколений лесоводов, предложить пути решения современных проблем лесовосстановления и лесопользования.

Ключевые слова: история лесного хозяйства, лесопользование, лесовосстановление

The article provides historical facts about the formation and development of forest husbandry, wood industry, forestry science and education in the Novgorod region. The authors mark the activity of such renowned foresters in the Novgorod forests as A.E.Teplouhov, D.K.Sazhin, G.F.Morozov, V.I.Ivanov, N.Lebedev. The problem of choosing main species in forest management is mentioned. The authors discuss the predominance of localized clear felling in forest exploitation, and coniferous species in reforestation of complete, pure forest plantations, and also groundlessness of a high share of artificial reforestation and some requirements on clearing of felling areas from felling residue. They give the critical analysis of such direction of nature protection activity predominating today, as preservation of forests by means of their exclusion from economic use. Very low efficiency of fire-chemical stations of the third type for forest protection from fires in the Novgorod region is marked. The authors suppose that the main reason of low level and low efficiency of modern forest husbandry in Russia is the absence of the competition under the monopoly of the property right of forests. The authors make an attempt, using the experience of previous generations of foresters, to offer ways of solving modern problems of reforestation and forest exploitation.

Keywords: forestry history, forest exploitation, reforestation

Лесное хозяйство имеет дело с многолетними растениями и длительными сроками выращивания леса. Работникам леса крайне необходимы знания истории лесоводства, опыта предшествующих поколений. Исторический подход и преемственность при решении научных и практических проблем в лесном хозяйстве даст возможность использовать положительные результаты и не повторять ошибок прошлого.

Новгородский край с его интересным историческим прошлым дает богатый материал для изучения развития лесных отношений на Руси. Жизнь

древнего новгородца проходила преимущественно среди построек и изделий из дерева. Рубка лесов на Новгородской земле началась очень рано и связана в основном с развитием земледелия. В берестяной грамоте (примерно 1299—1313 гг.) содержатся хозяйственные распоряжения новгородского посадника о вырубке деревьев и кустарников на месте будущей пашни для посева ржи. В течение длительного времени население Новгородчины не испытывало недостатка в лесных угодьях, однако по мере развития лесных промыслов и производства товаров из древесины, как для внутреннего потребления, так и на экспорт, рубка

лесов усилилась и стали приниматься меры по ее ограничению и лесовосстановлению, а лесистость к началу XX века составляла всего 42,5% [1, 2].

В Новгороде, в числе первых губернских городов России приказом Петра I была введена должность вальдмейстера (лесничего). Однако, в начале XX века в Трудах местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности отмечалось, что недостаток в лесе отзывается чрезвычайно пагубно на хозяйственном благосостоянии сельского населения, в особенности крестьян. Во многих селениях Новгородской губернии из-за отсутствия строевого леса «несостоятельные крестьяне часто лишены возможности иметь теплую избу..., собственного хлеба и корма для скота крестьянам едва хватает на половину года. Средства для своего прокормления население Новгородской губернии черпает в отхожих промыслах, на лесных заработках» [3]. Местные власти Новгородчины уделяли внимание и экологическим проблемам при лесосплавных работах. Так, в 1901 году Постановлением Боровической городской думы предусматривалось, что сплав дров по реке Мсте выше города Боровичи и ее притокам должен производиться обязательно плотами, а не россыпью.

Для подготовки лесных специалистов на территории бывшей Новгородской губернии в имении Марьино в 1839—1847 годах в числе первых лесных ученых заведений существовала школа для изучения, в том числе и лесных наук, где учился, а затем преподавал такие науки, как «лесоупотребление и лесоразведение», выдающийся русский лесовод XIX века А.Е.Теплоухов (1811—1885 гг.). Он считал, что «воспитанники должны непременно заниматься работами лесными под моим руководством и вырубка всех лесных материалов должна производиться в таких лесах и на таком основании, как это требует правильное лесоводство» [4]. При описании лесов, кроме тех показателей, которые используются и в настоящее время, надо было обязательно дать «историческое описание делянки», наметить «предлагаемое хозяйство», показать «ожидаемую действительную добычу», что, на наш взгляд, свидетельствует о высоком уровне лесоводства, которое существовало 170 лет назад в частных лесах Новгородчины. Будучи убежденным сторонником естественного лесовосстановления в условиях Новгородской губернии, А.Е.Теплоухов сажал и сажал лес в виде опыта и для практического обучения воспитанников школы. В 1841 году он посадил «со всевозможным старанием» большое количество 8—15-летних саженцев сибирского кедра, дуба, вяза, клена, ясеня, ильма и других пород, сделав вывод, что посадка выгоднее посевов, но при этом нужно обращать внимание на возможное сокращение расходов. И эти рекомендации ученого не потеряли своей актуальности и в настоящее время, так же, как его вывод, что «уничтожать сор лесной, значит уменьшать плодородие лесной почвы, портить леса» [5, 6]. Особое внимание А.Е.Теплоухов уделял березе, однако современные проектанты и лесничество в условиях дефицита березового фанерного сырья совершенно бездумно продолжают ее относить к второстепенным, малоценным породам и как неликвид уничтожают

при так называемом уходе за хвойными молодняками.

К сожалению, преданы забвению и научные труды другого новгородского лесничего XIX — начала XX веков Д.К.Сажина, который возглавлял еще одно лесное учебное заведение на Новгородчине — Парфинскую лесную школу. В своей статье «Почему лес надо рубить по расчету» (1920 г.) он предупреждал о том, что «... лесной хозяин должен всегда действовать крайне осторожно, должен обладать большим даром отгадывания в прошлом и предвидения в будущем. В этом заключается большая трудность лесного хозяйства и это кладет большую ответственность на каждое действие лесного хозяина» [7].

Основоположник учения о лесе Г.Ф.Морозов, который в 1906 году проводил работы в лесах имения князя Васильчикова Старорусского уезда (ныне Солецкий район), где большое внимание уделялось увеличению доходности лесного хозяйства, считал, что «...рубки должны так организованы, чтобы во время их производства или следом за ними возникал новый лес, иначе говоря, чтобы рубка и возобновление были синонимами» [8]. К сожалению, не у всех современных лесных специалистов есть правильное понимание этого тезиса ученого, и планирование объемов работ по лесовосстановлению зачастую осуществляется без этой связи — от достигнутого уровня в предыдущие годы, что наносит колоссальный вред. Зачастую ради выполнения высоких показателей по искусственному лесовосстановлению назначаются сплошные рубки в разновозрастных многоярусных насаждениях, где экологически и экономически выгоднее при рубке сохранить молодое поколение без дорогостоящих и зачастую впоследствии угнетенных, а затем и погибших лесных посадок. О таких явлениях Леонид Леонов в своем романе «Русский лес» писал, что «вообще дураки нанесли лесу ущерба не меньше хищников» [9].

В 1913 году валовой доход от казенных лесов Новгородской губернии составлял более 2,3 млн. рублей, а спустя столетие доходы от лесного хозяйства намного меньше, чем расходы, т.е. отрасль нерентабельная и основной причиной является экономически не обоснованные затраты при «неправильном ведении хозяйства». Преданы забвению слова бывшего преподавателя Парфинской лесной школы, впоследствии видного ученого лесовода В.И.Иванова, который в учебнике по лесным культурам писал: «Главной задачей лесного специалиста является необходимость сделать все возможное дешевле и в то же время в техническом отношении удовлетворительно: метод культур должен быть строго согласован с экономической конъюнктурой. Без искусства вырубить лес так, чтобы на его месте появился новый, развести лес там, где он нужен и где его нет, без искусства вырастить нужную древесину, — правильного лесного хозяйства быть не может» [10].

Из-за отсутствия глубоких теоретических знаний и практического опыта большой вред лесному хозяйству наносили и продолжают наносить так называемые «природоохранники и любители леса», которые преследуют единственную конечную цель —

сбережение лесов, но отнюдь не ведения правильного лесного хозяйства. «Можно очень сберечь леса и не вести никакого хозяйства или даже вести очень плохое хозяйство. В наших казенных лесах велось, а отчасти и теперь ведется ультраконсервативное хозяйство; в результате такого «сбережения» лесов накопились целые массы мертвого и фаутного перестойного леса». Эти слова написаны более века назад [11], но они не потеряли своей актуальности и сейчас. Если ознакомиться с публичными выступлениями руководителей лесного хозяйства всех уровней за последние годы, то можно отметить, что эта «болезнь» поразила и лесных чиновников. О рациональном, эффективном (прибыльном), правильном ведении хозяйства в лесах практически не упоминается, очень много самовосхвалений о мнимых успехах борьбы с пожарами, особенно в дождливые летние сезоны, и активном освоении бюджетных средств на непродуманную закупку тяжелой дорогостоящей лесопожарной техники и явно недостаточно уделяется внимания профилактике лесных пожаров с организацией работы легких мобильных групп пожаротушения.

Для условий Новгородской области наиболее целесообразно и к числу первоочередных мер должны относиться те, которые направлены на обеспечение своевременности принятия мер по обнаружению и ликвидации только что возникших очагов низовых пожаров, не допуская перехода их в верховые и подземные. Низовые лесные пожары, особенно беглые, способствуют минерализации лесной подстилки, что создает условия для более успешного естественного возобновления леса и практически не наносят вреда. Следует отметить, что и работе с населением и лесопользователями в целях формирования у них позитивного, доброжелательного отношения к лесу и лесным специалистам не придается еще должного внимания. Об улучшении качественного породного состава, повышении продуктивности лесов, о применении наиболее рациональных методов лесопользования и лесовосстановления даже скудных сведений также невозможно нигде почерпнуть.

Имеющийся богатый исторический опыт ведения лесного хозяйства на Новгородчине в XIX — начале XX веков плохо изучается, не пропагандируется и поэтому не используется. Так, например, несмотря на сложное политическое и экономическое положение, в 1919 году Совет Новгородского отдела Всероссийского Союза лесоводов (куда входили и лесопромышленники) издавал ежемесячный профессионально-экономический журнал лесного хозяйства «Известия», где публиковались и дискуссионные статьи с разными точками зрения. Так, по вопросам естественного и искусственного лесовосстановления ученый-лесовод Н.Лебедев в своей статье поддерживал позицию опытных лесоводов, которые утверждали, что «при разумной закладке лесосек и восполнению естественному обсеменению, последнее идет вполне успешно с сохранением материнского насаждения, что посев и посадка составляют излишнее увлечение молодых лесничих и убыточны для казны, так как затраченный на них капитал к моменту рубки таких культур поглощает всю стоимость выращенного на

таких культурах леса. Насаждения от естественного возобновления здоровей, устойчивей и прочней, а тратить большие деньги на культуры без уверенности в их успехе и надежности не выгодно, поэтому излишнее увлечение культурами в Новгородской губернии большое заблуждение, особенно когда осуществляется переход к постепенным рубкам» [12].

Новгородские леса имеют огромный потенциал естественного восстановления, в том числе хозяйственно ценными породами. Задача лесовода — раскрыть этот потенциал, используя приемы, известные уже более ста лет. Однако доля искусственного лесовосстановления в общем объеме лесовосстановления по Новгородской области стабильно высока, и в последние годы составляет около 50%. О неэффективности создания лесных культур в объемах, значительно превышающих реальную потребность, и отсутствии ответственности за конечные осязаемые результаты отмечается и в статье современного лесовода из соседней Ленинградской области П.В.Безверхова [13]. Он называет такие действия обрядом, ритуалом, т.е. совокупностью традиционных действий, лишенных непосредственной практической целесообразности, но служащих символом определенных социальных отношений, формой их наглядного выражения и закрепления, а также стремлению получить из федерального и регионального бюджетов для фактически бесконтрольного использования как можно более значительных сумм операционных денежных средств, а также ресурсов подневольных лесных арендаторов. Этот факт подтверждает и ответственный работник Рослесхоза А.А.Ермоленко, который считает, что лесовосстановление на 99% превращается в бессмысленное ритуальное действие ... в первую очередь из-за того, что зачастую «лес сажается по лесу» (по И.С.Мелехову) в условиях надежного естественного возобновления, а также из-за отсутствия полноценного и качественного ухода за молодняками. Эта ситуация характерна и для Новгородской области.

На наш взгляд, при условии обязательного повсеместного сохранения ключевых биотопов и лесопользования, основанного на сочетании выборочных и мелкоконтурных сплошных (комбинированных) рубок не только позволит заметно снизить эколого-лесоводственные потери, но и достигнуть значительных экономических и социальных результатов. Современными учеными и практиками Новгородской и Ленинградской областей были разработаны «Временные рекомендации по ведению хозяйства в лесах сельхозорганизаций Северо-Запада России» [14], где также рекомендуется в практической деятельности в обязательном порядке осуществлять в каждом конкретном случае выбор дифференцированных и комбинированных способов использования и воспроизводства лесов, что свидетельствует об актуальности этой проблемы, несмотря на то, что прошли многие десятилетия.

Поиск наиболее рациональных способов рубок и лесовосстановления в разных условиях и дискуссии на эту тему в последние годы, когда была ликвидирована конкурентоспособная самостоятельность от-

дельных лесных ведомств (комплексные леспромхозы Минлеспрома и сельские лесхозы Минсельхоза), практически прекратились и стал преобладать монополюсный диктат лесных учреждений Рослесхоза с тягой к примитивным решениям. Лесные арендаторы (лесоиспользователи) зачастую не укомплектованы квалифицированными специалистами-лесоведами и без научного сопровождения вынуждены безропотно выполнять во многих случаях необоснованные и не только бессмысленные, высокочастотные, но и вредоносные требования по шаблонной очистке мест рубок и посадке чистых лесных культур хвойных пород и в тех местах, где обеспечено восстановление леса ценными породами, в том числе березой, имеющей большой перспективный спрос, как источник дефицитного фанерного сырья. Нередки случаи, когда органы лесного хозяйства обязывают лесопользователей производить вырубку низкотоварных, малоценных деревьев, выполняющих экологические функции, вдоль ручьев и в заболоченных низинных местах, местах с валежником и сухостоем (ключевые биотопы), а также выполнять в таких местах дорогостоящую и бессмысленную работу по очистке мест рубок и закладке лесных культур.

Ретроспективный анализ проблем в лесопользовании и лесовосстановлении на Новгородчине за более чем столетний период показывает, что существенных прогрессивных изменений пока не произошло, структура и полномочия лесных органов и организаций сузились и формализовались, а неоднократные реформаторские попытки активизировать их эффективную деятельность к положительным результатам не привели.

Лесное хозяйство превратилось из самодостаточной отрасли экономики в отрасль, практически полностью зависящую от бюджетного финансирования. При этом расходы государственных бюджетов на лесное хозяйство и денежное содержание государственных гражданских служащих различных уровней никак не связаны с доходностью лесного хозяйства. Следовательно, в повышении экономической эффективности лесного хозяйства нет ни у кого устойчивой мотивации, в том числе и у собственника лесов. Основная причина сложившейся ситуации — монополия права собственности на земли лесного фонда, сохранение которой было задекларировано в Основах государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года [15]. Исторический опыт показывает, что в свободном обществе при отсутствии конкуренции невозможно воспитать эффективного собственника леса, который будет стремиться не только к эффективному лесному хозяйству, но и к повышению капитализации своего имущества, увеличивая продуктивность, устойчивость и качество лесов.

1. Дыренков С.А., Авдеев А.Н. Прошлое и настоящее широколиственных лесов Новгородской области // Бюллетень МОИП. Отдел Биологический. 1989. Т. 94. Вып. 4. С. 89-101.

2. Фаас В.В. Результаты бывшего казенного лесного хозяйства к 1914 году. Петроград, 1919. Табл. 41.
3. Шилкин Д.С. Лесное хозяйство (Свод Тр. местных ком. по 49 губ. Европейской России) / Высочайше учрежденное Особое совещание о нуждах с.-х. промышленности. СПб.: Тип. В.Ф.Киршбаума, 1904 [V]. 228 с.
4. Бейлин И.Г. У истоков науки о лесе (очерк о А.Е.Теплоухове). М.: Лесн. пром-ть, 1969. 72 с.
5. Авдеев А.Н. В лесах Новгородчины. Краткий очерк истории развития лесных отношений и науки о лесе на Новгородской земле. Старая Русса, 1998. С. 26-32.
6. Теплоухов А.Е. Замечания и наблюдения, произведенные при ведении правильного лесного хозяйства в имении Новгородской губернии, Марьино, принадлежащем графине Софии Владимировне Строгановой // Лесной журнал. 1842. Ч. I. Кн. 1.
7. Авдеев А.Н., Авдеев Э.А. Из истории лесных учебных заведений на Новгородчине. 10 лет на службе у Новгородского леса. В. Новгород, 2004. С. 62-66.
8. Морозов Г.Ф. Отчет о лесоводственных экскурсиях Стебутовских курсов в имении «Выбити» князя Васильчикова. СПб., 1909. С. 81-85.
9. Леонов Л.М. Русский лес. М., 1991. С. 216.
10. Иванов В.И. Курс частного лесоводства. М.; Л., 1928. Т. I. С. 20, 21, 29.
11. Пономарев Н.В. Современное состояние государственного, общественного и частного лесного хозяйства в России. СПб., 1901. 610 с.
12. Известия Совета Новгородского отдела Всероссийского Союза лесоводов. Ежемесячный профессионально-экономический журнал лесного хозяйства. Новгород, 1919. № 1-2. 16 с.
13. Безверхов П.В. О лесовосстановлении // Лесные вести СЗФО. 27 февраля 2010 г.
14. Временные рекомендации по ведению хозяйства в лесах сельхозорганизаций Северо-Запада России / Сост. А.Н.Авдеев и др. СПб.; В. Новгород, 2004. 94 с.
15. Распоряжение Правительства РФ от 26.09.2013 № 1724-р «Об утверждении Основ государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года».

References

1. Dyrenkov S.A., Avdeev A.N. Proshloe i nastojashhee shirokolistvennyh lesov Novgorodskoj oblasti [The past and present of broad-leaved forests of the Novgorod region]. Bjulleten' MOIP. Otdel Biologicheskij — Bulletin of Moscow Society of Naturalists. Biological series, 1989, vol. 94, iss. 4, pp. 89-101.
2. Faas V.V. Rezul'taty byvshego kazennogo lesnogo hozjajstva k 1914 godu [The results of former government forest husbandry by 1914.]. Petrograd, 1919, table 41.
3. Shilkin D.S. Lesnoe hozjajstvo (Svod Tr. mestnyh kom. po 49 gub. Evropejskoj Rossii) / Vysochajshe uchrezhdennoe Osoboe soveshhanie o nuzhdah s.-h. promyshlennosti [The forest husbandry (Collection of proceedings of local boards of 49 governments of European Russia) / Special Council consolidated by the Imperial Court on needs of agricultural industry]. Saint Petersburg, 1904. 228 p.
4. Bejlin I.G. U istokov nauki o lese (ocherk o A.E.Teplouhove) [At the origins of forestry science (a sketch about A.E.Teploukhov)]. Moscow, Lesnaya promyshlennost' Publ., 1969. 72 p.
5. Avdeev A.N. V lesah Novgorodchiny. Kratkij ocherk istorii razvitiya lesnyh otnoshenij i nauki o lese na Novgorodskoj zemle [In Novgorod forests. A brief sketch of history of development of forest relations and forestry science in the Novgorod region]. Staraja Russa, 1998, pp. 26-32.
6. Teplouhov A.E. Zamechanija i nabljudenija, proizvedennye pri vedenii pravil'nogo lesnogo hozjajstva v imenii Novgorodskoj gubernii, Mar'ino, prinaldlezhashhem grafine Sofi Vladimirovne Stroganovoj [Notes and observations made at accurate managenet of forest husbandry in the estate of the Novgorod government, Mar'ino, belonging to Countess Sofya Vladimirovna Stroganova]. Lesnoj zhurnal, 1842, part I, book 1.
7. Avdeev A.N., Avdeev Je.A. Iz istorii lesnyh uchebnyh zavedenij na Novgorodchine. 10 let na sluzhbe u

- Novgorodskogo lesa [From the history of forestry educational institutions in the Novgorod region. 10 years in the service of the Novgorod forest]. Velikiy Novgorod, 2004, pp. 62-66.
8. Morozov G.F. Otchet o lesovodstvennyh jekskursijah Stebutovskih kursov v imenii «Vybiti» knjazja Vasil'chikova [Report on forestry tours of Stebutov courses in the estate «Vybiti» of Prince Vasil'chikov]. Saint Petesburg, 1909, pp. 81-85.
 9. Leonov L.M. Russkij les [The Russian forest]. Moscow, 1991, p. 216.
 10. Ivanov V.I. Kurs chastnogo lesovodstva [A course of private forest husbandry]. Moscow; Leningrad, 1928, vol. I, pp. 20, 21, 29.
 11. Ponomarev N.V. Sovremennoe sostojanie gosudarstvennogo, obshhestvennogo i chastnogo lesnogo hozjajstva v Rossii [The modern condition of government, public and private forest husbandry in Russia]. Saint Petesburg, 1901. 610 p.
 12. Izvestija Soveta Novgorodskogo otdela Vserossijskogo Sojuza lesovodov. Ezhemesjachnyj professional'no-jekonomicheskij zhurnal lesnogo hozjajstva [The news of the Council of the Novgorod department of All-Russian Union of foresters. Monthly professional and economical journal of forest husbandry]. Novgorod, 1919, no. 1-2. 16 p.
 13. Bezverhov P.V. O lesovosstanovlenii [On reforestation]. Lesnye vesti SZFO. 27.02.2010.
 14. Avdeev A.N. et al. Vremennye rekomendacii po vedeniju hozjajstva v lesah sel'hozorganizacij Severo-Zapada Rossii [Provisional recommendations on management in forests of agricultural organizations of the North-West of Russia]. Saint Petersburg; Velikiy Novgorod, 2004. 94 p.
 15. Decree of the Government of the Russian Federation of 26.09.2013 № 1724-р "On enactment of Basics of government policy in the sphere of use, conservation, protection, and regeneration of forests in the Russian Federation till 2030".