

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной
и инновационной работе ФГБОУ ВПО
«Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»
д-р техн. н., проф. М.В. Чукин
« 5 » ноября 2015 г.

ОТЗЫВ

Ведущей организации о диссертации Екатерины Геннадьевны Акимовой
«Фразеология в художественной прозе А.А. Проханова»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация Е.Г. Акимовой «Фразеология в художественной прозе А.А. Проханова» – свидетельство неугасающего интереса молодых учёных к русским сверхсловным языковым единицам, которые обладают огромным изобразительным, эстетическим и лингвокультурологическим потенциалом. Сравнительно молодая наука фразеология за несколько десятилетий превратилась в мощную отрасль знаний, где усилия учёных всё чаще направляются на исследование функциональных свойств фразеологических единиц (ФЕ) в конкретных текстах, в том числе художественных. И это неудивительно: человек стал центром координат, определяющих предмет, задачи, методы, ценностные ориентации лингвистики, а самой характерной чертой современного языкознания стал антропоцентризм. ФЕ позволяют каждому поэту и писателю, с одной стороны, отразить менталитет своего народа, с его традициями, типичными национальными чертами, особым отношением к жизни, с другой – проявить себя как творческую индивидуальность, мыслящую нестандартно, способную нетривиально оценить прошлое, заявить о своей позиции в противоречивых коллизиях настоящего и начертить контуры воображаемого будущего.

Избрав для своего исследования художественную прозу А.А. Проханова, писателя неординарного, открыто отстаивающего свою «русскость», вызывающего как восторженное поклонение, так и ожесточённое неприятие, Е.Г. Акимова в известном смысле рисковала. Однако риск оказался оправданным: работа получилась добротная, интересная.

Тема рецензируемой работы в русле сказанного выше, без всякого сомнения, актуальна. Актуальность диссертации видится, прежде всего, в том, что соискательница всесторонне и скрупулёзно сумела проанализировать роль ФЕ в

формировании идиостиля современного писателя, стремящегося стать «рупором» своей эпохи.

Адекватно теме Е.Г. Акимова сформулировала **цель** исследования («определить своеобразие использования фразеологических единиц в языке художественной прозы А.А. Проханова») и **задачи**, из которых наиболее важными являются 2-я, 3-я и 4-я (с. 7).

Материал для диссертационной работы **представляется** не только **репрезентативным**, он впечатляет своей масштабностью. Это 2500 ФЕ в 9 500 примерах употребления, извлечённых из 15-томного собрания сочинений писателя, опубликованного в 2010 г., и 6-ти романов, увидевших свет в 2010–2012 гг. (30 произведений, 25 из которых – романы).

Научная новизна работы заключается в том, что впервые выявлен фразеологический корпус прозаических произведений А.А. Проханова, участвующих в формировании идиостиля писателя. Тексты ныне живущего и широко известного автора привлекаются не для иллюстрации определённых лингвистических явлений: соискательница вскрывает побудительные мотивы языковой личности, которая использует в художественных произведениях не только узуальные ФЕ, новаторски трансформируя их, но и создаёт новые фразеологизмы. Кроме того, научные достижения фразеологии Е.Г. Акимова сумела аккумулировать в комплексной методике анализа на новом уровне, что позволило ей выявить закономерности сложного лингвокогнитивного процесса создания прозаического художественного текста, в основе которого лежат масштабные ценностные категории нации – «Русскость», «Государственность», «Война», «Победа» и др.

Теоретическая значимость диссертации нам видится, во-первых, в дальнейшем развитии учения об устойчивости и вариантности ФЕ за счёт квалификации явлений окказионального варьирования и интерпретации процессов авторского фразообразования; во-вторых, в разработке принципов конструирования индивидуально-авторских концептов сильной креативной личности с учётом использования этой личностью фразеологических средств общенационального языка и создания фразеологизмов-неологизмов; в-третьих, в разработке комплексной методики анализа фразеологических средств, функционирующих в художественном тексте.

Практическая значимость работы обеспечивается тем, что полученные диссертантом результаты могут быть использованы во фразеографической практике, в вузовских курсах, посвящённых лингвистическому анализу художественного текста и фразеологии. Они могут стать образцом для специальных дисциплин и семинаров по

изучению языка современных писателей, в частности лечь в основу спецкурсов, посвящённых проблеме идиостилей конкретных художников слова, чьё творчество отличается фразеологическим своеобразием.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и сформулированным задачам. Она состоит из введения, содержащего обязательные для подобного рода квалификационных работ установки, трёх основных глав, заключения и библиографического списка из 317 наименований (с. 223-253).

Глава I, самая объёмная (с.15-99), включает 5 параграфов, в которых даётся семантико-грамматическая, структурная и функциональная характеристика фразеологии в языке художественной прозы А.А. Проханова. Отличительная черта содержания этой части диссертации – серьёзная методологическая база, разумное использование фундаментальных, проверенных опытом достижений фразеологии (терминологического аппарата, классификаций ФЕ, приёмов анализа, фразеографических данных и пр.) в решении новых исследовательских задач применительно к творчеству писателя-современника. Всё это позволяет соискательнице при уместном дозированном цитировании произведений А.А. Проханова органично связать лингвистические сведения об описываемых единицах с принципами отбора ФЕ и их функций в анализируемых художественных текстах для выявления своеобразия творческой манеры писателя.

Глава II (с. 100-172), состоящая из 3-х параграфов, посвящена анализу индивидуально-авторского варьирования узуальных фразеологизмов и подробному описанию окказиональной фразеологии в художественной прозе А.А. Проханова. Остановившись на проблеме фразеологического варьирования, которая, по справедливому замечанию Е.Г. Акимовой, остаётся дискуссионной, она склоняется к широкому пониманию этого явления, разработанному в трудах В.Л. Архангельского, В.Т. Бондаренко и других учёных. Диссертант детально анализирует различные типы узуального варьирования, встречающиеся в художественных текстах Проханова, а затем всесторонне описывает индивидуально-авторские варианты ФЕ и приходит к выводу о том, что исследование окказиональных фразеологизмов – наиболее удачный путь познания своеобразия личности писателя.

В главе III (с. 173-213), с нашей точки зрения, наиболее интересной, соискательница через фразеологическую семантику ярко и убедительно представляет языковую картину мира А.А. Проханова. Глава начинается с параграфа, в котором Е.Г. Акимова после общих замечаний об истории возникновения когнитивной лингвистики и характеристики основных терминов этого направления мирового

языкознания подводит читателя к сущности когнитивного подхода в рамках изучения фразеологического материала как средства вербализации языковой картины мира вообще и художественной картины мира конкретного автора. В 3-м параграфе «Фразеологические средства отражения концептов картины мира А.А. Проханова» даётся принятое в отечественном языкознании определение языковой личности (с. 182) и излагается точка зрения автора диссертации на сущность термина *художественная картина мира*. Е.Г. Акимова справедливо пишет: «Картина мира художественного произведения – не зеркальное отражение реальности, а результат преломления через призму авторского воображения личного опыта писателя <...> Центральное место в художественном произведении занимает человек, его внутренний мир, мысли, чувства и эмоции <...> Элементы окружающей человека действительности репрезентируются в художественном произведении. Таким образом, авторская картина мира даёт представление о мире путём вербализации отдельных концептов» (с. 182-183). Соискательница обоснованно выделяет в художественной картине мира Проханова центральные концепты: «Русскость», «Государство», «Русская победа», «Ад», «Грех», «Вера», «Душа», доказывая свою правоту многочисленными примерами из произведений писателя; из его интервью; из высказываний о творчестве Проханова его коллег-писателей, как единомышленников, так и оппонентов; из критических литературоведческих работ и биографических исследований. И всё же главное внимание в этом параграфе уделено вербализаторам-фразеологизмам, не только узуальным (*русский народ, вифлеемская звезда, врата ада, грех первородный, Москва – третий Рим, Москва слезам не верит и пр.*), но и индивидуально-авторским (*русское время, русский век, русская правда, русская справедливость, русские праведники, русская альтернатива, русская идея, Русская Атлантида, Русская Палестина, Русский Рай, русский Ад, Русский хаос, Русское Воскрешение, Русское Чудо, Первая Империя, Вторая Империя, Третья Империя, Четвёртая Империя, Пятая Империя*).

Каждый параграф и каждая глава диссертации заканчиваются выводами, вытекающими из фрагмента исследования.

Результаты, которые получены диссертантом, подтверждаются логичностью аргументов, поддержанных большим массивом проанализированного языкового материала. Их **обоснованность и достоверность** не вызывает сомнения и потому, что автор опирается на надёжную методологическую базу, учитывает новейшие достижения в области фразеологии, использует комплексный подход при изучении фразеологических единиц, употреблённых в прозаических текстах А.А. Проханова,

бережно относится художественному тексту и обладает способностью проникновения в художественный мир анализируемого произведения.

Рецензируемая работа написана хорошим научным слогом, оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми ВАК к кандидатским диссертациям.

Отмечая несомненные достоинства рецензируемой диссертации, позволим себе высказать ряд замечаний, касающихся недочётов, вероятно, неизбежных при написании объёмных квалификационных сочинений. Часть из них касается содержательной стороны диссертации.

1) Рассуждая о сущности варьирования фразеологизмов, соискательница противопоставляет на с. 104 вариантность и трансформацию фразеологизмов. Следуя за В.М. Мокиенко и В.П. Жуковым, она считает вариантностью «лексические замены в пределах семантической целостности, не изменяющие внутренней мотивировки, не изменяющие образ и характер фразеологизма, а также тождественность его синтаксической конструкции», а «выход за указанные пределы варьирования» – «трансформацией фразеологизма». Однако в дальнейшем изложении границы между вариантностью и трансформацией игнорируются, и эти термины используются как синонимы.

2) Спорным представляется утверждение о том, что при реализации грамматических категорий у ФЕ появляются формообразующие варианты (с. 141). При такой трактовке, на наш взгляд, размываются границы между парадигматикой и вариантностью.

3) При делении ФЕ на устойчивые фразы (УФ) и фраземы автор иногда относит к УФ фраземы, построенные по модели предложения, не учитывая их коммуникативных функций (см., например, на с. 64 ФЕ *в чём мать родила* ‘нагишом, голый’, которая отнесена к УФ; на с. 93 фразой Е.Г. Акимова называет единицу *золотой миллиард*, хотя и признаёт её тут же термином, и др.).

4) На с. 90, у устаревшего фразеологизма *почить в бозе*, звук з' расценивается как результат III переходного смягчения, в то время как на самом деле здесь наблюдаются следы II палатализации.

Из технических недочётов следует указать на несоответствие нормам ГОСТа библиографического списка; на частое отсутствие в отсылках самого текста диссертации сведений о страницах, а иногда и томах, откуда брались цитаты (особенно это касается отсылок к словарям). К числу пунктуационных недочётов относится нередко встречающееся неразличение дефиса и тире, а также появление ненужных запятых.

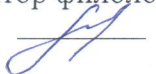
Однако все эти замечания носят частный характер и не могут повлиять на общую высокую оценку работы.

Текст диссертации, автореферат, 23 соответствующие теме квалификационной работы публикации (в том числе 4 статьи, изданные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки), апробация результатов на многочисленных международных конференциях свидетельствуют о том, что на защиту выносится созревшая оригинальная работа, выполненная на высоком научно-теоретическом уровне.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – русский язык, полностью отвечает критериям, установленным ВАК Министерства образования и науки РФ, «Положению о порядке присуждения учёных степеней», утверждённому Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (п. 9), а её автор, Акимова Екатерина Геннадьевна, несомненно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова Светланой Григорьевной Шулежковой.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова 3 ноября 2015 г. (протокол № 3).

Заведующая кафедрой русского языка,
общего языкознания и массовой
коммуникации ФГБОУ ВПО
«Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»
доктор филологических наук
 Л.Н. Чурилина

Адрес МГТУ им. Г.И. Носова: 455000,
г. Магнитогорск, Челябинской области,
проспект Ленина, 38.
Электронный адрес: mgtu@mgtu.ru

Адрес заведующего кафедрой:
455049, г. Магнитогорск, Челябинской обл.,
ул. Советская, 183, кв. 60
Телефон: +7 904 974 95 73
e-mail: lichurilina@gmail.com

