

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ПРАВОВЕД

Межвузовский научный сборник

Выпуск 12

ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД
2016

УДК 340
ББК 67
П 68

Печатается по решению
РИС НовГУ

Редколлегия:

доктор исторических наук, профессор **М. Н. Петров**
доктор исторических наук, профессор **Б. Н. Ковалев**
доктор юридических наук, профессор **С. И. Митина**
доктор юридических наук, профессор **Н. А. Синькевич**
кандидат юридических наук, доцент **В. Ф. Прокофьев**
кандидат юридических наук, доцент **О. Е. Калпинская**
кандидат юридических наук, доцент **М. С. Трофимова**

Правовед: межвуз. науч. сб. / под ред. О. Е. Калпинской,
П68 Е. А. Макаровой, М. Н. Петрова; НовГУ имени Ярослава
Мудрого. – Великий Новгород, 2016. – Вып. 12. – 116 с.

ISBN 978-5089896-617-1

В двенадцатом выпуске сборника представлены научные статьи, посвященные актуальным проблемам публичного и частного права, теоретическим аспектам, состоянию и перспективам развития правовой системы Российской Федерации.

Сборник адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам, магистрантам, аспирантам юридических вузов.

Статьи приводятся в авторской редакции.

УДК 340
ББК 67

ISBN 978-5089896-617-1

©Новгородский государственный
университет, 2016
© Авторы статей, 2016

Александрова М.А.
ассистент кафедры уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»

ЮРИДИЧЕСКИЙ СТАТУС РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ: ВЗГЛЯД СУДЕЙ

Проект ФЗ «О нормативных правовых актах Российской Федерации», снятый с рассмотрения в 2004 г., содержал указание на нормативные постановления Конституционного Суда РФ. Вопрос о признании за решениями Конституционного Суда РФ статуса источника российского права остается открытым до сих пор, также как и вопрос о том, о каких постановлениях Конституционного Суда РФ могла идти речь?

На наш взгляд, постановления о толковании Конституции РФ, признании актов (за исключением не вступивших в силу международных договоров России) или их отдельных положений не соответствующими Конституции РФ, постановления о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека при их очевидной нормативности, но не тождественности с традиционными источниками права, являются самостоятельными источниками российского права, наряду с нормативно-правовыми актами, правовыми обычаями и другими.

К нормативным постановлениям Конституционного Суда РФ мы не относим постановления о признании или непризнании не вступивших в силу международных договоров России Конституции РФ и постановления о признании нормативного акта или его части соответствующими Конституции РФ в связи с тем, что при вынесении данных решений правовое пространство государства не изменяется.

Нормативные решения Конституционного Суда РФ имеют все признаки источника права, под которыми понимаются исходящие от государства или признаваемые им официально документальные способы выражения и закрепления норм права, придания им юридического, общеобязательного значения¹. Данные решения Конституционного Суда РФ являются актами федерального органа государственной власти, изменяют правовое пространство государства и принимаются в строго установленном порядке; они общеобязательны; действуют непосредственно; обладают свойством окончательности; публикуются в официальных изданиях в полном объеме текста решения, а государство обеспечивает их исполнение решений принудительной силой.

Автором был проведен социологический опрос судей Новгородского областного и Новгородского районного суда в мае 2014 г. В опросе участвовало 28 человек. На вопрос: «Какие решения Конституционного Суда РФ, на Ваш взгляд, являются источником российского права в формально-юридическом аспекте?», были получены следующие ответы: 57% респондентов-судей признали статус источника российского права за всеми решениями Конституционного Суда РФ,

¹ Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 76.

Таким образом, правоохранительные структуры должны продолжать осуществлять мониторинг всего информационного пространства глобальной сети Интернет, с акцентированием внимания на социальных сетях, с целью поиска информации экстремистского характера. Профилактическая деятельность оперативных подразделений органов внутренних дел должна быть направлена на выявление источников и каналов финансирования экстремистских молодежных организаций.

*Светлорусов А.А. студент 1 курса
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
Научный руководитель: д. ю. н., доцент Митина С.И*

САНКЦИОНИРОВАНИЕ ОБЫЧАЯ ГОСУДАРСТВОМ

Обычай - правило поведения, которое исторически складывается на практике, обретает определенность в результате частого повторения и обеспечивается силой общественного воздействия. В рамках науки теории права исследуются не только исторические корни правовых обычаев, но и современные тенденции в их развитии. Современная правовая практика отнюдь не пренебрегает этим древнейшим социальным регулятором. Наоборот, его специфика и уникальность позволяет преодолеть пробельность правового регулирования или избежать излишней зарегулированности.

Его особенность как источника права заключается, во-первых, в том, что это неписаное правило поведения. Оно не зафиксировано ни в каких нормативных правовых актах. Во-вторых, обычай обеспечивается в основном социальными средствами. Поскольку обычаи как социальное явление возникли раньше, чем государство, соответственно, не государство, а общество в целом было гарантом соблюдения обычаев¹⁷⁰.

Нормы права и обычаи обладают рядом общих признаков: они являются общими, обязательными правилами поведения людей; указывают, какими должны или могут быть человеческие поступки. Вместе с тем, обычаи и нормы права отличаются друг от друга по происхождению, по форме выражения, по способу обеспечения реализации¹⁷¹.

Масштаб применения обычая как средства регулирования общественных отношений в современных условиях значительно сократился. Это вызвано рядом причин.

Во-первых, некоторые обычаи прямо запрещены властями. Например Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)

¹⁷⁰ Минникус И.В. Обычай как источник русского права: историко-правовой анализ // История государства и права. 2010. № 15. С. 7-10. [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru> (дата обращения: 10.03.2016)

¹⁷¹ Кунафина И.Р. Соотношение норм российского законодательства, шариата с нормами обычного права башир в XVI - начале XX веков // Актуальные проблемы российского права. 2013. №5. С. 562-567. [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru> (дата обращения: 19.02.2016)

содержал одиннадцатую главу, которая была посвящена преступлениям, составляющим пережитки местных обычаев.

Во-вторых, некоторые обычаи фактически вытеснены законодательством. Так поступили с некоторыми родовыми обычаями, например рукобיתем как формой завершения гражданско-правового соглашения. Законодатель объявил, что суд будет рассматривать жалобы лишь по тем договорам, которые заключены письменно. В данном случае обычай не запрещен напрямую, но утрачивает свое значение юридически значимого действия.

В-третьих, власть придает обычаям иную форму, отражая их в нормативных правовых актах и обеспечивая принудительной силой государства. Закрепленный нормой права обычай становится материальным источником положения нормативного акта.

Какие бы способы государственного санкционирования обычаев не были: законодательное; правоприменительное; ведомственное и других государственных органов; договорное, «молчаливое» санкционирование посредством соблюдения обычая; государственное санкционирование обычаев, систематизированных и признанных негосударственными организациями¹⁷², - в результате появится норм права.

Если обычай санкционирован государством любым из способов, то тогда он перестает быть обычаем, он превращается в норму права (хотя в научной литературе его называют правовым обычаем), он теряет все свои признаки и свойства, и начинает обладать свойствами права. И поэтому юридически нет правового обычая, т. к. это правовая норма, а есть обычай как разновидность социальной нормы¹⁷³.

Предлагаю рассмотреть сам механизм санкционирования обычаев на примере ч. 3 ст. 99 Конституции Российской Федерации: «Первое заседание Государственной Думы открывает старейший по возрасту депутат». Данный обычай сложился, задолго до его закрепления в Конституции Российской Федерации, в некоторых европейских странах. В России впервые он был применен при открытии первой Государственной Думы в Российской Империи. В 1906 г. возник спор о том, кто будет открывать первое заседание. Многие были против того, чтобы заседание Государственной Думы открывал император, и было решено, что это сделает старейший депутат.

В современных условиях с этой проблемой столкнулись при разработке Конституции Российской Федерации 1993 г. Изначально данной статьи не было в проекте Конституции РФ, но в процессе обсуждения и доработки на Конституционном Соповещании возник вопрос о том, кто будет открывать первое заседание Государственной Думы. В.Л. Шейнис предложил: «Есть такая международная традиция - старейший депутат. Ведь дело его только открыть и провести избрание председателя. На этом дело кончается. Давайте старейшему депутату. Это более - менее традиционная норма». С этим согласился С.А.

¹⁷² Малова О.В. Правовой обычай как источник права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 10.

¹⁷³ Усманова Р.М. Обычай в системе публичного регулирования общественных отношений // Право и политика. 2011. №4. С. 678.

<i>Корнеев Д.А.</i> ПРОБЛЕМА КИБЕРТЕРРОРИЗМА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	
<i>Корнеев Д.А.</i> УЧАСТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ	
<i>Костюкова П.А.</i> ПРАВОВАЯ ДЕФИНИЦИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ	
<i>Кузьмин И.В.</i> АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ СТРОЙ В РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ	
<i>Лебедь А.Л., Исаев Н.А.</i> ТАЙНОСТЬ КАК СПОСОБ ХИЩЕНИЯ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ	
<i>Лобакина А.С.</i> ПРОБЛЕМА ТЕРРОРИЗМА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	
<i>Майорова О.В.</i> ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОДГОТОВКИ СОТРУДНИКА УИС	
<i>Макарова Е.А.</i> ГРАЖДАНЕ ПОЖИЛОГО ВОЗРАСТА И ИНВАЛИДЫ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	
<i>Махмутова К.Р.</i> ФОРМИРОВАНИЕ НЕПРИЯТИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ У СОТРУДНИКОВ УИС	
<i>Пасецкая М.Н.</i> К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
<i>Петрова М.С.</i> ТЕРПИМОСТЬ К КОРРУПЦИИ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ПОСЛЕДСТВИЕ	
<i>Прокофьева Е.Э.</i> ПРЕДМЕТ, ПРЕДЕЛЫ И ОБЪЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ	
<i>Прокофьева Е.Э.</i> СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЕННОСТЬ КАК КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В РОССИИ	
<i>Салмин В.С.</i> БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	
<i>Салмин В.С.</i> МОЛОДЕЖНЫЙ ЭКСТРЕМИЗМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ФАКТОРЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ, ОСОБЕННОСТИ, СПОСОБЫ БОРЬБЫ	

<i>Светлорусов А.А.</i> САНКЦИОНИРОВАНИЕ ОБЫЧАЯ ГОСУДАРСТВОМ	84
<i>Селиванова А.Е.</i> ПРЕСТУПНОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И МЕРЫ ЕЁ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ	86
<i>Селиванова А.Е.</i> РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ НОРМ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	89
<i>Синькевич Н.А.</i> ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	91
<i>Совина А.В.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ	94
<i>Совина А.В.</i> ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОСТАВЕ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ	96
<i>Столобкова П.А.</i> СИСТЕМА КОРМЛЕНИЙ КАК ЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В ИСТОРИИ РОССИИ	98
<i>Терентьева А.С.</i> ОПЫТ ГРУЗИИ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ	101
<i>Трофимов В.Ю.</i> ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ	103
<i>Филиппов В.Р.</i> ПРОБЕЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: СПОСОБЫ УСТРАНЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ	106
<i>Яковлева О.С.</i> ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НАДЗОРА ПРОКУРАТУРЫ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ОСНОВНЫХ И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	108