

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Институт непрерывного педагогического образования

Кафедра психологии

МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

Модуль для направления подготовки 37.04.01 – Психология
Профиль «Социальная психология развития»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании Ученого совета
института _____
24.05. 2017 г. Протокол № 5

Зам. директора института
С.М.Елкин С.М.Елкин

Разработал:

профессор кафедры
психологии

М.Б.Калашникова
10.05. 2017 г.
Протокол № 4
от 10.05. 2017 г

Паспорт фонда оценочных средств

Модуль для направления подготовки 37.04.01 – Психология Профиль «Социальная психология развития»

№ п/п	Раздел (в соответствии с РП)	Контролируе мые компетенции (или их части)	ФОС		
			Дидакти ческая единица	Вид оценочного средства	Количес тво вариантов заданий
1	УЭМ 1	ОК-1, ОПК-3, ПК-1, ПК-2	1.1	Таблица, доклад	1
			1.2	Таблица, доклад	2 1
			1.3	Эссе, доклад	3 1
2	УЭМ 2		2.1	Таблица	1
			2.2	Таблица	1
			2.3	Реферат	5
			2.4	Таблица, реферат	1, 5
			2.5	Таблица	1
			2.6	Рецензия	5
			2.7	Таблица	1
			2.8	Таблица	1
			2.9	Мини-проект	5
			2.10	Мини-проект	5
			2.11	Мини-проект	5
			3.1	Дискуссия	1
3	УЭМ 3		3.2	Презентация	5
			3.3	Дискуссия	1
			3.4	Презентация	5
			3.5	Презентация	5
			3.6	Дискуссия	1
			3.7	Публичное выступление/Сообщение	5
			3.8	Дискуссия	1
			3.9	Публичное выступление/Сообщение	5
			3.10		
			3.11	Защита методической разработки	5
	Аттестация			Самостоятельное психодиагностическое исследование	
				Экзамен	38

Приложение А

Характеристика оценочного средства

Общие сведения об оценочном средстве

Оценочное средство	Критерии
Презентация	• соответствие содержания презентации поставленным дидактическим целям и задачам; • соблюдение принятых правил орфографии, пунктуации, сокращений и правил оформления текста (отсутствие точки в заголовках и т.д.); • отсутствие фактических ошибок, достоверность представленной информации; • лаконичность текста на слайде; • завершенность (содержание каждой части текстовой информации логически завершено); • сжатость и краткость изложения, максимальная информативность текста информация подана привлекательно, оригинально, обращает внимание слушателей; • презентация содержит не более 10-15 слайдов.
Публичное выступление/сообщение	• соответствие названия и содержания; • выступление содержит достоверную информацию; • выступление носит законченный характер; • информация хорошо сконструирована; • ясное и последовательное изложение; • содержит ссылки на используемые ресурсы; • выдержано в едином стиле; • использованы средства наглядности, презентации, раздаточный материал.
Эссе	• наличие логической структуры изложения (вступление, основная часть, заключение); • понятное выражение в тексте собственной позиции по выбранной теме; • наличие аргументов в пользу своей позиции; • употребление профессионально-педагогических терминов (научно-популярный уровень рассуждения); • наличие вывода; • эстетическое оформление работы (грамотное форматирование печатного текста, аккуратность письменной работы).
Схемы и таблицы	• наглядность, ясность схематических обозначений, условных знаков; • лаконичность формулировок; использование ключевых слов; • соответствие теме задания; • полнота отражения материала; • аккуратное оформление; творческий подход (яркие образы, символы).

Мини-проект	• обоснована актуальность проекта; • названы цели проекта; • раскрыта сущность проекта; • показана четкая структура проекта; • раскрыты практические пути реализации проекта; • продемонстрирована общая культура публичного выступления, защиты проекта; • выдержан регламент презентации проекта; • даны четкие, лаконичные ответы на вопросы; • использована наглядность, раздаточный материал.
Рецензия	• оценить название (точность отражения содержания и исследуемой проблемы); • оценить описанные автором степень существующей разработанности проблемы, глубину проработки темы по представленному литературному списку, обоснование актуальности проблемы, формулировку нерешенных вопросов; • кратко описать основное содержание статьи, сравнить желаемый и конечный результаты по содержанию статьи; • оценить степень новизны, отличия полученного нового научного знания от результатов, полученных предшествующими исследователями; • оценить практическую значимость, конкретность рекомендаций по практическому использованию результатов полученных автором; • провести формальную характеристику работы (стиль изложения, оформление таблиц, рисунков, списка литературы).
Дискуссия	• грамотное использование научной терминологии; • проявление способности к анализу и обобщению; • оперирование психолого-педагогическими знаниями и положениями; • аргументация своей точки зрения; • грамотная формулировка своих мыслей; • корректность поведения во время дискуссии, умение слушать, толерантность.
Защита методической разработки	• четкое определение цели и психолого-педагогических задач работы; • умение использовать психологические знания в аргументации направлений работы с педагогом; • способность выбора способов работы с педагогом адекватно его проблеме

Приложение А

Характеристика оценочного средства ДИСКУССИЯ

Общие сведения об оценочном средстве.

Оценочное средство, позволяющее включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить уровень владения учебным материалом и умение аргументировать собственную точку зрения.

Дискуссия применяется на каждом практическом занятии. Вопросы для обсуждения к каждому занятию представлены в приложении А рабочей программы и студенты заранее готовятся к дискуссии.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	50 мин.
Предлагаемое количество вопросов из одного контролируемого раздела	От 1 до 5
Критерии оценки:	1) Участие в дискуссии; 2) владение учебным материалом; 3) умение аргументировать собственную точку зрения.
	В соответствии с рейтинговой картой
«5», если	Участвует в дискуссии, владеет понятийным аппаратом модуля на достаточном уровне, умеет аргументировать собственную точку зрения (9-10 баллов)
«4», если	Участвует в дискуссии, демонстрирует понимание базовых понятий модуля, аргументирует собственную точку зрения. (7-8 баллов)
«3», если	Участвует в дискуссии, слабо осознает необходимость качественного усвоения категориального аппарата и аргументирования собственной точки зрения. (5-6 баллов)

Приложение Б
Характеристика оценочного средства Таблица

Варианты заданий в соответствии с паспортом ФОС
Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	10мин
Предлагаемое количество вопросов из одного контролируемого раздела	1
	Оценка в соответствии с рейтинговой картой
Критерии оценки:	1)полнота выделения этапов диагностического исследования (ДР2), классификации методов психодиагностики (ДР 3). 2) способность охарактеризовать каждый этап диагностического исследования (ДР2), каждый метод психодиагностики (ДР3), обосновать их необходимость.
«5», если	Демонстрирует четкое представление об особенностях каждого из этапов диагностического исследования (ДР2), каждого метода психодиагностики (ДР 3). Способен осуществить и обосновать отбор психодиагностических методик, адекватных целям, ситуации и контингенту респондентов (5)
«4», если	Допускает неточности в характеристике особенностей этапов диагностического исследования (ДР2), каждого метода психодиагностики (ДР 3) Способен осуществить отбор психодиагностических методик, адекватных целям, ситуации и контингенту респондентов (4)
«3», если	Владеет понятийным аппаратом дисциплины на достаточном уровне Имеет представление о принципах отбора психодиагностических методик, адекватных целям, ситуации и контингенту респондентов (3)

Приложение В

Семестровая аттестация по модулю

Экзамен по модулю включает разработку студентом программы психолого-педагогического магистерского исследования и представления его на экзамене.

Программа диагностического исследования должна включать:

- a. Название темы
- b. Цель диагностического исследования
- c. Характеристика исследуемых (возраст, особенности образовательного или социального заведения, и др.)
- d. Характеристика исследуемого конструкта, определение наиболее важных для данной цели исследования его сторон
- e. Примерный перечень диагностических задач, возможный в рамках данного направления.
- f. Обоснование использования или необходимости разработки вновь конкретных психолого-педагогических методик.
- g. Осуществление конкретного диагностического исследования в рамках выбранного направления. Должна быть выбрана одна из возможных диагностических задач и показано ее решение. Исследование должно быть выполнено на 1-2 испытуемых. Должно быть использовано не менее 2 методик.
- h. Работа должна быть представлена в виде текста. Протоколы методик должны быть приложены.

Критерии оценки программы

Критерий оценки	Баллы
1. обоснованность актуальности проекта	5
2. наличие цели проекта	5
3. раскрытие сущности проекта	5
4. наличие четкой структуры проекта	5
5. раскрытие практических путей реализации проекта	5
6. демонстрация общей культуры публичного выступления, защиты проекта	5
7. соблюдение регламента презентации проекта	5
8. четкость, лаконичность ответов на вопросы	5
9. использование наглядности, раздаточного материала	5
10. умение ответить на вопросы	5
удовлетворительно - 30-34 б. хорошо - 35-44 б. отлично - 45-50 б.	50