

Н.Г.Федотова

## КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ ГОРОДА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Анализируется концепт «культурная память города». Автор выявляет и систематизирует те сущностные черты культурной памяти города, которые образуют концептуально ядро данного понятия, а также раскрывает его научный потенциал.

**Ключевые слова:** культурная память, коллективная память, культурная память города, коммеморация

В современных городских исследованиях (“urban studies”) предметом изучения все чаще становятся культурные, символические практики, которые оказывают воздействие на коллективные представления о городе. От того как город осмысливается и представляется в обществе, зависит и итог данного процесса — городской образ, научный интерес к формированию которого сегодня весьма велик в исследованиях самой разной направленности. В частности, привлекательный образ города в век конкуренции территорий и в эпоху информационного общества становится ключевым инструментом притяжения ресурсов (в том числе туристических, инвестиционных креативных и др.).

Одним из тех социокультурных детерминантов, которые определяют городскую образность, является культурная память. Данная научная категория набирает популярность в современных гуманитарных исследованиях. На наш взгляд, интеграция исследовательского потенциала, связанного с культурной памятью, в городские исследования, открыло бы новые перспективы в изучении города, городского образа, городской культуры.

В связи с этим, в данной работе мы проведем концептуальный анализ нового понятия «культурная память города» и, на основе обобщения мирового опыта исследований культурной памяти, выявим его сущностные черты. Тем самым будет решена проблема определения концептуального ядра понятия «культурная память города». Данный шаг позволит выстроить теоретический фундамент для дальнейшего анализа практик структурирования культурной памяти города, а также даст возможность проведения прикладных исследований данного феномена в конкретных российских городах.

Сама категория «память» первоначально имела личностное измерение, связанное с совокупностью индивидуальных воспоминаний. Однако благодаря работам немецкой и французской школы (М.Хальбвакс, А.Варбург, А.Ассман, Я.Ассман, П.Нора и др.) были научно обоснованы и доказаны закономерности существования коллективной памяти, которая складывается из воспоминаний того или иного сообщества, коллектива людей, а затем и памяти культурной.

Понятие «культурная память» было введено в научный оборот известным немецким исследователем Яном Ассманом, который, выявляя типы коллективной памяти, на материале исследований древних культур, определил основные особенности памяти культурной. Ученый не только показал важность изучения культурной памяти, но и продуцировал мощный импульс гуманитарных исследований, посвященных различным аспектам аккумуляции и репрезентации культурной памяти, выявления ее роли в развитии различных типов сообществ.

По Яну Ассману, культурная память является особой памятью коллектива, которая связана с передачей и актуализацией культурных смыслов. От прочих типов памяти культурная отличается именно тем, что она имеет символический характер, то есть «может осуществляться лишь искусственно, в рамках институций» [1, с. 23]. Памятники, храмы, идолы, говоря словами Я.Ассмана, выходят за рамки предметной памяти, они позволяют идентифицировать коллектив людей, непрерывно накапливать и строить знание о самих себе. Он полагает, что культурная память представляет собой тот институт, который «проявляется, объективируется и накапливается в символических формах, которые, в отличие от звуков слов или появления жестов, являются стабильными и ситуативно-трансцендентными» [2, с. 17]. Но дать объективное определение культурной памяти в одном тезисе сложно. По мнению немецкого исследователя мемориальной культуры Алейды Ассман, абстрактное понятие культурной памяти вмещает в себя целый спектр разнообразных текстов и практик: «консервация следов, архивирование документов, коллекционирование произведений искусства и антикварных предметов...» и многое другое [3, с. 25].

Между тем в качестве коллектива, аккумулирующего культурную память, может быть не только нация, народ или этнос. Структурирование культурных смыслов, образование воспоминаний происходит и по отношению к городу, в т.ч. по отношению к горожанам и к городской среде. Город обладает исторической судьбой, социальной структурой, он имеет свое прошлое, в нем есть институты хранения памяти, городские традиции, мифы, значимые события, городские места памяти и т.д.

Специфика концепта «культурная память города» скрыта в особенностях функционирования культурной памяти в целом, которая, однако, приобретает свой специфический характер в условиях городской культуры. Оставаясь на культурологической позиции немецких теоретиков, мы полагаем, что культурная память города представляет собой сложное пространство хранения, трансляции и актуализации культурных смыслов города

(городских смыслов). Культурные смыслы города мы понимаем как значимые для горожан элементы культуры города — символы, образы, мифы, факты, события, знаковые места, являющиеся единицами хранения и репрезентации культурной памяти. При этом коммуникативный подход ориентирует исследователя не только на анализ культурных смыслов города, но также и на изучение процесса их формирования, накопления, актуализации, трансляции, которые могут становиться значимыми или, напротив, теряют значение. И все это происходит в рамках коммуникации как процесса движения смыслов в пространстве и во времени.

Рассмотрим сущностные черты культурной памяти города, включая и ее социальные функции, а также определим значимость исследований в данном направлении.

1) *Культурная память города исторична*, она складывается постепенно с течением времени и представляет собой ту форму, которая кристаллизуется из фрагментов прошлого. Отсюда, чем древнее город и чем больше в нем происходило исторических событий, тем богаче его культурная память. Но сам факт историчности города не гарантирует памятования и актуальности тех или иных городских смыслов. Культурная память города хранит только те воспоминания, которые принимаются и поддерживаются современниками.

2) *Культурная память — это социальный феномен*, она функционирует только по отношению к тому или иному сообществу. Социальную обусловленность коллективной памяти доказал в своих работах французский исследователь Макс Хальбвакс [4]. Культурная память города «живет» и функционирует в памяти горожан, а также в тех социальных институтах и институтах культуры, которые ее формируют. Как полагает французский исследователь Пьер Нора, «память — это жизнь, носителями которой всегда выступают живые социальные группы» [5, с. 19]. По нашему мнению, социальная обусловленность культурной памяти города может быть раскрыта с двух позиций: во-первых, культурная память конструируется вокруг конкретного сообщества (в нашем случае жителей города); во-вторых, для поддержания памяти нужны те, кто являются ее носителями. Мы полагаем, что носителями культурной памяти города могут быть как обычные горожане, так и те, кто проживает за пределами города. Различные социальные группы могут оказывать воздействие на формирование или забвение культурных смыслов города: туристы, журналисты, ученые, представители власти, мигранты и многие другие, кто толкует, создает, передает городские значения.

3) Но вместе с тем, как и любая коллективная память, *культурная память города динамична и поддается целенаправленному конструированию*. Как отмечает А.Ассман, «рамки памяти изменчивы, как изменчивы и ценностные установки» [3, с. 99]. Культурная память является социальным конструктом, поскольку любой фрагмент прошлого города (событие, документ, символ, праздник, миф) можно как отдать забвению, так и сделать актуальным для коллектива людей. Говоря иначе, культурная память города является тем репертуаром городских смыслов, которые современные горожане (или структуры власти, местные элиты) считают значимыми для них или для города в целом. Именно поэтому одни факты прошлого города мы помним, облачая в символические формы, о них говорим, их празднуем, ценим, называем в их честь улицы и станции метро, т.е. памятуем, а другие можем забыть.

4) *Культурной памяти города необходима постоянная поддержка, актуализация*. В данном случае речь идет о процессе памятования (коммеморации) как «напоминании» о характере города, его традициях, истории, известных людях, поскольку специфика культурной памяти проявляется именно в относительности ценностей сообщества. По словам Юрия Лотмана, «каждая культура определяет свою парадигму того, что следует помнить (т.е. хранить), а что подлежит забвению» [6, с. 201]. Культурная память города объективирована в элементах городской среды (названия площадей, памятники, мемориальные доски, выставки, скульптура и пр.), в городских событиях (фестивали, акции, митинги, форумы и пр.), которые фиксируют и транслируют «сгустки» городской памяти в виде культурных смыслов. Подобные точки концентрации культурной памяти поддерживаются благодаря коммуникативным практикам, в рамках которых мы постигаем культурные смыслы города. Монумент или праздник сами по себе еще не являются культурной памятью до тех пор, пока они не вписаны в символическую форму значимости, пока не включены во взаимодействие. Как отмечает Я.Ассман, культурная память существует лишь в «постоянном взаимодействии не только с воспоминаниями людей, но и с внешними символами», это «метоним для физического контакта между помнящим разумом и напоминающим объектом» [2, с. 17]. Чтобы память жила, ее нужно поддерживать и тогда культурные смыслы города будут вписаны в настоящее и приобретут значимость для общества. И здесь большую роль играют инструменты формирования культурной памяти города, в частности, институты (архивы, музеи, библиотеки), топонимика, художественные произведения (живопись, поэзия, кинематограф) и пр., накапливающие коллективные воспоминания о городе и оказывающие воздействие на смыслообразование фрагментов городского прошлого. Отдельную роль в данном процессе занимают медиа как мощнейший генератор культурных смыслов, который аккумулирует коммуникативные практики коммеморации, поскольку попадая в медийное пространство, фрагмент культурной памяти может приобретать дополнительное значение, и главное, его оценку и интерпретацию.

5) Чтобы подчеркнуть значимость исследуемого феномена, следует обратить внимание на *социальные функции, которые выполняет культурная память города*:

— культурная память города, как было отмечено выше, связывает городское сообщество, поскольку коллективная память как таковая формирует общность людей, делает его единым целым;

— культурная память города связывает прошлое и настоящее через городскую культуру, обеспечивая преемственность поколений горожан и передавая культурный опыт города;

— культурная память города является ключевым инструментом формирования городской идентичности, поскольку содержание идентичности формируется через общее прошлое, благодаря которому укрепляются ценности, самосознание и деятельная активность сообщества [3, с. 32];

— культурная память выступает своеобразной призмой, высвечивающей определенные события прошлого и, одновременно, задающей отношение к фактам и процессам настоящего; она служит оправданием наших действий и влияет на наше будущее.

б) *Культурная память города представляет собой совокупность двух элементов ее внутренней структуры:*

а) актуальная культурная память города, т.е. та память, о которой мы говорим и которую поддерживаем (в праздниках, в названиях улиц, в искусстве и пр.).

б) потенциальная память города, т.е. такая память, которая менее объективирована в городских практиках и представляет собой малозначимые для современников фрагменты прошлого (она хранится в архивах и в текстах культуры).

О подобном свойстве культурной памяти говорит и А.Ассман, когда подчеркивает, что память представляет собой противоречивую структуру, «в которой сочетаются, взаимно проникая друг в друга, припоминание и забвение» [7, с. 33], как функциональная память и накопительная память.

Подобная структура культурной памяти города позволяет конструировать настоящее и будущее через создание репертуара культивируемых городских смыслов, памятовать то, что актуально для современного города, его социокультурной среды и для определенных перспектив развития. По мнению Ю.Лотмана, «под влиянием новых кодов, которые используются для дешифровки текстов, отложившихся в памяти культуры в давно прошедшие времена, происходит смещение значимых и незначимых элементов структуры текста... смыслы в памяти культуры не «хранятся» а растут [6, с. 201]. Город может получить новое значение для горожан и для представителей внешней среды, позиционировать себя иначе благодаря возможности актуализации имеющихся городских смыслов, а также с помощью поиска латентных культурных смыслов, которые скрыты в потенциальной культурной памяти города. Особенно значимыми в данном случае являются те культурные смыслы города, которые обладают аутентичностью (мифы, фестивали, события, названия, исторические факты), а, значит, способны формировать устойчивую городскую идентичность, увеличивать узнаваемость города, или накопить символический капитал города [8].

В связи с этим культурная память города является важнейшим символическим ресурсом, который можно и нужно использовать в городском брендинге, в создании благоприятной социокультурной среды города, в имиджевых стратегиях города, в формировании городской идентичности, укрепляющей символические связи между городом и горожанином. В этом заключается одно из направлений актуализации исследований культурной памяти города как своеобразного резервуара культурных смыслов, способных обогащаться определенным содержанием, влияя тем самым на воображение, «переживание», восприятие, представление города в обществе.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и правительства Новгородской области в рамках научного проекта № 18-411-530001 «Культурная память города в современных коммуникативных практиках».*

1. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004. 368 с.
2. Assmann Ja. Communicative and Cultural Memory // Meusburger P., Heffernan M., Wunder E. Cultural Memories. The Geographical Point of View. London, New York, 2011. 383 p.
3. Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой. М., 2016. 232 с.
4. Halbwachs M. Les cadres sociaux de mémoire. Paris, 1925. 211 p.
5. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция — память. СПб, 1999. 328 с.
6. Лотман Ю.М. Память в культурологическом освещении // Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. 1. Таллинн, 1992. С. 200-202.
7. Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. М., 2014. 328 с.
8. Федотова Н.Г. Символический капитал места: понятие, особенности накопления, методики исследования // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018. № 29. С. 141-155.

#### References

1. Assman Ya. Kul'turnaya pamyat'. Pis'mo, pamyat' o proshlom i politicheskaya identichnost' v vysokikh kul'turakh drevnosti [Orig. Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München, C.H.Beck, 1992]. Moscow, 2004. 368 с. (In Russ.).
2. Assmann Ja. Communicative and Cultural Memory. In: Meusburger P., Heffernan M., Wunder E. Cultural Memories. The Geographical Point of View. London, New York, 2011. 383 p.
3. Assman A. Novee nedovol'stvo memorial'noy kul'turoy [Orig. Das neue Unbehagen an der Erinnerungskultur. Eine Intervention. München, C.H.Beck, 2013]. Moscow, 2016. 232 p. (In Russ.).
4. Halbwachs M. Les cadres sociaux de mémoire. Paris, 1925. 211 p.
5. Nora P. Problematika mest pamyati [Problems of places of memory]. Frantsiya — pamyat'. Saint Petersburg, 1999. 328 p.
6. Lotman Yu.M. Pamyat' v kul'turologicheskom osveshchenii [Memory in culturological lighting]. In: Lotman Yu.M. Izbrannye stat'i. T. 1. Tallinn, 1992, pp. 200-202.
7. Assman A. Dlinnaya ten' proshlogo: Memorial'naya kul'tura i istoricheskaya politika [Orig. Der lange Schatten der Vergangenheit.

- Erinnerungskultur und Geschichtspolitik. München, C.H.Beck, 2006]. Moscow, 2014. 328 p. (In Russ.).
8. Fedotova N.G. Simvolicheskiy kapital mesta: ponyatie, osobennosti nakopleniya, metodiki issledovaniya [Symbolic capital of the place: notion, peculiarities of accumulation, research methods]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, Kul'turologiya i iskusstvovedenie, 2018, no. 29, pp. 141-155.

**Fedotova N.G. Cultural memory of the city: conceptual analysis.** The author reveals and systematizes those essential features of the cultural memory of the city, which form the conceptual core of this concept, and also reveal its scientific potential.

**Keywords:** cultural memory, collective memory, cultural memory of the city, commemoration.

Сведения об авторе: Н.Г.Федотова — кандидат философских наук, доцент кафедры теории истории и философии культуры НовГУ; fedotova75@mail.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 15.05.2018.