

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

На правах рукописи



Мирзаев Азиз Агакеримович

**ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ ВУЗА
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО МНОГООБРАЗИЯ**

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Специальность 13.00.08 – Теория и методика профессионального
образования

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор
А. Е. Марон

Великий Новгород – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО МНОГООБРАЗИЯ	14
1.1 Теоретический анализ исследований по проблеме патриотического воспитания в высших учебных заведениях	14
1.2 Особенности патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия и информационного противоборства	38
1.3 Модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.....	56
Выводы по первой главе.....	79
ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИКО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО МНОГООБРАЗИЯ (на примере подготовки специалистов в морском вузе)	83
2.1 Состояние и проблемы патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.....	83
2.2 Педагогические условия реализации модели патриотического воспитания студентов вуза.....	102
Выводы по второй главе.....	147
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	150
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	156
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	179

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность рассматриваемой темы обусловлена ведущей тенденцией возрастания информационного воздействия на морально-психологическое состояние, духовные ценности российского народа и, прежде всего, нашей молодежи. Интернет и другие информационные сети переполнены материалами, фальсифицирующими историю Российского государства.

Формирование высокого уровня патриотизма у выпускников вузов, будущих специалистов в условиях международного кризиса, информационного противоборства и идеологического противостояния является важной научной задачей для современной педагогической практики. Правовой и теоретической основой патриотического воспитания в вузе являются Конституция РФ, Федеральный закон «Об образовании в РФ», Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», постановление Правительства РФ от 30.12.2015 г. № «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы» и др.

Особая актуальность патриотического воспитания в современных условиях обусловлена существующим информационным многообразием, которое проявляется в различных областях общественной и политической жизни. Характерными его чертами являются значительные темпы непрерывного развития науки и техники, появление новых потоков информации, повышающих объем и быстроту распространения информации, информационный охват значительного количества людей в кратчайшие сроки

и на различных континентах, стремление западных идеологов навязать свои ценности, дискредитировать российский патриотизм.

В настоящее время выполнен ряд педагогических исследований, направленных на изучение содержания и методов патриотического воспитания молодежи (А. А. Аронов, А. В. Баранов, В. А. Белёвцев, В. Л. Будаговский, Ю. С. Васютин, А. Ю. Войкин, А. Н. Вырщиков, В. И. Кузьмин, М. Б. Кусмарцев, В. И. Лутовинов, В. Ю. Микрюков, С. Н. Томилина, В. Е. Уткин и др.), на рассмотрение феномена многообразия применительно к педагогической практике (М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, Р. М. Шерайзина и др.). Однако проблеме патриотического воспитания студентов вузов в условиях современного информационного многообразия должного внимания не было уделено.

Для информационного многообразия характерно наличие и множественность информационных потоков, оказывающих воздействие на мировоззренческую позицию молодых людей и отличающихся социальной, культурной и общественно-политической направленностью, мотивами и целями воздействия на современную молодежь, в том числе, студентов вузов.

Выполненный анализ современной теории и практики патриотического воспитания студентов вузов позволил установить следующие противоречия:

- между потребностью высшей школы в актуализации патриотического воспитания студентов вуза в информационном обществе и отсутствием научного обоснования этого процесса;
- между объективной необходимостью учета информационного многообразия в процессе патриотического воспитания студентов вуза и недостаточной разработанностью педагогических условий, обеспечивающих реализацию этих требований;
- между многообразием потоков информации по содержанию и целям воздействия на личность и необходимостью формирования у студентов вузов

целостной мировоззренческой позиции и аналитического мышления по их восприятию и осмыслению.

Установленные противоречия позволяют определить научную задачу, состоящую в необходимости научно-педагогического осмысления содержания, форм и условий патриотического воспитания студентов в условиях современного информационного многообразия.

Научная и практическая актуальность научной задачи обусловила избрание темы диссертации: «Патриотическое воспитание студентов вуза в условиях информационного многообразия».

Цель исследования: теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить педагогические условия, содержание и способы организации патриотического воспитания студентов вуза с учетом информационного многообразия.

Объект исследования: процесс патриотического воспитания студентов в вузе.

Предмет исследования: патриотическое воспитание студентов вуза в условиях информационного многообразия.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что в условиях информационного многообразия результативность патриотического воспитания студентов вуза будет обеспечена, если:

- процесс патриотического воспитания студентов в вузе ориентирован на анализ и осмысление обучаемыми информационных потоков с позиций приоритетов национальных интересов и патриотических убеждений личности;
- выявлены особенности патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия;
- определены педагогические условия организации патриотического воспитания студентов с учетом информационного многообразия,

ориентированные на содержательное и технологическое сопровождение данного процесса;

– обоснованы критерии (когнитивный, мотивационный и деятельностный) оценки результативности патриотического воспитания студентов вуза.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать современное состояние, специфику, функции и тенденции патриотического воспитания в современных условиях.

2. Выявить особенности информационного многообразия, учитываемые для патриотического воспитания студентов вуза.

3. Провести диагностику исходного уровня сформированности патриотических качеств студентов вуза.

4. Обосновать, сконструировать и экспериментально проверить модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.

5. Разработать содержание программно-технологического обеспечения процесса патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.

Методологическую основу исследования составили:

– историко-культурологический, аксиологический и деятельностный подходы в обучении и воспитании, обеспечивающие рассмотрение исследуемой проблемы комплексно с позиций взаимосвязи и целостности мотивационных, деятельностных, учебных и воспитательных действий в процессе патриотического воспитания личности (С. И. Архангельский, И. А. Зимняя, И. Ф. Исаев, А. Н. Леонтьев, Е. Н. Медынский, А. В. Мудрик, А. А. Реан, С. Л. Рубинштейн, В. А. Сластенин, А. И. Титаренко, С. Н. Томилина, Г. И. Чижакова, Е. Н. Шиянов, Э. Г. Юдин и др.);

– методология научно-педагогических исследований (А. В. Барabanщиков, В. В. Давыдов, В. И. Загвязинский, В. В. Краевский, С. Л. Рубинштейн, М. Н. Скаткин, Е. В. Титова, Э. Г. Юдин и др.);

– совокупность диагностики и квалитетических методик по определению уровня патриотических качеств личности (М. В. Агапова, Н. В. Адаева, Л. В. Байбородова, М. Н. Рожков, М. Рокич, Н. Е. Щуркова, В. Ядов и др.).

Нормативно-правовой базой исследования являются: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» с изменениями (2012 г.), Конституция РФ, Федеральный закон «Об образовании в РФ», Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», постановление Правительства РФ от 30.12.2015 г. № «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы», Основы государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года и другие нормативно-законодательные акты и документы, регламентирующие патриотическое воспитание обучающейся молодежи.

Теоретическую основу исследования составили:

– современные концепции патриотического воспитания молодежи (А. А. Аронов, А. В. Баранов, В. А. Белёвцев, Ю. С. Васютин, А. Ю. Войкин, А. Н. Выршиков, М. Б. Кусмарцев, В. И. Лутовинов, В. Ю. Микрюков, С. Н. Томилина, В.Е. Уткин и др.);

– основополагающие психолого-педагогические идеи развития личности (Б. Г. Ананьев, А. Г. Асмолов, Л. С. Выготский, Е. С. Заир-Бек, Е. В. Иванов, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. В. Сериков, И. С. Якиманская и др.);

– положения о фундаментальных, общечеловеческих ориентирах и нормах, моральных и нравственных ценностях, гражданских, патриотических и общечеловеческих аспектах в воспитании личности (К. А. Абульханова-Славская, А. А. Аронов, В. Г. Белинский, А. К. Быков, Ю. Н. Давыдов, М. С. Каган, А. В. Макаренко, К. Д. Ушинский и др.), основы проектирования содержания патриотического воспитания (И. А. Алёхин, А. В. Беляев, Л. А. Бублик, А. К. Быков, И. В. Вагнер (Цветкова), В. В. Высоцкий, Г. Д. Грачев, И. А. Колесникова, З. А. Ларченкова, О. В. Лебедева, В. В. Макаров, Л. Ф. Савинова, С. Н. Томилина, В. Ф. Фролова, Н. О. Яковлева и др.);

– современные научные и педагогические исследования теории многообразия (М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, А. В. Федоров, Р. М. Шерайзина, Ю. В. Шичанина и др.), роли и влияния информационной среды, информационного многообразия на формирование личности, гражданина-патриота (И. А. Войникова, С. А. Зелинский, Л. М. Луценко, И. В. Сидоренко, Ф. И. Шарков и др.);

– теории профессиональной профессионального (А. П. Беляева, Н. В. Бордовская, А. А. Вербицкий, А. Л. Гавриков, Н. В. Кузьмина, С. М. Маркова, М. Н. Певзнер, В. Ю. Полунин, В. В. Тимофеев, А. П. Тряпицына, Е. В. Ткаченко и др.).

В ходе исследования были использованы следующие **методы**: теоретические (анализ философской, исторической, педагогической и психологической литературы по проблеме; систематизация и классификация инновационного опыта); эмпирические (наблюдение, опросы, тестирование, анкетирование, индивидуальные и групповые беседы, анализ практических действий обучаемых); экспериментальные (констатирующий и формирующий эксперименты); математические и статистические.

Опытнo-экспериментальная база исследования. Экспериментальная работа проводилась в Государственном морском университете им. адмирала

Ф.Ф. Ушакова». В педагогическом эксперименте на разных этапах участвовали 248 обучающихся на факультете эксплуатации водного транспорта и судоходения.

Исследование проводилось в три этапа.

Первый этап (2013 г. – 2014 гг.) был посвящен сбору эмпирического материала, анализу литературы и нормативно-правовых документов по теме исследования, выявлению противоречий, формулировке цели, объекта, предмета и задач работы.

В ходе второго этапа (2014 – 2017 гг.) разработаны педагогическая модель и целевая программа патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного противоборства; осуществлена экспериментальная проверка исследовательского замысла и продуктивности разработанной модели. Произведена корректировка целевой программы и методики исследования, апробация полученных результатов, сформулированы предварительные выводы и рекомендации.

На третьем этапе (2017 – 2018 гг.) обобщены и систематизированы полученные результаты исследования, осуществлена количественная и качественная обработка данных педагогического эксперимента, их статистическая проверка; произведен итоговый анализ, научная интерпретация и обсуждение результатов, сформулированы теоретические выводы и выработаны практические рекомендации, осуществлено литературное и техническое оформление результатов исследования.

Научная новизна исследования:

- обоснована новая педагогическая идея учёта информационного многообразия в патриотическом воспитании в образовательном процессе вузе;
- разработана типология информационных потоков, охарактеризованных по признакам многообразия – направленности, целям

воздействия на личность, способам производства информации, методам её осмысления;

– определено содержание патриотического воспитания студентов вуза, ориентированное на анализ и осмысление информационных потоков с позиций сложившихся мировоззренческих взглядов учащейся молодежи;

– разработана и апробирована модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного противоборства.

Теоретическая значимость исследования:

– уточнено понятие «патриотическое воспитание», определяемое как систематизированный и целенаправленный процесс формирования и развития патриотической позиции личности, готовности к воинской службе, умения отстаивать отечественные интересы в условиях информационного противоборства, включающее когнитивно-знаниевый, потребностно-мотивационный, деятельностно-поведенческий аспекты;

– охарактеризованы педагогические условия патриотического воспитания студентов вуза, предусматривающие содержательное и технологическое сопровождение этого процесса, направленные на формирование и развитие умений аналитического осмысления и адекватной ориентации в многообразии информационных потоков;

– обосновано содержание патриотического воспитания студентов, включающее историко-культурный, информационной безопасности, деятельностный и культурно-досуговый модули, объединенные идеей интеллектуализации процесса воспитания обучаемых в условиях информационного многообразия.

Практическая значимость исследования состоит в разработке методических рекомендаций и программы руководящему и профессорско-преподавательскому составу вуза по совершенствованию патриотического воспитания в условиях масштабного информационного противоборства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особенности патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.

Патриотическое воспитание будущих специалистов в условиях учёта информационного многообразия и информационного противодействия рассматривается как целенаправленный процесс, предусматривающий актуализацию мировоззренческой позиции и патриотических убеждений личности при критическом осмыслении различных по направленности и содержанию информационных потоков, в том числе, противоборствующей информации.

Патриотическое воспитание студентов вуза обусловлено следующими особенностями: наличием многообразных информационных потоков, отличающихся характером источников, направленностью информации, набором средств воздействия на личность; возможностью личности осуществить опору при анализе информации на сложившиеся взгляды и мировоззрение, национальные интересы и традиции; готовностью студентов вуза к процессу осмысления информации с позиции анализа информационных источников, на основе критического мышления, связанного с умениями.

2. Модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия.

Модель включает комплекс взаимосвязанных блоков (концептуально-целевой, методологический, содержательный, организационно-технологический и оценочно-результативный) и учитывает требования историко-культурологического, аксиологического и деятельностного подходов. Структура процесса патриотического воспитания будущих специалистов предполагает развитие аналитического и критического мышления, опоры на ценности отечественной культуры и истории, патриотические традиции и убеждения. Модель предусматривает научное обоснование содержания целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества», включающей взаимосвязанные историко-культурный,

деятельностный, культурно-досуговый модули и модуль информационной безопасности.

3. Педагогические условия реализации модели патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия

Организация процесса патриотического воспитания студентов вуза осуществляется с учетом информационного многообразия, предполагает структурирование учебного и воспитательного процесса на основе разработанной модели и предусматривает выполнение следующих условий: создание патриотически направленной информационно-воспитательной среды, интеграцию идеи патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия в содержание учебных дисциплин для усиления социально-культурных и историко-гражданских позиций обучающихся, сочетание различных видов деятельности студентов вуза с патриотической составляющей для осмысления и укрепления мировоззренческой позиции обучающегося и развития критического анализа поступающей информации.

4. Критерии результативности патриотического воспитания выпускника вуза в условиях информационного многообразия: когнитивный (показатели: знания о патриотизме и патриотическом воспитании, истории и традиции Отечества, о сущности и особенностях информационного многообразия и информационного противодействия); мотивационно-ценностный (показатели: осознание патриотических ценностей; понимание международной и военно-политической обстановки); деятельностный (степень участия в патриотических мероприятиях; участие в мероприятиях информационного противодействия; желание служить в ВС РФ).

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается всесторонним научным анализом трудов и исследований по

проблеме, использовании комплекса теоретических и экспериментальных методов, соответствующих цели и задачам исследования, апробацией его результатов.

Личное участие автора заключается в теоретической разработке концептуальных основ и положений исследования, психолого-педагогическом обеспечении процесса патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного противоборства, непосредственном руководстве и исполнении экспериментальной работы.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в ходе экспериментальной работы, проведенной в Государственном морском университете имени адмирала Ф. Ф. Ушакова. Результаты и основные положения исследования представлены и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня: международных (Ставрополь, 2016-2017 гг.; Санкт-Петербург, 2016 г., 2018 г.); всероссийских (Новосибирск, 2018 г.); региональных (Новороссийск, 2016 г.); межвузовских (Севастополь, 2018 г.).

Основные идеи, научные результаты исследования отражены в 12 публикациях, из них 3 публикации в рецензируемых научных изданиях.

Структура диссертации: диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО МНОГООБРАЗИЯ

1.1 Теоретический анализ исследований по проблеме патриотического воспитания в высших учебных заведениях

Настоящий параграф посвящен рассмотрению сущности понятий «патриотизм» и «патриотическое воспитание», раскрытию современных методологических подходов к проблеме патриотического воспитания студентов вузов, выявлению актуальных тенденций воспитания патриотов и факторов, негативно воздействующих на воспитательно-патриотический процесс.

Рассмотрим сущность понятий «патриотизм» и «патриотическое воспитание», их современную трактовку.

Термин «патриотизм» имеет древнегреческое происхождение. Греческое слово «patris» переводится как отечество, Родина, а родственное слово «patriots» – как соотечественник. Со временем слово «патриотизм» стало означать любовь гражданина к своей Родине.

Анализ научных источников показывает, что развитие патриотической идеи в России имеет свои особенности, проявляющиеся как:

- ключевой фактор, обеспечивающий социокультурную целостность и жизненность российского социума;
- характерный менталитет русского народа;
- духовная основа развития российской государственности;

- фундаментальный компонент морально-психологической готовности личности к защите Отечества.

Богатую информацию для понимания сущности патриотизма содержат научные словари и энциклопедии.

В словаре В. И. Даля слово «патриотизм» трактуется как «любовь к отчизне (к отечеству)» [64, С. 55]. С.И. Ожегов интерпретирует слово «патриотизм» как «преданность и любовь к своему Отечеству, к своему народу». Педагогический энциклопедический словарь конкретизирует сущность патриотизма, определяя его как «любовь к отечеству, к родной земле, к своей культурной среде» [137, С. 185]. Определение, содержащееся в Этимологическом словаре, расширяет понимание патриотизма включением такой характерной особенностью как привязанность личности «к месту своего рождения, месту жительства». Философский словарь приводит следующее определение: «патриотизм – нравственный и политический принцип, глубокое социальное чувство, содержанием которого являются любовь к отечеству, гордость за его прошлое и настоящее, готовность подчинить свои интересы интересам страны» [186, С. 86].

Анализ выше приведенных дефиниций позволяет резюмировать, что патриотизм – это неперемное качество каждого гражданина, которое выражает направленность личности и включает чувство любви и верности Отечеству, привязанность к своей малой Родине, стремление добросовестно и результативно служить интересам своего государства и народа, защищать их от любых врагов в мирное и военное время.

Отечественные исследователи разделяют процесс генезиса патриотической идеи на разное количество этапов. Например, такие авторы как С.Н. Томилина, А.Ю. Парашин дают характеристику пяти основным этапам, в течение которых шло становление и развитие идеи патриотизма и его компонентов [177, 132]. С.Ф. Подлесная полагает, что патриотизм в своем развитии прошел семь последовательных этапов [144]. Анализ взглядов

данных исследователей показывает, что все они рассматривают один и тот же период истории России, охватывающий промежуток с IX века по настоящее время. Такие авторские подходы имеют право на существование.

Выполненный нами анализ позволил выявить восемь таких этапов, краткая характеристика которых приведена в таблице 1.

Таблица 1

Этапы развития патриотической идеи в России

Этап	Источники	Представители	Характеристика
1 этап. Зарождение (середина IX в.- X в.)	- Народный эпос, - «Правосудие митрополичье», - «Уставная грамота Владимира»	Князья: Рюрик, Аскольд Дир, Олег Вещий, Игорь, Ольга, Святослав, Владимир и др.	Объединение Новгорода и Киева под единой властью, Объединение славянских племен и земель. Введение в 988 году единобожия – православия.
2 этап. Становление (X – XII вв.)	- «Правда Ярослава», - «Остромирово евангелие», «Остромирово евангелие», - «Поучение чадам»	Князья: Ярослав Мудрый, Владимир Мономах, Мстислав Великий	Становление и укрепление русского государства. Главная идея – патриотическая, призыв к объединению русских князей для защиты русских земель, решительной борьбы с иноземцами.
3 этап. Духовно- религиозный (XII – XV вв.)	- «Слово о полку Игореве», - «Слово о Законе и Благодати», - «Слово Даниила Заточника», - «Моление Даниила Заточника», - «Просветитель»	Митрополит Илларион, Даниил Заточник, Преподобный Иосиф Волоцкий, Игумен всея Руси Сергий Радонежский, Дмитрий Донской	Главные особенности: утверждение идеи святой Руси, духовная идентификация Руси с православием, единство земли Русской, призыв к борьбе с её врагами, осуждение усобиц, ослаблявших страну.
4 этап. Централиза- ция Руси (XV - XVII вв.)	- «Москва-третий Рим», - «Вертоград многоцветный», - «Политика»,	Старец Филофей, Симеон Полоцкий, Юрий Крижанич	Объединение Руси на патриотической основе, что укрепило и саму патриотическую идею, прочно соединив её с государственностью.
5 этап. Петровский (конец XVII в. – середина XVIII в.)	- «Учреждение к бою», - «Артикул воинский», - «Устав ратных и пушечных дел»..	Петр Великий, Ф. Прокопович, В. Татищев, И. Посошков, А. Кантемир	Укрепление национального самосознания. Главным девизом становится «Бог, Царь и Отечество». Главная идея - служение ради государства.

6 этап. Имперский (середина XVIII в. – начало XX в.)	- «Путешествие из Санкт-Петербурга в Москву», - «Патриотизм и политика»..	М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев. К.Д. Ушинский, И.А. Ильин, Н.А. Бердяев и др.	Русь Святая, православная, мать святорусская земля — таков образ Родины в сознании русского человека.
7 этап. Советский (XX в.)	- Как воспитать настоящего человека, - Родина в сердце	В. Ленин, И. Сталин, Н.К. Крупская, В.А. Сухомлинский и др.	Идеологизация патриотической идеи на коммунистической основе
8 этап. Демократи- ческий (конец XX в. по н.вр.)	- Развитие патриотизма в России XXI века, - История - фундамент патриотизма	В.В. Путин, А.А. Аронов, А.К. Быков, В.И. Лутовинов, А.Н. Вырщиков и др.	Ренессанс и разработка законодательной базы патриотизма, придание патриотизму статуса общенациональной идеей.

Анализ таблицы 1 позволяет утверждать, что:

- развитие идеи патриотизма происходило поэтапно как результат необходимости защиты Руси, русских земель и людей от внешних врагов;
- особый вклад в становление патриотизма принадлежит народному эпосу. В былинах, сказках, песнях издревле воспевались защитники русской земли, их героизм, бесстрашие, мужество, отвага;
- государственная и полководческая мудрость князей, их любовь к Руси, личный пример, неустрашимость и храбрость в бою служила воспитывающим фактором, воодушевляла воинов на борьбу с врагами;
- неоценимую лепту в развитие и пропаганду патриотической идеи внесла Русская православная церковь, формирующая у верующих патриотизм как важный компонент их мировоззрения;
- ярким подтверждением патриотизма народов России и проводимой воспитательно-патриотической деятельности служат древнеписьменные литературные памятники, сохранившиеся до наших дней;
- стержневой составляющей российской патриотической идеи является державность, включающая форму единства россиян, способ эффективной жизнедеятельности и сохранения народа, а также характеристику политической, экономической, военной и духовной мощи страны.

Таким образом, генезис патриотизма в России обеспечил его становление как национальной идеологии. Сегодня он предстает как идеологическая основа жизнедеятельности социума и функционирования государственных институтов, инструмент консолидации полинационального и поликонфессионального народа, фундамент сохранения и развития России.

Отечественными учеными применяются различные подходы к трактовке феномена патриотизма, в основе которых адекватность сложившейся научной парадигме. Наиболее распространенными подходами являются: социально-философский, религиозный, социологический, исторический, политологический и педагогический, краткая характеристика которых приведена в таблице 2.

Таблица 2

**Краткая характеристика основных подходов к рассмотрению
сущности патриотизма**

Подход	Представители	Основные особенности патриотизма
Социально-философский	В.И. Лутовинов, С.Ю. Иванова, Н.М. Ильичев, А.П. Погорелый, Г.А. Тихомиров, М.Х. Халимбекова.	Патриотизм - одна из наиболее значимых, непреходящих ценностей, присущих всем сферам жизни общества и государства, характеризующий высший уровень духовного развития личности и проявляющийся в ее активно-деятельностной самореализации на благо Отечества.
Религиозный	Патриарх Кирилл, Д. Полохов, О. Стеняев,	Патриотизм - есть высшее духовно-нравственное чувство, проявляемое в любви и уважения к Отечеству, заботе о благе его и готовности к самопожертвованию.
Социологический	М.А. Ешев, М.А. Никова, А.Ю. Парашин, Т.В. Пискунова,	Патриотизм – многоаспектная социокультурная ценность, в основе которой находится естественное чувство любви и привязанности к своей Родине, побуждающее к активным действиям на пользу своему Отечеству. Патриотизм – нравственный и политический принцип, глубокое социальное чувство, содержанием которого являются гордость за прошлое и настоящее Отечества, проявляющееся в конкретных благих делах, поступках и в стремлении защищать интересы Родины.
Культурологический	Е.И. Мозговая, В.Н. Шейко,	Патриотизм - это стержень, вокруг которого формируются высокие, социально значимые чувства, убеждения, позиции, устремления, готовность и способность к активным действиям для блага Отечества. Патриотизм, в контексте теории и

		истории культуры, включает чувство общности, единства, солидарности с родными, близкими и соотечественниками, ощущение сопричастности их судьбе.
Исторический	С.В. Галдобина, П.Д. Симашенков, А.В. Солодилов, И.О. Аржанова.	Патриотизм – это продукт многовекового саморазвития древнерусской-русской-российской цивилизации в данных историей внешних природных и социальных условиях.
Политологический	В.В. Путин, А.В. Абрамов, К.Ю. Колесников, Г.А. Зюганов,	Патриотизм – политическая идея, имеющая характер ценности, основа защиты общенациональных интересов, базис политической значимости общенациональной идентичности.
Педагогический	А.А. Аронов, А.К. Быков, А.Н. Выршиков, М.Б. Кусмарцев, В.И. Руденко, О.Р. Шефир и др.	Патриотизм - основа национального самосознания народа, выражающаяся в чувствах идентичности с прошлым, настоящим и будущим своей Родины, её традициями, стереотипами, ценностями. Патриотизм - это важнейшая и всеобщая форма социально-гражданской сакрализации, т.е. возвеличения своего Отечества.

Несмотря на составленную выше таблицу, есть необходимость шире рассмотреть взгляды современных отечественных педагогов на сущность патриотизма, характеризующиеся неоднозначностью и многогранностью дефиниций, которые условно можно поделить на несколько групп.

Первая группа учёных (В. А. Белёвцев (2000), В. В. Деев (2004), Н. В. Литвинов (2017) и др.) рассматривают патриотизм как социально-политический и духовно-нравственный феномен. По мнению авторов, патриотизм характеризуется как наиболее яркая черта российского национального характера, отличающегося высокой гуманистической направленностью, законопослушанием, особой любовью к Отечеству, активным участием в политических и социально-экономических преобразованиях, проводимым в России, укреплении обороноспособности государства.

Вторая группа рассматривает патриотизм как явление общественного сознания (В. В. Пионтковский (2006), С. И. Кожевников (2005) и др.). С позиции данного подхода феномен патриотизма обусловлен национально-психологическими особенностями народов, которые проживают в России,

формирующимися в сложных условиях современной действительности и обеспечивающими устойчивые исторически сложившиеся культурные связи, возможность взаимосуществования и взаимодействия различных социальных и общественных групп, объединенных едиными ценностями и сочетающими гармонично национализм и интернационализм, любовь к малой родине, чувство гордости за родной край и Отечество в целом.

По мнению В. В. Пионтковского «патриотизм как явление общественного сознания» может рассматриваться как сложная динамическая система, нормально функционирующая лишь при условии взаимосвязи двух её составляющих – национализма и интернационализма. Проявление патриотизма может выражаться в различных формах:

- методологическая, базируется на нравственном принципе;
- эмоционально-психологическая, через воспитание моральных чувств;
- поведенческая, воспитывается как интегративное нравственное качество;
- философская, формируется через общественное сознание.

Третья группа исследователей (Н. В. Ипполитова (2000), Т. Е. Вежевич (2011), А. Ю. Войкин (2007), А. И. Пятикоп (2000), С. И. Фоменко (2016) и др.) характеризуют патриотизм как социально-педагогическое явление и комплекс личностных качеств россиянина.

С. И. Фоменко придерживается позиции, что патриотизм есть развитие комплекса специфических качеств и чувств, испокон веков присущих всем россиянам, являющегося основанием традиций, менталитета, истории, культуры, любви к Отечеству и своему народу, проявляющегося в ненависти к врагам родины и готовности к самопожертвованию ради её свободы и независимости [188, С. 13].

Четвертая группа педагогов (А. К. Быков (2009, 2011), М. П. Бузский (2004, 2010) и др. обосновали взгляд, что патриотизм охватывает сферы

смыслов, определяющих вектор поведения и деятельности человека в пространстве социальности.

Представители пятой группы (А. Н. Выршиков (2012), А. А. Козлов (2010), М. Ю. Корнилова (2017) и др.) едины во мнении, что патриотизм – это интегральное качество личности, соответствующее высшему уровню самосознания и духовного развития человека, проявляющееся в ценностном отношении к своему Отечеству, его многовековой истории и культуре, активном и высокорезультативном труде, патриотическом поведении и готовности к вооруженной защите Отечества от агрессора.

А. Н. Выршиков утверждает, что сущность российского патриотизма заключается в саморегулировании современного общества «... как системы или организма, в направленности общества к своему устойчивому существованию, развитию. В этом отношении патриотизм выражает жизнеспособность общества, его автономность и сохранение самобытности» [48, С. 27].

Рассмотренные определения позволяют установить, что основными элементами патриотизма являются:

- истинная и искренняя любовь к Отечеству, Родине, месту своего рождения, проживания и жизнедеятельности;
- гордость за свою страну и её достижения, язык, культуру, историю, государственные, военные и боевые традиции;
- преданность и верность Родине;
- готовность к защите Отечества;
- ненависть к врагам и агрессорам.

Следовательно, отечественные исследователи патриотизма рассматривают этот феномен как нравственное чувство и морально-политический принцип. Сущность патриотизма (в наиболее общем виде) заключается в наличии настоящей любви гражданина к Отечеству, преданности и верности ему, наличия духовной связи с ним, деятельное,

вплоть до самопожертвования, служение Отечеству, высшим проявлением которого является его защита от врагов с оружием в руках.

Особый интерес представляют взгляды иностранных ученых на феномен патриотизма. Белорусская учёная М. Ю. Узгорок отмечает, что «патриотизм, как ценность культуры, представляет собой уникальный феномен, важнейшей функцией которого является обеспечение процесса самоорганизации общества, направленного на сохранение социумом своей идентичности и оптимизации дальнейшего развития» [180, С. 3]. Казахский исследователь Е. К. Утегенов отмечает: «казахстанский патриотизм – это стержневое качество личности, с активной гражданской позицией, знающего и уважающего историю, культуру, традиции, язык своего народа и других, совместно проживающих наций и народностей, готового выполнить свой конституционный долг и встать, если потребует, на защиту своего Отечества» [181]. Этому же взгляда придерживается и М. Козыбаев [203].

Западные учёные (Е. Liu, N. Hanauer, G. Courtauld, L. Skeers и др.) видят патриотизм как непереносимое личностное качество гражданина, базирующееся на любви и уважении к своей стране, знании её истории и традиций, акцентируют внимание на сохранение в стране демократии, обеспечение равенства прав граждан, сохранение предоставляемых обществом им свобод и гарантированную реализацию потребностей. В ответ на это гражданин обязан защищать свою страну от врагов, быть ей верным и преданным [206; 207; 210]. G. Courtauld является автором карманной книги о британском патриотизме, разработанной специально для молодежи и содержащей основные события истории Британии, повествование о её государственных и боевых традициях [207].

С учётом рассмотрения множества подходов к определению сущности патриотизма сформулируем авторскую дефиницию этого феномена.

Патриотизм – это сформированное и развитое личностное качество, его особая направленность самореализации и социального поведения,

проявляющееся в любви, уважении и готовности к служению Отечеству, активном участии в обеспечении целостности и суверенитета России, её национальной безопасности, устойчивом развитии, законопослушности, добросовестном выполнении конституционного долга в мирное и военное время.

Применение системного подхода к исследованию структуры патриотизма позволяет выделить следующие его компоненты:

- *когнитивный*, включающий формирование и принятие образа Отечества – Российской Федерации [48, С. 27];
- *эмоционально-чувственный*, содержащий чувственную составляющую образа Родины;
- *ценностно-смысловой*, предполагающий социализацию чувств, их наполнение социально-значимыми ценностями и чувствами;
- *морально-волевой*, подразумевающий способ восприятия и синтеза социально значимых форм образа Отечества;
- *деятельностно-рефлексивный*, определяющий формы развития патриотизма, интегрирующие в себя ведущие компоненты патриотизма и реализующийся в процессе предметно-практической деятельности.

Таким образом, педагогический аспект понятия «патриотизм» состоит в том, что оно:

1. Используется как методология в процессе патриотического воспитания, выявляет суть феномена патриотизма, рассматривает его как объект особенных, специфических отношений людей и общества; делает феномен патриотизма предметом педагогического воздействия и исследования; включает его в мировоззренческие и социальные потребности самоопределения и самореализации человека-гражданина.

2. Рассматривает предмет патриотического воспитания студентов вуза через моделирование реальных жизненных ситуаций и создание и реализацию

специфических педагогических условий и механизмов для формирования у обучающейся молодежи нового сознания «мы – идентичность».

3. Содействует расширению возможностей патриотического воспитания на базе гражданской и надэтнической самоидентификации, социальной и нравственной ответственности, более глубоко и внимательного изучения истории России, правовой и художественной культуры, формирующей внутреннюю глубинную связь личности со своим народом, Отечеством. Важнейшим показателем уровня сформированности патриотического сознания и культуры личности является место, которое занимает Отечество, в пространстве самоопределения личности, соотнесение личных проблем с конкретными проблемами страны (региона, коллектива и др.).

В отечественной науке установилось единое мнение, что человек не рождается патриотом, а становится им под влиянием и комплексным воздействием сред (социума, семьи, школы, вуза, трудового коллектива, общественных организаций, сообщества ветеранов и др.), жизненных условий, характера профессиональной деятельности и воспитания. Для осознания себя патриотом человеку необходимо пройти сложный и длительный путь слияния общественного и индивидуального сознания, постепенного формирования и дальнейшего развития патриотического мировоззрения, взглядов, формирование устойчивой и непоколебимой гражданской позиции и её проявление в личном поведении, высказываемых суждениях.

В Концепции патриотического воспитания граждан РФ отмечается: «Патриотическое воспитание, являясь составной частью общего воспитательного процесса, представляет собой систематическую и целенаправленную деятельность органов государственной власти и общественных организаций по формированию у граждан высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины» [89].

С. И. Кожевников утверждает, что сущность патриотического воспитания студентов представляет собой организованную, многоплановую, сплоченную, целенаправленную и скоординированную деятельность административного и профессорско-преподавательского состава, общественных и научных студенческих организаций, которая способствует формированию у студентов высокого патриотического сознания, готовности к выполнению важнейших конституционных обязанностей и гражданского долга по защите интересов Отчества [83]. Согласно мнения А. Г. Черняк «Патриотическое воспитание студентов вузов – процесс формирования личности преданной национально-государственным интересам, готовой ответственно трудиться на благо Родины, способной к конструктивному взаимодействию с представителями иных государств и этносов на основе взаимоуважения и терпимости» [193]. В. С. Шилова полагает, что патриотическое воспитание «представляет собой целостный педагогический процесс, направленный на формирование и развитие патриотических качеств личности каждого гражданина России, приобщение его к деятельности на благо Отечества и народа; планеты Земля, Космоса; развитие стремления к гражданскому, духовному, нравственному и физическому совершенствованию, потребности в достойном служении стране и народу, защите их от различных посягательств» [196].

Как видим, каждое определение условно можно поделить на две части: *общую*, включающую общепринятый подход к определению сущности рассматриваемого социально-педагогического феномена, и *специфическую*, включающую авторское дополнение, его новое видение.

Тем не менее, мы придерживаемся мнения, что от наличия новых авторских продуманных, четких и емких дефиниций понятий «патриотизм» и «патриотическое воспитание» педагогическая наука только выигрывает, так как они позволяют более детально изучить и исследовать суть, природу,

предназначение, особенности, характерные черты рассматриваемых феноменов.

Выполненный выше анализ позволяет определить основные тенденции формирования патриотизма и патриотического воспитания молодежи:

- смещение патриотизма с ведущего места в системе ценностных ориентаций молодого человека на второй план и предпочтение таких наиболее значимых традиционных ценностей как семья, здоровье и счастье;

- сохранение в сознании молодежи традиционного понимания феномена «патриотизм» как чувства любви к своей Родине;

- доминирование образа «большой» Родины, который является более значимым, чем «малая»;

- постепенное выдвигание на первый план регионального аспекта в воспитательно-патриотической деятельности;

- преобладание уважительного отношения к государственной символике (гимну, гербу и флагу России) и оптимистические взгляды на развитие России;

- опоры в воспитательно-патриотической деятельности на героическую летопись Отечества и боевые традиции;

- негативное воздействие происходящих трансформационных процессов в мире и России, снижающих значение патриотизма и интерес к нему со стороны различных категорий молодежи;

- рост экстремистских настроений в молодежной среде на почве доведения до крайности патриотических чувств.

Недостаточное внимание к воспитанию патриотизма как важнейшей составляющей общественного сознания ведет к значительному ослаблению культурного, духовного и социально-экономического основания общественной и государственной системы. Такое понимание роли и значения патриотизма предопределяет приоритет патриотического воспитания в общей системе воспитания россиян.

Существенный вклад в развитие идеи патриотического воспитания молодежи внесли видные отечественные государственные, военные и общественные деятели, ученые и педагоги-практики, среди которых Петр I, П. А. Румянцев, А. В. Суворов, П. С. Нахимов, М. И. Драгомиров, М. Д. Скобелев, С. О. Макаров, А. А. Брусилов, А. А. Мусин-Пушкин, И. И. Бецкий, А. Н. Радищев, К. Д. Ушинский и др. Их взгляды и труды легли в основу зарождающейся российской идеологии патриотизма, что явилось духовной основой многочисленных побед русской армии и флота.

Проблема патриотического воспитания молодёжи уже в начале XXI века стала осознаваться на государственном уровне и российским социумом в целом. Следствием этого стало принятие целого комплекса руководящих документов.

Патриотическое воспитание имеет много общего на законодательном и теоретическом уровне с военно-патриотическим воспитанием, однако имеет свою более широкую и конкретную цель, задачи, структуру и содержание, формы и методы воздействия на студентов.

Это отражено в Концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации, в котором записано: «Составной частью патриотического воспитания является патриотическое воспитание, направленное на формирование готовности к военной службе как особому виду государственной службы. Патриотическое воспитание характеризуется специфической направленностью, глубоким пониманием каждым гражданином своей роли и места в служении Отечеству, высокой личной ответственностью за выполнение требований военной службы, убежденностью в необходимости формирования необходимых качеств и навыков для выполнения воинского долга в рядах Вооруженных Сил» [89].

Более содержательную дефиницию содержит Концепция военно-патриотического воспитания молодежи (2003), в которой определено: «Военно-патриотическое воспитание – многоплановая, систематическая,

целенаправленная и скоординированная деятельность государственных органов, общественных объединений и организаций по формированию у молодежи высокого патриотического сознания, возвышенного чувства верности к своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга, важнейших конституционных обязанностей по защите интересов Родины» [88].

Существенное значение имеют Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» (статьи 11, 15), постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о подготовке граждан РФ к военной службе». В этих нормативных правовых актах закреплено следующее положение: «Военно-патриотическое воспитание, являющееся составной частью обязательной подготовки граждан к военной службе, организуется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления совместно с Министерством обороны Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, и проводится в образовательных учреждениях основного общего образования, среднего (полного) общего образования, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, в учебных пунктах, а также военно-патриотических молодежных и детских объединениях».

Важным источником понимания сущности разбираемого феномена являются подходы российских ученых к проблеме патриотического воспитания молодежи. А. В. Баранов под военно-патриотическим воспитанием понимает целенаправленный управляемый процесс развития личности на основе боевых традиций народа, формирования готовности к выполнению задач по защите Отечества и овладению необходимыми для этого знаниями, умениями, навыками [18]. По мнению А. Ю. Войкина, военно-патриотическое воспитание – это формирование у обучающейся

молодежи чувства гордости за свою страну и её народ, его культурное и историческое наследие, преданности своему отечеству, помощь в осознании подрастающим поколением гражданских взглядов и убеждений, патриотических ценностей, развитие у них умений и готовности выполнения своего долга в мирное и военное время [42].

В исследованиях С. Н. Томилиной и других ученых военно-патриотическое воспитание молодежи описывается как непрерывный процесс трансляции следующему поколению накопленного социального, исторического и культурного опыта общества, государства, формирования у него высоких духовных, нравственно-психологических, морально-политических, боевых и физических качеств, умений и навыков, необходимых для исполнения гражданских обязанностей и долга по защите Родины [178].

В. Ю. Микрюков считает патриотическое воспитание в современных условиях сложным полифункциональным процессом взаимодействия преподавателей и воспитуемых факторов окружающей и социальной среды (на микро-, мезо-, макроуровнях), результатом которого является прогрессивно развитая личность, способная по своим морально-нравственным качествам стать на защиту Отечества [114].

Следовательно, проблема формирования устойчивого патриотического мировоззрения, развитие патриотизма у российской молодёжи становится всё более актуальной. Это находит своё выражение в том, что проблема патриотизма и патриотического воспитания учащейся молодёжи становится одной из наиболее важной в образовательном процессе, направленном на подготовку компетентных специалистов.

Данный аспект рассмотрен и подтвержден исследованиями таких ученых, как А. Н. Выршиков, М. Б. Кусмарцев, С. Н. Лукаш, В. И. Лутовинов, С. Н. Томилина и др., утверждающих, что приоритетом патриотического воспитания является развитие у подрастающего поколения духовно-

нравственных, морально-этических и социальных ценностей, гражданственности патриотизма и др. [47].

С. Н. Лукаш акцентирует внимание на том факте, что ныне «государство и российское общество хотят видеть нынешнюю молодежь как патриотически-воспитанную, культурно развитую, профессионально активную, серьезно озабоченную делами и процессами, происходящими в стране и мире, готовой взять ответственность на себя за судьбы страны и народа, способной продолжить дело, начатое старшим поколением и продолжить курс на развитие демократии, укреплении экономического и оборонного могущества России, готовой и умеющей с оружием в руках защитить её священные рубежи и независимость» [105].

С. Н. Томилина придерживается мнения, что для качественной и эффективной организации военно-патриотического воспитания молодёжи должна быть создана соответствующая информационная воспитательная среда, налажена система воспитания патриотов, которая должна выполнять важнейшие функции формирования личности студента вуза с патриотическим мировоззрением, гражданской позицией, убежденностью, дисциплинированностью и общественной и социальной активностью [178].

Таким образом, обобщая все вышеизложенное, выделим следующие характерные особенности, свойственные патриотическому воспитанию молодежи:

– это конкретная деятельность, которая многопланова и проводится систематически, целенаправленно и скоординировано;

– она осуществляется государственными органами, общественными объединениями и организациями и обладает специфической направленностью, обеспечивает глубокое осознание каждым гражданином своего места и роли в служении Отечеству;

– её целью является формирование у молодёжи высокого патриотического сознания, возвышенного чувства верности к своему

Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга, важнейших конституционных обязанностей по защите интересов Родины.

Процессу патриотического воспитания свойственны свои специфические закономерности:

– зависимость процесса патриотического воспитания молодёжи от конкретно-исторической и социально-экономической ситуации в стране и потребностей демократически развивающегося современного российского социума;

– взаимосвязь действенности и эффективности патриотического воспитания от уровня и качества гуманитарных и патриотических знаний обучающейся молодёжи, степени её включенности в различные виды патриотической деятельности, единства патриотических знаний, мотивов и поведения.

В практике патриотического воспитания активно применяются авторские концепции, важнейшими из которых являются:

1. Концепция военно-патриотического воспитания молодёжи (авторы А. Н. Вырщикова, М. Б. Кусмарцев, В. И. Лутовинов). Авторы концепции рассматривают проблемы военно-патриотического воспитания молодежи в современной геополитической обстановке, анализируют основные угрозы национальной безопасности России и предлагают теоретическую модель военно-патриотического воспитания молодежи в современных условиях. Достоинствами концепции являются обоснование идеи служения Отечеству как духовный контекст военно-патриотического воспитания молодёжи, а также использование духовного наследия Великой Победы как основы воспитания у молодежи готовности к достойному служению Отечеству.

2. Концепция военно-патриотического воспитания обучающихся в современной России (автор М. Ю. Микрюков) ориентирует на необходимость инновационных преобразований военно-патриотического воспитания; кардинальную перестройку системы военно-патриотического воспитания с

опорой на достаточно разработанную теоретическую и научно-методическую базу, отражающей существующие реалии жизни страны; опора на российские воинские традиции в военно-патриотическом воспитании. Все это, по мнению автора, позволит на научной основе организовать и эффективно проводить воспитательно-патриотическую деятельность.

3. Концепция военно-патриотического воспитания молодёжи Российской Федерации (автор В. А. Белоганова). Концепция предполагает рассмотрение военно-патриотического воспитания в качестве относительно самостоятельной системы. Разработчик в предлагаемой концепции раскрывает такие вопросы, как современные социально-политические аспекты организации военно-патриотического воспитания, государственно-правовое обеспечение, институциональный механизм военно-патриотического воспитания молодёжи в Российской Федерации, управление системой военно-патриотического воспитания подрастающего поколения и оценивание её эффективности.

Данные концепции доказывают, что главная социальная функция патриотического воспитания по своей направленности относительно общества – это функция направленного и активного воздействия человеческого фактора на политическое, экономическое и др. положения страны в мире.

В контексте обобщенного анализа сформулировано авторское определение понятия «патриотическое воспитание» с учётом специфики обучения в вузе.

Патриотическое воспитание студентов вуза – это целенаправленная и систематическая деятельность административного и профессорско-преподавательского состава, общественных и учебных организаций образовательного учреждения по формированию у студентов устойчивого патриотического мировоззрения, гражданского сознания, твердой государственно-патриотической позиции, чувства преданности и верности своей Родине, активной деятельности по укреплению обороноспособности

страны, готовности к выполнению конституционных обязанностей и гражданского долга по защите интересов Родины – Российской Федерации в мирное и военное время.

В результате исследования были выделены и охарактеризованы условия, при котором патриотическое воспитание студентов в вузе является наиболее результативным, если образовательный процесс:

- включает в себя систему учебно-воспитательного воздействия, направленную на развитие таких морально-нравственных качеств студентов, как потребность быть патриотом, патриотическое мировоззрение, уважение к Вооруженным Силам РФ, интерес к изучению культуры и истории и др.;
- поддерживается воспитательной деятельностью администрации, профессорско-преподавательского состава, общественных организаций вуза;
- активно использует групповые формы и методы работы.

Положения руководящих документов и анализ научных работ позволили определить основные направления патриотического воспитания в вузе:

1. Углубленное изучение героической истории Отечества.
2. Формирование у студентов морально-психологических и физических качеств готовности к защите Отечества в условиях мирного и военного времени.
3. Популяризация патриотов и защитников Отечества как пример выполнения героического долга, пропаганда исторических и героических дат, воспитание чувства гордости за героические подвиги старших поколений.
4. Спортивно-патриотическая подготовка, направленная на воспитание ловкости, силы, мужества, выносливости, дисциплинированности в процессе занятий физической культурой и спортом.
5. Поисковая деятельность по местам сражений, поиск и захоронения останков воинов, павших на поле боя.

6. Волонтерская работа поддержки и помощи ветеранам Великой Отечественной войны, Вооруженных сил РФ, уход за памятниками и братскими могилами.

Большинство авторов, базируясь на требованиях системно-деятельностного подхода, указывают в своих исследованиях на наличие специфических компонентов процесса патриотического воспитания.

С. Н. Томилина в своём исследовании приводит следующие компоненты: когнитивный (включает систему знаний о патриотизме, истории, культуре, боевых традициях), ценностный (включает ценностную сферу и ценностные ориентации личности) и поведенческий (включает организацию и передачу молодёжи систему и богатство боевых традиций). Г. Х. Мухамедова выделила в своём исследовании информационно-когнитивный (вооружение молодёжи знаниями истории, культуры своего Отечества, военно-патриотических традиций российского народа), мотивационно-ценностный (формирование у студентов вузов чувства гордости за своё Отечество, потребности в освоении и приумножении духовных ценностей, нравственно-нормативных качеств, эмоций, связанных с отношением к своей Родине) и оптимально-деятельностный (активное участие студентов в воспитательных мероприятиях в вузе) компоненты [117].

С учётом опыта Г. Х. Мухамедовой, С. Н. Томилиной и др. были определены компоненты процесса патриотического воспитания учащейся молодёжи: когнитивно-знаниевый, личностно-мотивационный и деятельностно-поведенческий, краткая характеристика которых сведена в таблицу 3.

С учётом степени выраженности выделенных критериев дифференцированы уровни сформированности патриотизма как личностного качества будущих специалистов: желаемо-целесообразный (высокий), оптимальный (средний) и недопустимый (низкий).

Таблица 3

Компоненты процесса патриотического воспитания в вузе и их характеристика

Компоненты	Краткая характеристика содержания
когнитивно- знаниевый	- обогащение знаниями истории, культуры и традиций России и её Вооруженных Сил, достижений и вклада Отечества в мировую историю, в победе над немецким фашизмом, в развитии мировой культуры, содержания и особенностей современной международной и военно-политической обстановке, сути, целей и задач деструктивного информационного противоборства, формирования на этой основе патриотического сознания студентов.
лично- мотивационный	- воспитание гордости за героическое прошлое и настоящее России; развитие потребности в овладении российскими духовными ценностями; формирование личностных патриотических качеств и социально-значимых патриотических мотивов, не восприятия чуждой информации; стремление к подражанию образам героев Отечества.
деятельностно- поведенческий	- активное участие в воспитательно-патриотической деятельности; формирование и проявление образцового социального поведения; умение разоблачать деструктивные цели противоборствующих сил; обеспечение личной примерности в подготовке к защите Отечества.

Таким образом, уяснение и конкретизация сущности патриотизма и процесса патриотического воспитания обучающихся в вузе, осмысление требований нормативно-правовых документов, регламентирующих воспитательно-патриотическую деятельность позволят основательно и результативно организовать процесс подготовки нового отряда патриотов, надёжных защитников Отечества.

Из выполненного выше анализа следует:

1. Для феномена патриотизма характерны многовариантность, разнообразие и неоднозначность, что объяснимо сложностью его природы, многоаспектностью его содержания, неординарностью структуры и наличием многообразных форм его проявления. Эту проблему рассматривают разные авторы в различных условиях (исторических, социально-экономических и политических), учитывающих сложившуюся обстановку в общественно-экономических формациях, в зависимости от доминирующих взглядов в социуме, а также от их личной гражданской позиции, отношения к своему Отечеству и народу и т.п.

Патриотизм представляет собой многомерное и динамичное социальное явление, в основе которого лежат педагогические знания, закономерности воспитания и обучения личности, аспекты убеждений и мировоззрения, духовно-нравственных, морально-эстетических и социальных ценностей. В качестве ключевых характеристик патриотизма (качествами личности) выделим: любовь к Отечеству и малой Родине, верность и преданность государству и народу, достоинство, гордость, профессиональная подготовка, долг, ответственность, справедливость, готовность к воинской службе, готовность к защите Отечества.

Статус «общенациональной идеи» требует от патриотизма активизации и углубления процесса патриотического воздействия на учащуюся молодёжь.

2. Специфика патриотического воспитания в вузе определяется:

- целенаправленной и систематической деятельностью администрации вуза и общественных организаций по формированию у будущих специалистов патриотического мировоззрения, чувства гражданского долга и верности своей Родине, готовности к выполнению конституционных обязанностей по защите интересов Отечества;

- комплексностью воздействия на молодое поколение будущих специалистов через пронизывание всех сторон жизнедеятельности студентов вуза: учебной, политической, духовной, спортивной, общественной;

- формированием у каждого студента общественно и духовно значимых ценностей, умения гармонично сочетать личные и общественные интересы, преодолевать чуждые явления, разрушающие основу государства.

Вместе с тем, надо признать, что в воспитательно-патриотической работе имеется целый ряд недостатков, к которым следует отнести:

- слабую методическую подготовку организаторов воспитательного процесса с учащейся молодёжью в вузе, в том числе, в новых условиях информационного многообразия;

- незначительное количество активистов, привлеченных к массовой воспитательно-патриотической работе;

- узкий круг форм и методов воспитательной работы со студентами, низкий уровень приобщения студентов к восприятию и осмыслению потоков информации;

- допускаемую бессистемность в проводимой работе, приурочивание мероприятий только к праздникам и знаменательным датам.

3. Основные задачи патриотического воспитания:

- а) организаторская и воспитательная деятельность по созданию педагогических условий для воспитания граждан-патриотов;

- б) принятие учащейся молодёжью патриотических ценностей, взглядов и убеждений, уважительное отношение к культурному и историческому прошлому России, повышение престижа государственной и военной службы;

- в) создание оптимальных педагогических условий для развития у студентов необходимых качеств для достойного служения обществу и государству, честного выполнения долга и служебных обязанностей.

Важнейшими мерами по активизации патриотического воспитания могут стать:

- выделение этой деятельности в отдельный вид учебно-воспитательной и воспитательно-патриотической работы в вузе, учитывающей современные условия информационного многообразия;

- разработка и реализация целевой программы патриотического воспитания будущих специалистов;

- проектирование и апробация методики формирования и оценки патриотического воспитания студентов вуза.

Эти и другие меры в комплексе позволят совершенствовать патриотическое воспитание будущих специалистов, учесть особенности этого процесса в условиях информационного многообразия.

1.2 Особенности патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия и информационного противоборства

Параграф посвящён рассмотрению многообразия информационных потоков и особенностей информационного противоборства, механизмов воспитания патриотов с учётом информационного многообразия, раскрытию сущности педагогического процесса в вузе, направленного на формирование умения противостоять снижению духовно-нравственного и морально-психологического потенциала государства.

Сегодня производство информации стало самостоятельной сферой жизни людей, а знание и псевдознание оказались практически неразделимы. Возросла роль технологий, связанных с обработкой и передачей информации, а также соответствующих отраслей образования. Наиболее интенсивно развивается инженерия знаний, частью которой являются актуальные экспертные системы как одна из форм искусственного интеллекта. Возросла скорость передачи информации и роль многочисленных и разнообразных информационных потоков, от которых зависят практически все стороны жизнедеятельности человека и общества и даже структура сознания.

Компьютеризация и коммуникационность стали частью не только труда, но и повседневной жизни. Сформировалась единая информационная сеть, позволяющая получить доступ к информации из любой точки земного шара. На фоне многообразия информации расширяется сфера информационного загрязнения, виртуальное пространство занимает все большее место в жизни людей. Все эти признаки, как считается, указывают на наступление качественного нового этапа в развитии общества, именуемого информационным.

Вхождение в «информационное» общество подчеркивает возрастание роли информации, охватывающей все сферы жизнедеятельности человека, её многообразие и даже избыточность. Особую общественную значимость сегодня приобретает не только регулирование процессов производства, хранения, трансляции и использования информации, но, главным образом, восприятие, осмысление получаемой информации, так как в информационном мире реальность трансформируется в собственную модель, территория становится картой, где истинные и ложные суждения накладываются друг на друга и переплетаются.

Нервная система человека – итог долгой эволюции – плохо адаптируется к сжатому времени, когда в течение жизни одного поколения происходит такое количество изменений (в первую очередь, в техносфере), с каким не приходилось сталкиваться нашим предшественникам.

Сейчас социальный и культурный циклы разорваны, и этот разрыв проявляет себя в быстрой смене культурных традиций и ценностей; время одной человеческой жизни вмещает в себя несколько культурных эпох. Причем данный процесс характеризуется не только чередованием, когда новое вытесняет старое, но и наложением настоящего на прошлое. В потоке общественно-культурных изменений время сжимается, а человек и общество утрачивают почву под ногами.

На фоне этих динамичных преобразований возникает феномен информационного многообразия. Категория многообразия сформировалась под влиянием разработок ученых Западной Европы и США.

Российские ученые также внесли значительный вклад в эту теорию, частности, Б. А. Арефьев, Е. Н. Дубровский, М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, А. И. Ракитов, Р. М. Шерайзина и др. [133; 197; 140].

В соответствии с современными обозрениями многообразие рассматривается как многоаспектный и противоречивый феномен. С одной стороны, это явление – важная духовная ценность общества и образования. С

другой стороны, многообразие создаёт много разноплановых проблем, которые должны решать общественные системы, в том числе, педагогическая наука. В частности, это касается информационного многообразия, которое связывается с различными по содержанию, целям, технологиям реализации информационными потоками, которые образуются различными СМИ, Интернетом и другими источниками.

Информационные потоки – это совокупность информационных продуктов, то есть переработанной, сообразно потребностям с помощью знаков и разных материалов, информация, идущих по открытым каналам.

К электронным информационным потокам относятся электронные каналы передачи – радио, телевидение, интернет, обладающие большим экспрессивным зарядом за счёт имитации живого человеческого общения. Они более оперативны, в них существует явление моментальной передачи информации о событиях. Недостатком информационных телевизионных и радиопотоков является их привязанность ко времени эфира.

Повсеместное распространение сети Интернет сформировало новую глобальную среду – киберпространство. В научный дискурс был введён ряд новых понятий: киберпространство, информационное общество, виртуальная реальность, киберреальность, клиповое мышление и др.

Многообразие информационных потоков характеризуется такими признаками как:

– направленность информации в соответствии с социальными, культурными, политическими и другими намерениями воздействия на потребителя информации и потребностями общества (формирование массового сознания, приём и оперативное распространение сведений об общественно значимых изменениях действительности; организация информационного противостояния, самоопределение общественного мнения, распространение решений, принимаемых государственными управленческими институтами, поддержание жизненного тонуса общества и

необходимого уровня межгрупповых контактов, решение проблем делового характера (реклама, справочная информация и др.);

– разнообразие средств производства информации (компьютерные сети, Интернет, аудиовизуальные СМИ, информационные службы, электронные потоки, печатные издания и др.);

– совокупность задач, решаемых информационной политикой государства, общества и др. В этом аспекте информационные потоки предлагается рассматривать как сочетание: значимых текстов информационного и аналитического характера, размещаемых в периодической печати, специальных рекламных изданиях и т. д.; пространства общественных дискуссий; репутационных эффектов от конкретной деятельности; массива межличностных коммуникаций по теме.

Возникает вопрос о соотношении позитивных и негативных последствий информационного многообразия. Если ещё недавно пользователи интернета составляли некое сообщество, социальную группу, теперь сетевая деятельность стала неотъемлемой частью жизни большинства населения. Интернет вбирает в себя всё – и любую информацию, и коммуникацию, он стал альтернативной реальностью, с одной стороны, отражающей мир, с другой – включающей в себя многое, что не характерно для реальной жизни. Он отличается ассоциативным или тематическим отдалением, содержащихся в нём, текстов друг от друга и вообще совершенно другими законами, которые не соответствуют бытию не виртуальной Вселенной.

Интернет сегодня основной источник не только информации, но и дезинформации. Он переполнен псевдо информационной, копирующей оригинальный контент, адресной (почтовой) рассылкой, рекламой, принявшей форму экспертных оценок и комментариев, прямой сетевой рекламой, многочисленными поисковыми ссылками, троллингом (размещение провокационных сообщений, обычно преследующих цель вовлечения пользователей в бессмысленную конфронтацию), вирусным маркетингом

(распространение информационных вирусов) и т.д. Многие из этих технологий создают имитацию истины. В.А. Емелин и А.Ш. Тхостов справедливо сравнивают информационное поле интернета с мифом о Вавилонской башне – только в этом пространстве наблюдается столпотворение не людей, а идей, часть которых мифологична, бессодержательна и просто лжива [67, С. 74–84].

Информационный релятивизм разрушает четкость мировоззрения и идентичности. Предполагается отсутствие жестких ценностных иерархий, правил для поиска истины, ориентиров для выбора картины мира и идентичности. Информационный мир предлагает множество интерпретационных вариантов одного и того же события, которые в совокупности противоречат друг другу, но не предоставляют оснований для выбора. Вследствие этого появляется серьёзная проблема для формирования миропонимания и идентичности [92].

Избыток информации затрудняет проверку изложенных в средствах масс-медиа «фактов», да и число желающих их проверить и сопоставлять источники сокращается. К тому же нет гарантии, что поисковые системы не обеспечивают приоритета определенным материалам. Если тоталитарные режимы прошлого ограничивали доступ к информации, то сегодня наблюдается другая крайность – порождение информации, значительная часть которой не отражает действительности, искажает её, содержит лживые сведения. Место информационного дефицита заняла информационная (и псевдоинформационная) избыточность и множественность, под воздействием которой сознание личности расщепляется, нивелируется критерий истинности.

Человек не способен качественно обрабатывать огромное количество обрушивающейся на него информации. Сверхвысокая частота коммуникативных связей не позволяет достаточно глубоко вникать в происходящее. Недаром А. В. Назарчук называет информационное общество

разделённым на тех, кто впереди (успевает), и тех, кто позади (опаздывает) [119, С. 56–66].

Человек поверхностно переходит от одной новости к другой, зачастую не включая критическое мышление, не стремясь проникнуть вглубь. Сознание скользит по поверхности культуры: смотрение вместо созерцания, поверхностное потребление вместо углубленного осмысления, т.к. сейчас у людей нет ни времени, ни мотивации читать и осмысливать объемные произведения. Это ведет к «следовому восприятию» многообразной информации, создающему трудность для её фильтрации, систематизации, осмысления.

Отметим наиболее типичные проблемы информационной безопасности, связанные с избыточностью и многообразием по целям влияния на личность информационных потоков, в особенности, распространяемых в сети Интернет:

- угроза современности, которую породила цифровая эпоха – это унификация культуры распространения клипового сознания среди молодёжи. Как подчеркивает К. Фрумкин лица с клиповым (расчленённым) сознанием не обладают системным мышлением, не могут устанавливать логические связи;
- манипуляция общественным сознанием. Для этого создается киберпространство и образуются в разных странах, например, США, киберцентры;
- ломается система базовых моральных принципов и создаются разные, не вписывающиеся в реальную жизнь, ценности (М.В. Ковальчук и др.) [80];
- подмена понятий, создание научных, политических мифов, изменяющие модели поведения индивидов, социально-культурных норм и традиций;

- происходит смена парадигмы управления в сторону манипуляции общественным сознанием и снижением интеллектуального потенциала молодёжи;

- уровень культурного и интеллектуального развития личности становится показателем её информационной безопасности, в том числе, угрозы мошенничества методами социальной инженерии, психологическим или политическим воздействием на молодёжь;

- особо остро стоит проблема информационного противоборства, создаваемого информационными потоками из многочисленных информационных центров западных стран (М. А. Горюнова [55], М. Б. Лебедева [99] и др.).

В условиях многообразного информационного мира необходимо в образовательной среде введение новых методов работы с молодёжью, опираясь на базовые ценности, патриотическое мировоззрение, готовность к защите Отечества в мирное и военное время.

Избыточность и фрагментарность информации имеют своим следствием поверхностность, как восприятия, так и мышления. Воспринимая различные информационные потоки, человек скорее руководствуется не качественным, а количественным критерием. Зависимость между увеличением объёма информации и возрастанием воспринятого смысла становится обратно пропорциональной. Подходящим в данном контексте будет понимание: эрудит – не тот, кто проникает вглубь, а тот, кто движется вширь, чей не рефлексивный взгляд охватывает более широкую область текста, а точнее, гипертекста. Быть может, в качестве основного негативного эффекта информационного многообразия следует рассматривать противоречие между тотальной информатизацией и человеческой возможностью. Интеллект и другие способности не могут функционировать настолько эффективно, чтобы перерабатывать все многообразие предлагаемой информации.

Парадоксально, но факт: прогресс в информационной сфере ведёт к снижению информированности за счёт увеличения объёма неструктурированной и неотсортированной информации [145, С. 386–394]. Недостоверная информация становится причиной различных конфликтов и противоречий, а также условием манипулирования сознанием.

Отсюда актуальность проблемы информационного потребления, умения ориентироваться в информационном пространстве как недостаточно рефлексивного, «скользящего» по поверхности.

Следовательно, информационное многообразие, информационная избыточность приводит к трансформации человека, его мышления и системы ценностей.

Это ставит перед педагогикой в высшем учебном заведении научную задачу – как научить современного будущего специалиста критически воспринимать поступающую информацию, сформировать устойчивое мировоззрение гражданина России.

Известный ученый в области информационной педагогики и информатизации образования, академик РАО И. В. Роберт, в связи с проблемой восприятия информационных потоков, ставит задачу *интеллектуализации* информационного взаимодействия [155, С. 62-65].

Как отмечают видные специалисты по проблемам многообразия в образовании М. Н. Певзнер, П. А. Петряков и др., в настоящее время нарушены привычные взгляды на информационное взаимодействие, сейчас главное *интеллектуальное* понимание информации, развитие способностей сформировать своё мнение в процессе принятия информации [133, С. 154-158]

Нами рассматривается один из аспектов информационного многообразия – информационное противоборство, как наиболее важный фактор, влияющий на формирование молодёжи как патриотов своей Родины.

С. П. Расторгуев рассматривает информационное противоборство как открытое или скрытое воздействие информационных систем друг на

друга с целью получения определённого преимуществ в материальной или политической сфере [152]. Однако А. В. Манойло полагает, что данный термин необходимо рассматривать более широко, так как соперничество в информационно-психологической сфере происходит между социальными и государственными системами по вопросу контроля над источниками стратегических ресурсов [111]. В работах Н. С. Степановой информационное противоборство есть «противоборство с использованием всего спектра информационных возможностей, осуществляемое в целях достижения информационного превосходства над противником» [172, С. 252].

С. Н. Бухарин, А. Г. Глушков, И. Д. Ермолаев придерживаются следующего определения: «Информационная борьба (противоборство) – одна из форм международного или внутригосударственного противоборства в мирное и военное время. Включает совокупность взаимосвязанных мероприятий технического и информационно-психологического характера с целью информационного воздействия на государственные, общественные организации, вооруженные структуры, компьютерные сети, системы управления, на общественное и индивидуальное сознание в нужном для противоположной стороны направлении, их дезинформации и нарушения нормального и достоверного функционирования информационных процессов, при одновременной защите своей информационной среды от воздействия противостоящей стороны. Организуется и ведётся также в операциях и боевых действиях различного масштаба» [32, С. 471].

Следовательно, информационное противоборство представляет собой целенаправленную деятельность, осуществляемую соперничающими сторонами в скрытой или открытой форме в целях защиты государства и населения от психологического воздействия и достижения информационного превосходства противником.

Анализ научной литературы показывает, что характерными особенностями информационного противоборства как проявления многообразия являются:

- рост темпов непрерывного развития науки и технических достижений, появление новых информационных и инновационных технологий, ускоряющих быстроту распространения и повышающих объем информации;
- колоссальный информационный охват значительного количества людей в минимальные сроки и во всем мире;
- конструирование единого информационного пространства, которое становится новым полем противостояния и противоборства в межгосударственных и межнациональных отношениях;
- зависимость политической власти от информационного противоборства во внешне- и внутривнутриполитической областях;
- подверженность различных категорий людей и, прежде всего, молодежи целевому информационному и психологическому воздействию;
- стремление Запада навязать российскому народу свои ценности и мораль, «свою демократию».

К сферам информационного противоборства относятся: политическая, дипломатическая, финансово-экономическая, военная, космическая, историческая.

Для современного информационного противоборства характерны следующие тенденции:

- рассмотрение Российской Федерации как основного объекта воздействия с целью препятствования её мировому лидерству и сохранение однополярного мира;
- систематизация усилий отдельных государств во главе с США сформировать у широких кругов мировой общественности негативного образа России и «российского режима»;

- активизация усилий по изменению расстановки сил в наиболее важных регионах мира, основанных на антироссийских настроениях;
- манипуляция сознанием и поведением людей в интересах смены общественного строя и свержения неудобных политических лидеров и государственных деятелей.

Согласно взглядам И. Н. Панарина можно рассматривать два вида информационного противоборства: информационно-техническое и информационно-психологическое.

Главные объекты воздействия и защиты при информационно-техническом противоборстве – это информационно-технические системы передачи данных, защиты информации и др.

Целью информационно-психологического противоборства является обеспечение и защита национальных интересов, поэтому в качестве главных объектов воздействия и защиты в данном аспекте определяют:

1. Систему принятия политических и экономических решений.
2. Систему формирования общественного сознания.
3. Систему формирования общественного мнения.
4. Психику политической элиты и населения противоборствующих сторон.

Угрозу интересам личности и общества в России представляют важнейшие составляющие социальной, культурной и политической трансформации – эксплуатация и манипуляция, что стало возможным из-за информационной уязвимости общественных институтов и отечественных средств массовой информации (СМИ).

Сегодня наиболее подготовленным и активным инициатором развязывания информационного противоборства являются США, которые в настоящее время имеют стройную и устойчивую систему, необходимые силы информационного противоборства, достаточно большой успешный опыт проведения информационных акций и операций.

Наша страна очень поздно осознала враждебность и разрушительность информационного противоборства и крайне медленно стала предпринимать необходимые контрмеры информационного противоборства по защите своего информационного поля, общественного сознания и мнения.

Целью информационного противоборства является подрыв, а потом и разрушение государственного строя, подкуп или переманивание на свою сторону видных деятелей, уничтожение народа как нации, установление полного контроля над политической властью в стране и национальными ресурсами.

С. Э. Некляев утверждает, что «важнейшей задачей является не оккупация территории, а подчинение в культурном (относительно политической культуры победившей стороны) и экономическом плане» [121, С. 4]. Судьба Советского Союза и наших национальных богатств яркое тому подтверждение.

Объектом информационного противоборства являются сегменты информационно-психологического пространства и конкретные его виды: информационная инфраструктура; массовое и индивидуальное сознание граждан; информационные и психологические ресурсы; социально-политические системы и процессы.

Для настоящей работы, особое значение имеют психологические ресурсы, а именно: система ценностей личности и общества и её психологическая устойчивость по отношению к деструктивным влияниям); индивидуальное и массовое сознание граждан и его психологическая устойчивость к манипулятивному воздействию; психическое здоровье граждан и его устойчивость по отношению к деструктивным воздействиям.

Для нашего исследования особый интерес представляет процесс информационного противоборства, осуществляемого в сфере идеологии, патриотизма и патриотического воспитания граждан Российской Федерации, имеющего серьёзные социально-психологические последствия для нашей

молодёжи, и педагогические механизмы использования потенциала патриотического воспитания для формирования мировоззрения гражданина России в этих условиях.

По мнению многих специалистов «отечественная наука не в полной мере подготовлена для комплексного научного обеспечения проблем информационно-психологической безопасности» [100]. Следствием этого стал фрагментарный подход к решению этой проблемы.

В отечественной педагогике и психологии различные аспекты этой проблемы исследовали такие учёные, как Ю. Д. Бабаева, Е. П. Белинской, А. Е. Войскунский, Г. Н. Кудряшова, В. Е. Лепского, В. Г. Почепцова и др.

Согласно взглядам Ф. С. Сиберта, У. Шрамма, Т. Питерсона, С. Э. Некляева и др., решение проблемы информационного противоборства, обеспечения информационной безопасности возможно такими путями:

- старый подход (подразумевает введение цензуры, ограничение свободы слова) – рассматривается как несостоятельный;
- организация общественного диалога (предполагает добровольное ограничение информации по некоторым темам) – может привести к хаосу;
- обеспечение саморегуляции СМИ (означает, что СМИ проявят гражданскую сознательность, будут согласовывать всю публикуемую информацию с общественными ценностями и установками) [121, 164]. По мнению С. Э. Некляева применение этого пути «возможно только в обществах с устоявшимися ценностями и развитой гражданской культурой» [121].
- «срединный путь» (включает все лучшее из всех предыдущих подходов, т.е. комплексный подход).

Одним из ключевых базисов правильной ориентации молодёжи, формирования устойчивого мировоззрения российского гражданина в условиях информационного противоборства, осуществляемого западными странами, является патриотизм, патриотическое сознание, ценностные установки российского народа [121].

Главная цель информационного противоборства в педагогическом аспекте заключается в воспитательно-патриотической деятельности.

Как видно из выше приведённого анализа информационного противоборства, в сфере воздействия на общественное сознание, в частности, целенаправленно на его деформацию и искажение, эффективно применяются методы информационно-психологической агрессии, информационно-психологической войны и тайного управления деятельностью государственных органов власти, информационно-психологическими процессами, влияющими на общественные, политические, экономические, духовные сферы государства-соперника.

Информационно-психологическая экспансия является одним из условий организации тайного управления деятельностью геополитического субъекта.

Г. А. Атаманов считает, что такая экспансия является эффективным средством информационного противоборства против молодёжи и студентов, которые не имеют достаточного жизненного опыта и не могут достоверно разобраться в правдивости поступаемой информации и умелой деформации отечественных исторических и духовных ценностей [131].

Информационное противоборство характеризуется и наличием колоссального информационного многообразия.

Как известно, современная жизнь человека происходит в пяти основных сферах социума, краткая характеристика которых приведена в таблице 5.

Для современного человека духовная сфера общества имеет первостепенное значение, т. к. именно она определяет идеалы, которые важны для выстраивания системы ценностей.

Основные сферы общества

Сфера	Краткая характеристика
Экономическая	обеспечивает производство материальных благ, их распределением и потреблением.
Социальная	обеспечивает реализацию различных интересов и потребностей социальных групп: этнических, демографических, семейных, классовых и др.
Политическая	обеспечивает отношения между нациями, социальными группами, отдельными индивидами по политическим и государственным аспектам.
Духовная	обеспечивает зарождение и реализацию религиозных, нравственных, патриотических, художественных, эстетических потребности людей.
Экологическая	обеспечивает бережное отношение людей к земле, водным ресурсам, природе, климату.

По мнению В. Артюх, духовная сфера характеризуется многообразием ценностного мира, подразделяемого на:

- утилитарные (включает ценности повседневной жизни);
- высокого уровня (связаны с пониманием смысла бытия, идеалов общественного устройства, норм морали, нравственности, патриотизма) [9].

Именно эти ценности и являются предметом информационного противоборства, на них направлена деструктивная информационная деятельность враждебных сил.

Негативный оттенок информационному многообразию придают и потоки низкопробных публикаций в СМИ.

А. М. Багаутдинов пишет: «В средствах массовой информации вместо духовности наблюдается тиражирование псевдоокультурных суррогатов, пропаганда примитивных мистицизма и спиритуализма, экстрасенсорных, уфологических явлений [14]. Псевдодуховность отражает и гламурный образ жизни, когда под маской «утончённого вкуса» находится реклама своей исключительности, в то время как сомнительные новшества подаются как эстетические каноны».

Система информационного противоборства может и должна функционировать на четырёх уровнях: общефедеральном, профессиональном, групповом и индивидуальном [131].

Следовательно, в каждом вузе должна быть создана и действовать своя система патриотического воспитания будущих специалистов (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Система патриотического воспитания будущих специалистов в вузе

Такая система включает: формирование и развитие социально значимых ценностей, гражданственности и патриотизма у будущих специалистов в процессе учебно-воспитательной работы; массовую патриотическую

воспитательную работу; деятельность военных кафедр в вузе по подготовке военных кадров запаса.

Организационными компонентами системы патриотического воспитания в вузе являются учебный процесс и внеучебная (внеаудиторная) воспитательная работа со студентами. Содержательными компонентами являются: морально-психологическая и физическая подготовка студентов.

Социальная функция патриотического воспитания – всесторонняя подготовка выпускника вуза к защите интересов Отечества.

Воспитательно-развивающая функция заключается в формировании личности с развитыми патриотическими качествами, наличием гражданского сознания, чувства персональной ответственности за судьбу России, обладающей высоким уровнем готовности к защите интересов Отечества в мирное и военное время.

Преобразующая функция (является фундаментальной потребностью человека) формирует миропонимание личностью, обеспечивает освоение и преобразование окружающей действительности. Проявляется в закреплении результатов социокультурной деятельности, осмыслении и принятии информации, в том числе и патриотической направленности.

Функция культурного наследия направлена на сохранение связи между поколениями, традиций, обычаев, опыта и памяти о прошлом, что имеет смысло-жизненный, экзистенциальный характер.

Основными достоинствами системы патриотического воспитания являются:

- сочетание учебного процесса вуза и внеучебной работы;
- применение вариативных организационных форм учебной работы;
- возможность оптимизации процесса патриотического воспитания.

Методы воспитания студентов – важный технологический компонент системы патриотического воспитания вуза. В практике патриотического воспитания применяются традиционные методы: убеждение, пример,

упражнение, методы стимулирования (поощрение и принуждение), самовоспитание; «круглые столы», встречи с ветеранами, воинами запаса и действующими военнослужащими и др.

Качество и эффективность патриотического воспитания в вузе зависит от состояния объективных и субъективных педагогических условий макро- и микросреды и их учёта в процессе патриотического воспитания.

Система патриотического воспитания студентов вуза рассматривается нами как базовый компонент формирования патриотизма у будущих специалистов – граждан России в условиях информационного многообразия. Патриотическая подготовка студентов представляет собой неотъемлемую часть целостного образовательного процесса; при этом основными организационными формами подготовки являются учебный процесс, внеучебная воспитательная работа, вневузовская воспитательная работа, а содержанием патриотической подготовки выступают знания, патриотическое мировоззрение, мотивационно-ценностные ориентации, социально-духовные ценности, физическое совершенствование, умения и навыки в патриотической деятельности.

Произведённый анализ позволяет заключить:

1. В настоящее время ведущие государства мира активно применяют для достижения своих целей всё многообразие средств информационного противоборства, результативно проводят операции информационно-психологической войны, представляющие особую социальную опасность.

Под термином информационного противоборства в условиях многообразия понимается целенаправленная деятельность, осуществляемая соперничающими сторонами в скрытой или открытой форме, в целях защиты государства и населения от психологического воздействия и предотвращения достижения информационного превосходства противником.

Информационное противоборство представляет для Российской Федерации реальную угрозу, что требует принятия соответствующих мер, в

том числе, организации патриотического воспитания с учётом предпринимаемых западными странами деструктивных действий.

2. Информационное противоборство характеризуется колоссальным информационным многообразием. Для современного информационного общества в этих условиях наиболее характерно:

- значительное распространение негативной деятельности человека (терроризма, вандализма, убийств);
- рост отчуждения, трансформациями системы ценностей.
- наличие анонимности социальных связей;
- использование новых информационных и инновационных технологий, значительно расширяет возможности человека, формирует качества изобретательности, изворотливости, упорства для достижения цели;
- культура превращается в пространство, где превалирует культ потребления и развлечений, насаждается духовная деятельность, культивируемая СМИ;
- духовная активность меняет направленность и мотивацию, теряется мировоззренческая глубина, устоявшаяся традиционную религиозность постепенно заменяется разными неорелигиозными системами и светскими организациями.

1.3 Модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия

Параграф посвящён обоснованию и разработке модели патриотического воспитания студентов в гражданском вузе в условиях информационного многообразия.

Слово «модель» имеет французское происхождение и переводится как «образец».

Чаще всего в словарях и учебных пособиях встречается следующее определение: «Модель – это материальная или идеальная система, которая в определенных условиях может заменить объект-оригинал и служит для получения информации об объекте-оригинале и (или) других объектах, с ним связанных».

Имеется также большое количество авторских определений данного понятия. Так С. А. Бешенков придерживается позиции, что модель представляет собой «искусственно созданный объект в виде схемы, физических конструкций, знаковых форм или формул, который, будучи подобен исследуемому объекту (или явлению), отображает и воспроизводит в более простом и огрубленном виде структуру, свойства, взаимосвязи и отношения между элементами этого объекта» [28]. Е. А. Лодатко трактует понятие «педагогическая модель» как «мысленную систему, имитирующую или отражающую определённые свойства, признаки, характеристики объекта исследования, принципы его внутренней организации или функционирования, и презентующую в виде культурной формы, присущей определенной социокультурной практике» [104]. В. И. Михеев и А. Ю. Потапова пишут: «Под термином «педагогическая модель» понимается модель педагогической деятельности, в которой передан замысел ожидаемого результата; определён его смысл; предоставлена характеристика средств и условий, необходимых для реализации ожидаемого результата; указаны субъекты деятельности» [115, С. 48].

Из вышеприведенных определений вытекают важнейшие положения, позволяющие уяснить сущность феномена модель, которая является:

- идеальным или материальным объектом;
- отображением или воспроизводством объекта-оригинала;
- источником получения информации.

Приведённые определения позволяют увидеть функции модели:

- иллюстративная функция (наглядность модели, упрощенная форма представления изучаемого объекта);
- имитирующая функция как воспроизведение и отражение определённых качеств и свойств объектов;
- прогностическая функция как проектирование ожидаемого результата и возможностей (форм и технологий) его достижения;
- трансляционная функция (возможность переноса (трансляции) информации из одной относительно сферы действительности в другую).

Модели выполняют две гносеологические задачи: объяснительную и предсказательную.

Процесс разработки моделей, всестороннего их исследования включает четыре этапа:

- этап разработки модели (построение модели, её исследование для получения новых знаний, производство выводов о свойствах реального объекта);
- этап исследования модели (модель предстает как некоторый самостоятельный объект изучения, не зависящий от познаваемого объекта);
- этап экстраполяции информации (распространение выводов, полученных из наблюдений при изучении модели на познаваемый объект);
- этап испытания (практическая проверка произведенной экстраполяции) [125, С. 35].

Следовательно, модель представляет собой идеал, образец, аналог для серьезного проведения исследования объекта, проведения моделирования. Для выполнения своих функций модель должна обладать достаточной полнотой, что облегчит процесс исследования, её применения в ходе эксперимента; соответствовать объекту-оригиналу, что позволит с требуемой полнотой воспроизводить его свойства.

Современные исследователи видят моделирование как эффективный инструмент, обеспечивающий изучение взаимодействия «человеческих отношений и социальных процессов, в том числе и воспитательных».

Применение моделирования выводит педагогический процесс на более высокий уровень – технологичный. Разрабатываемая в процессе и посредством моделирования новая педагогическая система прямым образом влияет на эффективность педагогического процесса.

Следовательно, моделирование в педагогике следует понимать, как научно-творческий процесс, состоящий из двух частей – создание самой модели, её изучение и проверка (Рисунок 2).

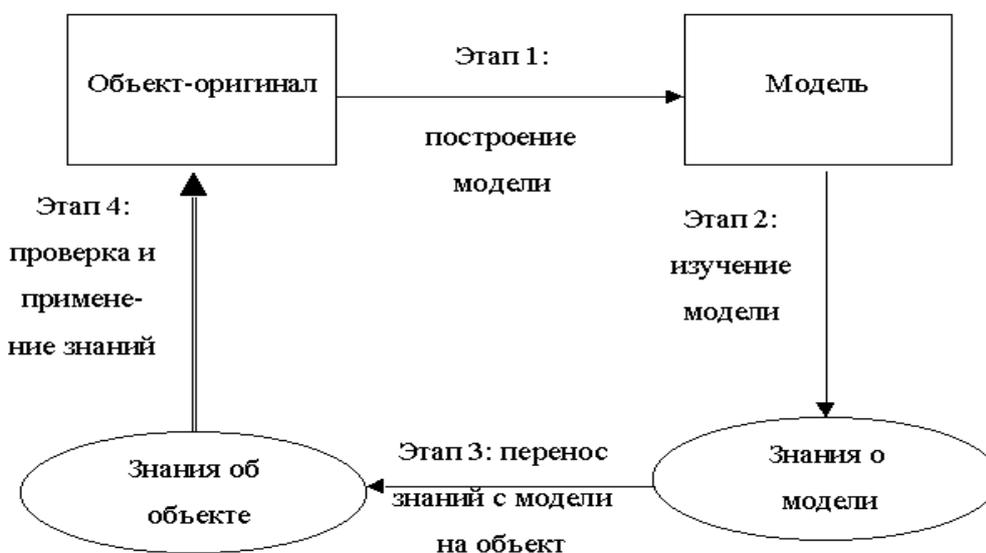


Рисунок 2 – Общая схема процесса моделирования

С учётом проведённого теоретического исследования разработана модель патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия, представляющая собой совокупность структурных компонентов (блоков), функциональных отношений и связей. Сформированная модель содержательно включает пять взаимосвязанных и взаимообуславливающих блоков: целевой, методологический, содержательный, организационно-технологический и оценочно-результативный (Рисунок 3).

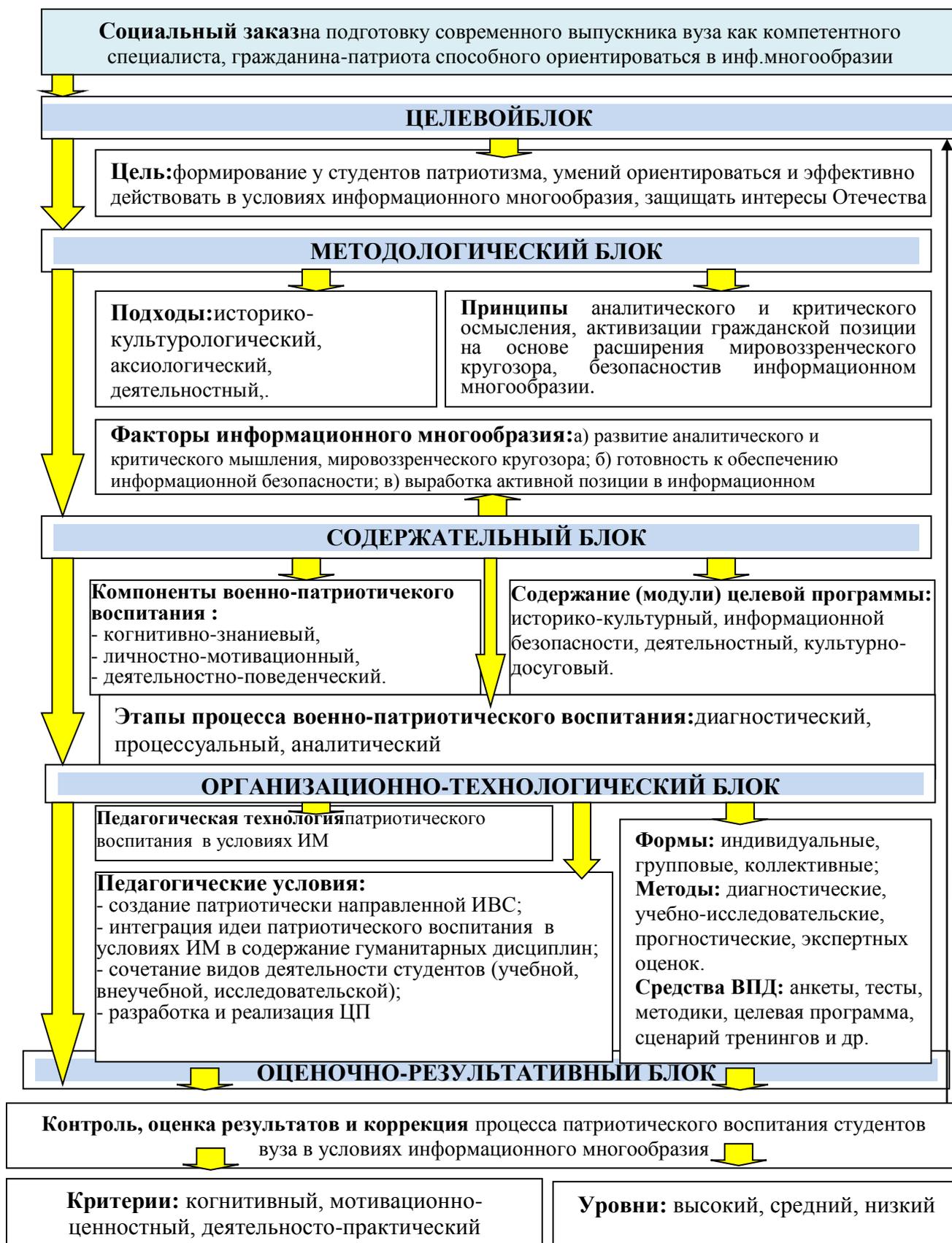


Рисунок 3 – Модель патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия

Системообразующим элементом модели является *целевой блок*, вытекающий из государственного заказа на подготовку современного выпускника вуза как компетентного специалиста, гражданина-патриота Отечества, способного противостоять негативной и деструктивной информации.

Например, ФГОС ВО по направлению подготовки (специальности) 180403 Судовождение (квалификация «Специалист») ориентирует на то, чтобы выпускник обладал общекультурными компетенциями (ОК) и был способен:

- представить современную картину мира на основе целостной системы естественнонаучных и математических знаний, ориентироваться в ценностях бытия, жизни, культуры (ОК-1);
- эффективно осуществлять профессиональную деятельность, соблюдать служебную дисциплину и выполнять уставные требования, уметь хранить конфиденциальную информацию (ОК-3);
- взаимодействовать на основе принятых моральных и правовых норм, демонстрируя уважение к историческому наследию и культурным традициям, толерантность к другой национальности и культуре (ОК-4).

ФГОС ВО также чётко определяет в числе профессиональных компетенций (ПК) ряд общепрофессиональных, которые непосредственно касаются готовности выпускника ориентироваться и действовать в условиях информационного многообразия (таблица 6).

Важнейшие общепрофессиональные компетенции выпускника морского вуза

Компетенция	Содержание компетенции
ПК-1	- способность самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности.
ПК-3	- способность понимать сущность и значение информации в развитии современного общества; осознавать опасности и угрозы, возникающие в процессе обработки информации, знать и соблюдать основные требования информационной безопасности, в том числе защиты государственной тайны.
ПК-4	- знать основные методы, способы и средства получения, хранения, переработки информации; обладать навыками работы с компьютером как средством управления информацией; уметь работать с традиционными носителями информации и пакетами прикладных программ; быть способным работать с информацией в глобальных информационных сетях.

Исходя из анализа государственного заказа на подготовку современного выпускника вуза как компетентного специалиста, гражданина-патриота Отечества, способного противостоять негативной и деструктивной информации, сформулирована цель патриотического воспитания – это социально-педагогический, мировоззренческий (духовно-нравственный) вопрос, определяющий основы деятельности по развитию патриотизма личности, её готовности к достойному служению Отечеству.

Второй блок модели – *методологический*, состоит из двух структурных компонентов: методологические подходы и принципы воспитательно-патриотической деятельности. На данный блок возложена обосновывающая функция.

Анализ диссертационных исследований М. Ю. Корниловой [91], С. Н. Томилиной [178], С. И. Фоменко [188] и др. показывает, что каждый диссертант, исходя из намеченной цели и поставленных задач, применял в своей работе различные методологические подходы. Выбранная совокупность методологических подходов позволила исследователям всесторонне

проанализировать сущность и структуру патриотизма и патриотического воспитания в условиях информационного многообразия.

Опыт и рекомендации учёных и исследователей позволили определить для настоящего исследования состав методологических подходов, включающий: историко-культурологический, аксиологический, деятельностный.

Рассмотрим содержание выбранных подходов.

Историко-культурологический подход позволяет рассмотреть в генезисе становление теории многообразия и её особенности применительно к информатизации во взаимосвязи с социокультурной средой и индивидуально-психологическими особенностями личности. Историко-культурный аспект отражает тенденции развития систем патриотического воспитания молодёжи с учётом влияния информационного многообразия.

Культурологическим основанием патриотизма выступает система ценностей и убеждений личности, составляющих нравственно-культурные нормы и предписания, обусловленные историко-культурным развитием общества. Основы культурологического подхода в отечественной науке стали разрабатываться в 1970-1980 годы такими философами, как В. С. Библер, А. Н. Леонтьев и др. [30, 102 и др.].

В эти же годы подход был заимствован учёными-педагогами как исследовательский метод, «с позиций которого определяющее значение в осмыслении процессов образования и воспитания приобретают творческие, духовно-нравственные аспекты в развитии личности, культуросообразные проявления и способы деятельности».

В педагогике теорию историко-культурологического подхода разработали В. А. Сластёнин и представители его школы [167]. Основными концептуальными идеями теории историко-культурологического подхода В. А. Сластёнина являются:

– каждый человек превращает в личностный смысл исторически концентрированный опыт;

- личность интерпретирует всё богатство культуры и истории, пропуская его через себя, свои убеждения, цели, взгляды, ценности и др.;
- педагогическая (воспитательная) деятельность связана с передачей социального опыта и культуры от поколения к поколению;
- педагог-воспитатель способствует культууроёмкому развитию личности, учит созидательному действию.

Исходя из важнейших положений теории В. А. Слостёнина, для исследовательской и практической деятельности преподавателя гражданского вуза культурологический подход ориентирует: во-первых, на приобщение студентов к общечеловеческой культуре, а во-вторых, в формировании собственной мировоззренческой позиции по принятию и осмыслению разных по целевой ориентации информационных потоков.

Аксиологический подход – это системно-ценностный подход, основанный на традиционных и новых ценностях информационного общества, подчеркивающий центральное положение человека в процессе осмысления противоположной информации и выработке патриотической позиции.

Рождение аксиологического подхода произошло в конце XVIII–XIX веков и связано с влиянием научных трудов немецких философов и культурологов, которые отождествляли понятие «культура» с духовной сферой личности.

В отечественной науке аксиологический подход разрабатывали Б. М. Бим-Бад, В. А. Караковский, А. В. Кирьякова, И. Б. Котова, В. А. Слостёнин, Г. И. Чижаква, Е. Н. Шиянов, Н. Е. Щуркова, Е. А. Ямбург и др.

Анализ трудов учёных показывает, что аксиологический подход:

- выполняет роль связующего звена между практическим и познавательным подходами, исследующих отношение человека к окружающему миру многообразию потоков информации;

– свойственен гуманистической педагогике, так как человек рассматривается в ней как высшая ценность общества и самоцель общественного развития в информационном обществе;

– базируется на концепции взаимозависимого, взаимодействующего мира, на утверждении, что наш мир – это мир целостного человека, поэтому важно научиться видеть и анализировать то общее, что объединяет человечество [167];

– характеризуется ценностным постоянством на разных этапах развития человеческого общества. Такие ценности, как жизнь, здоровье, любовь, образование, труд, мир, красота, творчество и т.д. являются значимыми для человека во все времена.

Для настоящей работы аксиологический подход:

– способствует выбору содержания процесса патриотического воспитания и решению задачи выбора педагогических средств, позволяющих целенаправленно в информационной среде влиять на формирование патриотических качеств студентов вуза;

– позволяет определить и развить в условиях информационного многообразия совокупность приоритетных личностных и профессиональных ценностей будущего специалиста;

– позволяет исследовать и раскрыть многоаспектный феномен патриотизма с точки зрения общечеловеческих и общенациональных (российских) ценностей, сформировать духовно-нравственные, гражданско-патриотические, морально-этические идеалы; развить патриотические потребности (информационно-познавательные интересы в разных сферах знаний, бережное отношение к историко-культурным, военным и боевым традициям России и др.) (Рисунок 4).



Рисунок 4 – Аксиологический подход к патриотическому воспитанию в вузе

Деятельностный подход, основы которого разработаны Б. Г. Ананьевым, Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым и С. Л. Рубинштейном, нашел дальнейшее развитие в трудах Л. П. Буревой, И. А. Зимней, Г. И. Щукиной и др.

Отечественные учёные рассматривают личность как субъект деятельности, но при этом она, формируясь в общении и деятельности, определяет характерные особенности этого общения и деятельности [71]. Важнейшее положение подхода заключается в том, что деятельность является одним из основных факторов становления человека.

Деятельностный подход требует, чтобы воспитательный процесс был переориентирован на решение воспитательных проблем самими воспитуемыми, где воспитатель, безусловно, определяет специфические особенности процесса и их иерархию, но воспитуемый овладевает основой их реализации. При этом имеет место субъект-субъектное общение между участниками процесса, сотрудничества в совместном решении воспитательных задач и проблем [59].

Применение деятельностного подхода к настоящему исследованию позволяет:

– выбрать и создать необходимую и стройную организацию патриотического воспитания с позиции студентов вуза как субъектов познания труда и общения (включает учёт мотивов, интересов, жизненных планов, ценностных ориентаций). От исследователя требуется осознание, целеполагание, планирование деятельности, её организация, оценка результатов и самоанализ (рефлексия);

– выделить этапы процесса патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия, активизации личностного потенциала в усвоении целевой программы, каждый этап которого характеризуется приобретением определённых личностных качеств и ресурсных возможностей, что позволит каждому студенту вуза наиболее верно определиться в сложной, информационно-насыщенной среде современного социума;

– создать условия для саморазвития задатков и творческого потенциала личности студенту вуза в процессе патриотической деятельности.

Таким образом, использование совокупности выбранных методологических подходов к исследованию темы патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия позволяет:

– определить имеющиеся проблемы и тенденции патриотического воспитания в условиях информационного многообразия;

– разработать стратегию и основные способы разрешения вскрытых противоречий и имеющихся проблем;

– обосновать, создать и реализовать технологические механизмы патриотической деятельности со студентами вуза в условиях информационного многообразия;

– определить пути совершенствования процесса патриотического воспитания будущих специалистов.

Методологический блок содержит принципы учёта в патриотическом воспитании в вузе основополагающих идей, определяющих требования информационного многообразия к содержанию, организации и методам воспитательного процесса, следование которым обеспечит наиболее действенное и эффективное достижение поставленных целей [21].

В ходе исследования были установлены основные принципы патриотического воспитания учащейся молодёжи, что позволило с учётом концептуальных основ настоящего исследования выявить наиболее необходимые: аналитического и критического осмысления, активизации гражданской позиции на основе расширения мировоззренческого кругозора, безопасности в информационном многообразии.

Каждый из данной совокупности принципов применительно к нашему исследованию имеет свою специфику:

– *принцип аналитического и критического осмысления* (ориентирует на взвешенный анализ и критическую оценку событий и явлений, в том числе, и информации идеологической направленности, западного образа жизни и ценностей; формирует личностную готовность к информационному противодействию девальвации значимости российской культуры, традиций, ценностей, образа жизни, фальсификации отечественной истории, героической истории Великой Отечественной войны, вклада нашей страны в Великую Победу над германским фашизмом, подмены и переписывания истории);

– *принцип активизации гражданской позиции на основе расширения мировоззренческого кругозора* (предполагает системную и разумную инициативу развития мировоззрения студентов и их ценностных установок в направлении национальных интересов России с учетом достижений

современной науки, инновационного воспитательно-патриотического опыта и др.);

– *принцип безопасности в информационном многообразии* (отражает необходимость недопущения субъективности и извращения реальных фактов и явлений, противостояния негативному информационному воздействию, враждебным акциям и операциям, разлагающих общественное сознание молодёжи, нацелен на защиту молодёжи от интенсивного пропагандистского «промывания мозгов», сознательное прерывание контактов с источником враждебно-деструктивной информации).

Эти принципы взаимосвязаны и реализуются в единстве.

Третий блок модели – *содержательный*, включает компоненты, функции, содержание и этапы патриотического воспитания.

Обоснование и определение компонентов патриотического воспитания (когнитивно-знаниевый, личностно-мотивационный, деятельностно-поведенческий) осуществлено в параграфе 1.1.

Выполненный анализ научных работ (А. М. Дорофеев, П. В. Тимченко и Р. Р. Туктаров и др.) позволил в интересах настоящего исследования в качестве основных функций патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия определить следующие: коммуникативная, ориентирующая, информационная, мобилизационная, мотивационная, организационно-деятельностная, диагностическая и коррекционная [65].

В соответствии с замыслом организационно-воспитательная деятельность по реализации настоящей модели осуществляется в течение трех последовательных этапов.

Диагностический этап включает выбор диагностического инструментария – апробированных методик и тестов, а также разработку авторской анкеты; подготовку, проведение педагогической диагностики и оценку полученных результатов диагностирования.

Изучение практик диагностирования студентов вузов позволило выбрать в качестве диагностического инструментария:

– методiku «Сформированность патриотических убеждений» (патриотическое сознание);

– методiku «Патриотическая направленность личности».

В интересах проводимого исследования была разработана *авторская анкета* для проведения тестирования, анализ результатов которого проводился в трех направлениях:

– *первый блок «Познавательный интерес»*: оценка знаний и представлений об информационном многообразии и информационном противоборстве;

– *второй блок «Познавательная активность»*: оценка мотива – мотивационно-потребностного познавательного интереса к изучению теории патриотического воспитания в условиях информационного многообразия;

– *третий блок «Осознание собственной активности и познавательной деятельности»*: оценка развития патриотизма у студентов вуза в условиях информационного многообразия.

Выбранный инструментарий для проведения педагогического диагностирования позволит не только достоверно оценить сформированный уровень патриотизма обучающихся вуза, но и дополнить педагогический инструментарий новым тестовым материалом.

Процессуальный этап, на котором организуется изучение авторской целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества», содержащей модули: историко-культурный, информационной безопасности, деятельностный, культурно-досуговый. По окончании изучения каждого модуля запланировано проведение контрольной формы работы – собеседования.

Аналитический этап посвящён проведению итоговой оценки и интерпретации результатов формирующего эксперимента, подведению итогов педагогического эксперимента, корректировке целевой программы.

Четвёртый блок модели – *организационно-технологический* – выполняет организационно-управленческую и информационно-формирующую функции. Основным компонентом блока – педагогическая технология формирования патриотических навыков у будущих специалистов в условиях информационного многообразия.

Анализ психолого-педагогической литературы и современных исследований О. Н. Яровикова, С. Н. Томилиной, С. И. Фоменко, М. Ю. Корниловой и др. показывает, что действенность процесса патриотического воспитания, в основном, обеспечивается созданием педагогических условий, являющихся неотъемлемым структурным компонентом проектируемой модели.

К определению сущности термина «педагогические условия» применяются различные авторские подходы. В. А. Беликов формулирует данный термин как «совокупность объективных возможностей содержания, форм, методов и материально-пространственной среды, направленных на решение поставленных в педагогике задач» [24]. Согласно взглядам Н. В. Ипполитовой педагогические условия являются важнейшим компонентом педагогической системы, отражающим совокупность как внутренних (способствующих развитию субъектов образовательного процесса), так и внешних (обеспечивающих реализацию организационно-процессуального аспекта) элементов для её эффективного функционирования и дальнейшего развития [75].

Позиция Н. В. Ипполитовой наиболее близка задачам нашего исследования, что позволяет нам придерживаться именно этого определения.

Учитывая опыт названных исследователей, цель и задачи настоящего исследования, установлены следующие педагогические условия:

1) *Создание патриотически направленной информационно-воспитательной среды.* На значение информационно-воспитательной среды в воспитании личности указывают В. С. Безрукова [22], С. Н. Томилина [178] и др.

В. С. Безрукова отмечает: «Среда воспитания – совокупность внешних, по отношению к человеку, факторов, посредством чего он воспитывается и развивается. Это то, среди чего пребывает человек – предметы, вещи, явления, отношения, события, факты, ситуации и т.д. Среда формирует образ жизни человека, а через него и характер, способности, отношения» [22]. По мнению автора, целенаправленно сформированная среда воспитания (по законам национальной культуры, с учётом особенностей миропонимания и духовной практики людей) способна духовно и материально обогащать личность; опосредовать путь развития человека, преломляя его сознание и самосознание набором возможностей реализоваться, состояться; ориентировать на качество жизни человека в будущем; содействовать формированию и развитию многих качеств личности.

2) *Интеграция идеи патриотического воспитания будущих специалистов в условиях информационного многообразия в содержании гуманитарных дисциплин.* Настоящее условие обеспечивает формирование у выпускников вуза необходимых знаний по актуальным международным проблемам, внешнеполитической деятельности нашего государства, роли патриотизма и патриотического воспитания в стабилизации складывающейся (напряженной) военно-политической ситуации. Студенты вуза, как будущие специалисты, «должны уметь пользоваться этим содержанием, переносить его на реальные жизненные ситуации и корректировать посредством личного опыта и сформированной позиции» [202, С.55]. Это позволит превратить актуальное содержание в активное, оно станет основой общекультурной и профессиональной компетенции специалиста, проявляемой в его жизнедеятельности.

3) *Сочетание основных видов деятельности студентов вуза с патриотической составляющей.* Основными видами деятельности студента вуза являются учебная, внеучебная и исследовательская.

Учебная деятельность представляет собой такой вид деятельности, который направлен на усвоение необходимого объема знаний, овладение умениями и навыками, нужными обучающемуся для последующей жизнедеятельности, получения знаний, приобретение им навыков и компетенций, опыта самостоятельной работы [22, С. 811].

Составным компонентом учебной деятельности является процесс самостоятельного поиска знаний, формирования умений, навыков и качеств. Главными формами занятий при этом служат дискуссии, решение конкретных задач, деловые игры и т. п. Студент играет ведущую роль в формировании мотивации и определении целей обучения. Курс обучения строится на основе развития определенных аспектов компетенции обучающихся для того, чтобы более эффективно действовать в профессиональной деятельности [113].

В интересах патриотического воспитания в процессе учебной деятельности каждому преподавателю вуза необходимо:

- определить знания и умения, способы деятельности студентов, которые будут способствовать формированию патриотических качеств в процессе изучения дисциплины;

- в содержании социокультурной и политической информации выявлять нравственные, ценностные аспекты, привлекать студентов к его осмыслению с позиции личностного и профессионального опыта и патриотической позиции;

- создавать на занятиях ситуации нравственной оценки происходящих событий в России и мире, выявлять и осмысливать позицию в условиях информационного многообразия;

– проводить рефлексию студентами нравственно-патриотических ценностей при выполнении реальных практических работ, практических занятий и поручений [15].

Внеучебная деятельность, будучи важнейшей составной частью воспитательного процесса вуза, осуществляется в сфере свободного времени и целенаправленно способствует формированию духовно-нравственных, общекультурных, гражданских, патриотических и профессиональных качеств личности будущего специалиста.

Согласно мнения Э. К. Гисматуллиной «Главная задача внеучебной работы со студентами в вузе состоит в создании условий для их активной жизнедеятельности гражданского самоуправления и самореализации, максимального удовлетворения потребностей в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии» [52, С. 129].

В ходе внеучебной деятельности со студентами проводится целенаправленная воспитательная работа, понимаемая как целенаправленная деятельность по организации жизнедеятельности студентов и «ставящая своей целью создание условий для полноценного развития личности» [82, С. 25].

Для воспитательных мероприятий характерно: коллективное планирование; организационно-подготовительная деятельность; этап проведения; обстановка сотворчества, всестороннего продумывания коллективного дела, радостного ожидания и переживания.

Научно-исследовательская деятельность, понимаемая как «выполнение творческой, исследовательской задачи с заранее неизвестным решением и предполагающая наличие основных этапов исследования в научной сфере (постановка проблемы, изучение теории, сбор материала, его анализ и обобщение, подбор методик исследования, практическое овладение ими, подведение итогов)» [139, С. 174].

О необходимости применения в патриотическом воспитании научно-исследовательской деятельности как составного элемента целевых программ

указывают А. К. Быков [35], М. Ю. Корнилова [91], Г. Х. Мухамедова [118], С. Н. Томилина [177], Е. М. Фещенко [184] и др.

Согласно мнения С. Н. Томилиной целевая программа патриотической направленности есть нормативный документ, утвержденный руководителем вуза и определяющий объём, порядок, содержание и последовательность образовательного процесса, включающего блок знаний, технологий и учебно-дидактического материала для организации процесса формирования у студентов желаемых патриотических качеств и высокого уровня патриотизма [177].

Л. П. Ильченко и Р. Р. Туктаров полагают, что основными педагогическими требованиями к содержанию целевой программы патриотического воспитания являются:

- соответствие требованиям нормативно-правовой базы, регламентирующим процесс патриотического воспитания в РФ;
- базирование на положениях науки, взглядах отечественных ученых;
- ясное определение места, роли и задач патриотического воспитания в общем воспитательном процессе вуза;
- системный подход в отборе программного материала;
- цельность и логическая преемственность элементов программы;
- гармоничное сочетание тематики программы с учетом возраста юношей и девушек [74].

С учётом данных рекомендаций и опыта использования целевых программ сформулированы требования к разрабатываемой программе и условиям её реализации [178, 188]:

- подбор учебного материала, расширяющий кругозор и мировоззрение студентов вуза в условиях информационного многообразия;
- направленность каждой темы на формирование патриотических убеждений на основе осмысления и сопоставления различных информационных источников;

- отбор адекватных форм, методов и средств обучения и воспитания, направленных на формирование патриотизма у студентов с учетом факторов информационного многообразия;

- развитие мотивации будущих специалистов в процессе овладения тематикой целевой программы;

- стимулирование самостоятельной подготовки студентов и обучение их навыкам самовоспитания.

Пятый блок модели – *оценочно-результативный блок*, выполняет аналитическую функцию. Блок включает контроль, оценку результатов и коррекцию процесса патриотического воспитания в условиях информационного многообразия.

При разработке данного блока осуществлялась опора на следующие ключевые положения:

- знания, навыки и умения студентов вуза, формируемые в процессе изучения целевой программы, являются результатом их учебно-познавательной деятельности, основой патриотизма и патриотических качеств;

- контроль процесса и результатов патриотического воспитания обладает следующими специфическими особенностями: целесообразен и способствует улучшению качества патриотического воспитания; является элементом системы управления процессом патриотического воспитания курсантов; обеспечивает получение обратной информации о процессе патриотического воспитания; результативность процесса патриотического воспитания предполагает наличие качественных изменений уровня развития патриотизма будущих специалистов.

Блок содержит конкретные *критерии сформированности* патриотизма выпускников вуза (когнитивный, мотивационно-ценностный, деятельностно-практический) и соответствующие *уровни* (высокий, средний, низкий). Выделенные нами критерии служат в качестве ориентиров, которые

позволяют нам дать обстоятельную характеристику уровней сформированности патриотических качеств будущих специалистов.

Обстоятельная характеристика уровней сформированности патриотических качеств будущих специалистов приведена в таблице 8.

За каждый правильный ответ по каждому показателю респонденту присваивается один балл, что позволяет выявить точный уровень патриотического воспитания будущих специалистов.

Таблица 8

Критерии, показатели и уровни сформированности патриотических качеств будущих специалистов

Уровень	Критерий	Показатели
Низкий	когнитивный	- знания о патриотизме и ПВ поверхностные; - знания истории и традиций Отечества фрагментарные; - знания о сущности и особенностях ИП и ИМ отсутствуют; - познания как ориентироваться в ИМ не сформированы.
	мотивационно-ценностный	- гордость за историческое прошлое России отсутствует; - стремления к подражанию образам героев Отечества нет; - осознание патриотических ценностей – не сформировано; - отношение к внутренней обстановке в стране негативное; - понимание международной и ВПО отсутствует.
	деятельностный	- уклонение от участия в патриотических мероприятиях; - проявление социального поведения – безразличие; - в волонтерской деятельности не участвует; - бездействие при проведении акций ИП; - желание проходить воинскую службу в ВС РФ отсутствует.
Средний	когнитивный	- знания о патриотизме и ПВ средние; - знания истории и традиций Отечества удовлетворительные; - знания летописи и боевых традиций ВС РФ не полные; - знания о сущности и особенностях ИП и ИМ бессистемные; - познания как ориентироваться в ИМ – посредственные.
	мотивационно-ценностный	- гордость за историческое прошлое России имеется; - осознание патриотических ценностей – удовлетворительное; - стремления к подражанию образам героев РФ имеется; - отношение к внутренней обстановке в стране позитивное; - понимание международной и ВПО имеется.
	деятельностный	- участие в патриотических мероприятиях – по указанию; - проявление социального поведения – нормальное; - в волонтерской деятельности участвует эпизодически; - при проведении акций ИП проявляет скромность; - к воинской службе в ВС РФ готов только в военное время.
Высокий	когнитивный	- знания о патриотизме и ПВ основательные; - знания летописи и боевых традиций ВС РФ полные; - знания истории, культуры и традиций Отечества глубокие; - знания о сущности и особенностях ИП и ИМ полные; - познания как ориентироваться в ИМ глубокие.

мотивационно-ценностный	- гордость за историческое прошлое России осознанное; - осознание патриотических ценностей – осмысленные; - стремления к подражанию образам героев РФ постоянное; - отношение к внутренней обстановке в стране позитивное; - понимание международной и ВПО имеется.
деятельностный	- активно участвует в патриотических мероприятиях; - проявление социального поведения – образцовое; - в волонтерской деятельности участвует систематически; - при проведении акций ИП инициативен и деловит; - к воинской службе в ВС РФ готов в мирное и военное время

В интересах проведения диагностики уровня патриотизма в условиях информационного многообразия применяются диагностические методики (таблица 9).

Таблица 9

Средства диагностики уровней патриотизма в вузе

Критерий	Диагностические методики
Когнитивный	- Методика «Сформированность патриотических убеждений»; - Авторская анкета «Оценка патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия».
Мотивационно-ценностный	- Методика «Патриотическая направленность личности»; - Авторская анкета «Оценка патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия» (модифицированная).
Деятельностный	- Методика по определению патриотической деятельности; - Авторская анкета «Оценка патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия» (модифицированная).

Критериальный аппарат, разработанный в ходе исследования, обеспечил достоверную оценку уровня сформированности патриотизма студентов вуза.

Таким образом, спроектированная модель патриотического воспитания будущих специалистов в условиях информационного многообразия соответствует требованиям целостности, является динамичной и открытой педагогической системой, мобильной и гибкой.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. Анализ научной литературы показывает, что патриотизм – это неперенное качество каждого гражданина, которое выражает направленность личности и включает чувство любви и верности Отечеству, привязанность к своей малой Родине, стремление добросовестно и результативно служить интересам своего государства и народа, защищать их от любых врагов в мирное и военное время.

Недооценка проблемы воспитания патриотизма как важнейшей составляющей общественного сознания способствует процессу ослабления социально-экономических, духовных и культурных устоев общества и государства. Такое понимание роли и значения патриотизма предопределяет приоритет патриотического воспитания в общей системе воспитания россиян.

Составной частью патриотизма является патриотическое воспитание молодёжи, для которого свойственны следующие характерные особенности:

- целью является формирование у молодёжи устойчивого патриотического сознания, чувства верности и готовности к защите своего Отечества, высокой личной ответственности за выполнение требований военной службы, ;

- готовность субъектов воспитания к выполнению своего гражданского долга, убеждённость в необходимости формирования требуемых качеств и навыков для успешного выполнения воинского долга в рядах Вооруженных Сил, соблюдение конституционных обязанностей по защите интересов Родины.

Патриотическое воспитание будущих специалистов в вузе – это целенаправленная и систематическая деятельность административного и профессорско-преподавательского состава, общественных и учебных организаций образовательного учреждения по формированию у студентов устойчивого патриотического мировоззрения, гражданского сознания,

твёрдой государственно-патриотической позиции, чувства преданности и верности своей Родине, активной деятельности по укреплению обороноспособности страны, готовности к выполнению конституционных обязанностей и гражданского долга по защите интересов Родины – Российской Федерации в мирное и военное время.

Установлено, что в современном информационном мире на процесс патриотического воспитания студентов в вузе существенное влияние оказывает многообразие по целям, функциям, направленности информационных потоков, в том числе информационного противоборства со стороны западных государств.

Многообразие информационных потоков характеризуется такими признаками как:

– направленность информации в соответствии с социальными, культурными, политическими и другими намерениями воздействия на потребителя информации (формирование массового сознания, приём и оперативное распространение сведений об общественно значимых изменениях действительности; организация информационного противостояния, самоопределение общественного мнения, распространение решений, принимаемых государственными управленческими институтами, поддержание жизненного тонуса общества и необходимого уровня межгрупповых контактов, решение проблем делового характера (реклама, справочная информация и др.));

– разнообразие средств производства информации (компьютерные сети, Интернет, аудиовизуальные СМИ, информационные службы, электронные потоки, печатные издания и др.);

– совокупность задач, решаемых информационной политикой государства, общества и др. В этом аспекте информационные потоки предлагается рассматривать как сочетание: значимых текстов информационного и аналитического характера, размещаемых в

периодической печати, специальных рекламных изданиях и т. д.; пространства общественных дискуссий; репутационных эффектов от конкретной деятельности; массива межличностных коммуникаций по теме.

2. Выявлены и охарактеризованы типичные проблемы информационной безопасности, связанные с избыточностью и многообразием по целям влияния на личность информационных потоков, в особенности, распространяемых в сети Интернет:

- угроза современности, которую породила цифровая эпоха – это унификация культуры распространения клипового сознания среди молодёжи;

- манипуляция общественным сознанием. Для этого создается киберпространство и образуются в разных странах, например, США, киберцентры; ломка системы базовых моральных принципов и создание разных, не вписывающихся в реальную жизнь, ценностей;

- подмена понятий, создание научных, политических мифов, изменяющие модели поведения индивидов, социально-культурных норм и традиций;

- смена парадигмы управления в сторону манипуляции общественным сознанием и снижением интеллектуального потенциала молодёжи;

- культурное и интеллектуальное развитие личности становится показателем её информационной безопасности, в том числе, угрозы мошенничества методами социальной инженерии, психологическим или политическим воздействием на молодёжь;

- проблема информационного противоборства, создаваемого информационными потоками из многочисленных информационных центров западных стран.

3. Анализ научной литературы показывает, что характерными особенностями информационного противодействия являются:

- значительные темпы быстрого развития науки, техники, информационных и инновационных технологий, способствующих увеличению объема и быстроты распространения информации;
- колоссальный информационный охват огромного количества людей в минимальные сроки во всем мире;
- конструирование единого информационного поля, ставшего новым пространством противостояния и противоборства в межгосударственных отношениях;
- подверженность разных категорий граждан и, прежде всего, подрастающего поколения направленному информационному и психологическому воздействию;
- стремление Запада навязать нашему народу свои ценности и мораль, свое видение демократии.

4. Модель патриотического воспитания студентов в вузе в условиях информационного многообразия включает в себя составляющие воспитательно-патриотического процесса: цель, задачи, принципы, технологию, содержание, субъекты деятельности, конечный результат, объединенные в пять взаимосвязанных блоков: целевой, методологический, содержательный, организационно-технологический и оценочно-результативный, необходимых для достижения намеченного результата – воспитания патриота, готового, умеющего и способного ориентироваться в условиях информационного многообразия, противостоять враждебной, деструктивной информации. Одновременно настоящая модель является структурным образованием, открытым для дополнений и изменений.

Экспериментальная проверка разработанных теоретических положений будет описана в следующей главе.

**ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИКО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ
ОБОСНОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО МНОГООБРАЗИЯ
(на примере подготовки специалистов в морском вузе)**

**2.1 Состояние и проблемы патриотического воспитания студентов
вуза в условиях информационного многообразия**

Высшие учебные заведения Российской Федерации являются образовательными учреждениями, осуществляющими подготовку профессионально компетентных кадров. Обучение студентов ведется в соответствии с Государственными образовательными стандартами.

Эксперимент осуществлялся на базе гражданского вуза – Государственного морского университета им. адмирала Ф. Ф. Ушакова, где ежегодно обучаются более 4000 студентов. Вуз готовит профессионалов по 14 специальностям. Структура университета включает два института, шесть факультетов и 36 кафедр. Студентов обучают более 280 преподавателей, из которых 25 докторов и профессоров и более 180 кандидатов и доцентов. Обучение студентов осуществляется в течение пяти лет, из которых 12 месяцев отведено на две плавательные практики на судах.

В процессе обучения студентов в вузе на практике уделяется особое внимание патриотическому воспитанию. Эта задача решается комплексно и включает:

- целенаправленную работу кафедр по формированию у студентов необходимых знаний патриотической направленности;
- изучение гуманитарных дисциплин (истории, правоведения, философии и политологии);

- воспитание гражданина-патриота через воспитательную работу, проводимую в вузе.

Для этого в экспериментальном вузе имеется специальная структура – Управление воспитательной работы, возглавляемое заместителем ректора по воспитательной работе. Воспитательная работа в вузе организована и проводится на основе законодательной базы РФ, Концепции воспитательной работы ГМУ им. адмирала Ф.Ф. Ушакова, Комплексного плана воспитательной работы и ежемесячных планов воспитательной работы со студентами. Одним из направлений планирования воспитательной работы является «Патриотическая и военно-патриотическая работа». Анализ ежемесячных планов показывает, что в вузе в среднем проводятся 20-25 мероприятий патриотической направленности. Значительная роль отведена военным кафедрам, которые способствуют формированию военно-патриотической компетенции студентов.

Военная кафедра гражданского морского вуза выступает в роли систематизирующего компонента процесса патриотического воспитания студентов-моряков. Это проявляется в том, что:

- подготовка студентов на военной кафедре является составной частью высшего образования будущего специалиста;
- обучение осуществляется по специальным учебным программам, направленных на подготовку компетентного профессионала, готового к руководящей службе и к достойному выполнению профессиональных задач, в том числе и задач воспитания подчиненных;
- в процессе подготовки на военной кафедре доминируют воспитательные функции, направленные на вооружение будущего специалиста необходимыми профессиональными и личностными качествами;
- патриотическое воспитание опирается на сотрудничество между гражданскими факультетами и военной кафедрой, что предусматривает согласованность воспитательно-патриотической деятельности; проведение

совместных научных исследований; разработку методики патриотического воспитания студентов.

Вместе с тем, выполненный анализ позволяет заключить, что в этой работе имеет место ряд недоработок:

- не учитывается негативное влияния деструктивной информации, информационного многообразия в проводимой патриотической работе;
- воспитательно-патриотические мероприятия приурочиваются только к определенным памятным датам и юбилеям;
- невысокое качество подготовки и проведения отдельных мероприятий, что не способствует развитию познавательной активности, познавательного интереса у студентов;
- привлечение к проведению мероприятий преподавателей и студентов, которые сами не увлечены патриотической идеей;
- отсутствие в вузе единой целевой программы патриотического воспитания студентов.

Наряду со значительными успехами в воспитании патриотизма эти недостатки снижают уровень, качество и результативность воспитания настоящих патриотов.

Для проверки гипотезы исследования была проведена экспериментальная работа, включающая три взаимосвязанных этапа, характеристика которых сведена нами в таблице 10.

Характеристика этапов и задач экспериментальной работы

Этап	Характеристика этапа
Теоретико-поисковый, начальный констатирующий этап (с 2013 – 2014 гг.)	- сбор эмпирического материала, анализ литературы по теме исследования, разбор нормативно-правовых документов по проблеме ПВ молодёжи, обеспечение методологического осмысления научной задачи, выявление противоречий, уяснение сути проблемы, формулировка цели, объекта, предмета исследования, обозначение методических подходов к её реализации; проектирование авторского решения в сфере исследования; отбор контрольных и экспериментальных групп для проведения исследования; проведение организационная работа с участниками опытно-экспериментальной работы.
Опытно-экспериментальный, формирующий этап (2014 – 2017 гг.)	- разработка модели и целевой программы -патриотического воспитания в условиях информационного противоборства; экспериментальная проверка исследовательского замысла и продуктивности разработанной модели, проверка целесообразности и рациональности путей и условий совершенствования воспитательного процесса. Корректировка целевой программа и методика исследования, апробация полученных результатов, формулировка предварительных выводов и рекомендаций.
Заключительный (2017 – 2018 гг.)	- обобщение и систематизация полученных результатов исследования, осуществлена количественная и качественная обработка экспериментальных данных педагогического эксперимента, их статистическая проверка; итоговый анализ, научная интерпретация и обсуждение результатов, формулировка теоретических выводов и разработка практических рекомендаций, литературное и техническое оформление результатов исследования.

Для проведения опытно-экспериментальной работы были изучены и отобраны необходимые методы исследования.

Российская педагогическая энциклопедия термин «метод исследования» трактует как «приемы, процедуры и операции эмпирического и теоретического познания и изучения действительности». Группа методов образуют специфическую систему методов исследования, количество и назначение которых определяется выбранной концепцией, целью и задачами исследования.

На основании изучения научной литературы и опыта исследований осуществлен выбор современных методов исследования (таблица 11).

Методы исследования и планируемые результаты

Методы	Краткая характеристика
Анализ научной литературы	Выполнен в интересах всестороннего теоретического анализа исследуемой проблемы, уточнения степени её разработанности, характерных тенденций и имеемых особенностей.
Изучение документов	Осуществлено с целью изучения информации, содержащейся в личных делах, автобиографиях, учебных журналах, медицинских картах, протоколах собраний, приказах, портфолио, конспектах и т.п.
Анкетирование	Применено для получения биографических, количественных и качественных данных, сформированной патриотической позиции.
Опрос	Получение информации социологического характера, мнения, оценки на различные события и явления, проведение качественного анализа исследуемого контингента.
Тестирование	Позволило объективно измерить изучаемые характеристики личности
Наблюдение	Применялось в интересах получения информации, необходимой для более качественного анализа участников эксперимента.
Констатирующий эксперимент	Применялся для обстоятельного изучения реального состояния патриотического воспитания студентов.
Формирующий эксперимент	Обучение студентов по целевой программе и установление нового, уровня воспитательно-патриотической деятельности в вузе.

Экспериментальная работа проведена в Государственном морском университете имени адмирала Ф. Ф. Ушакова, в которой участвовали 248 студентов второго и пятого курсов Факультета судовождения и эксплуатации водного транспорта (ФСВ и ЭВТ). В воспитательно-патриотической работе участвовали 24 преподавателя ФСВ (факультета судовождения) и ЭВТ (эксплуатации водного транспорта) и 11 преподавателей факультета военного обучения, из них 27 (77,1%) имеют ученые звания и ученые степени. Выбор преподавателей, участвующих в эксперименте, осуществлялся на добровольной основе, были проведены интервью, беседы, инструктивно-методические занятия и обмен опытом работы, что позволило каждому преподавателю понять сущность, цели и задачи проводимого эксперимента, уяснить свою роль и место в проводимом педагогическом исследовании.

Информация о составе обучаемых – участников констатирующего эксперимента приведена в таблица 12.

Таблица 12

Характеристика участников эксперимента

Критерии	Октябрь 2016 г.
Всего участников педагогического эксперимента	248
Из них:	
Студенты второго курса	126 (50,8 %)
Студенты пятого курса	122 (49,2 %)
Русские	
Дагестанцы	28 (11,3 %)
Армяне	12 (4,8 %)
Другие национальности	208 (83,9 %)
<i>По возрасту:</i>	
До 20 лет	112 (45,2 %)
До 25 лет	136 (54,8 %)
Учатся на отлично	38 (15,3 %)
Учатся на хорошо и отлично	142 (57,2 %)
Учатся на удовлетворительно и хорошо	68 (27,4 %)
Являются кандидатами или мастерами спорта	35 (14,1 %)
Спортсмены-разрядники	149 (60,1 %)
Являются жителями Новороссийска	137 (55,3 %)
Являются уроженцами Кубани	79 (31,8 %)
Являются жителями других регионов России	32 (12,9 %)
Служили в рядах ВС	12 (4,8 %)
Не служили в рядах ВС	236 (95,2 %)
Являются членами политических партий	14 (5,6 %)
Являются членами казачьих обществ	49 (19,7 %)
Являются членами молодежных организаций	187 (75,4 %)

Основными мотивами поступления в гражданский морской вуз являются:

- увлечение романтикой моря и дальних походов – 22%;
- продолжение семейной профессиональной традиции – 12%;
- личное желание стать моряком – 61%;
- престижность морской профессии – 38%;
- материальная заинтересованность – 48%;
- желание увидеть другие страны – 12 %;
- желание избежать воинскую службу в армии – 7%.

На основании полученных данных выполнен рисунок 5.

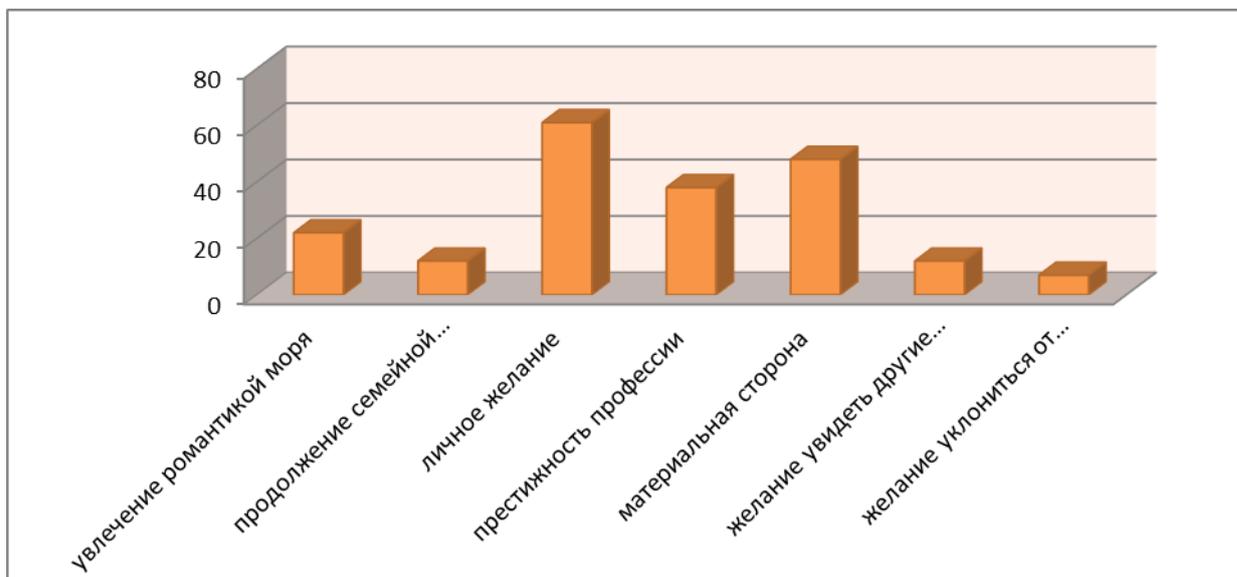


Рисунок 5 – Мотивы поступления в морской вуз

Анализ рисунка 5 показывает, что основными мотивами поступления студентов в морской вуз являются личное желание стать моряком, склонность заниматься этим видом деятельности – 61%, престижность морской профессии – 38%, материальная заинтересованность – 48%.

Ко второй группе мотивов отнесены мотивы: увлечение романтикой моря и дальних походов – 22% студентов, желание увидеть другие страны указали 12 % опрошенных.

В третью группу включен мотив продолжения семейной профессиональной традиции, формирования профессиональной династии, на который положительно ответили 12% респондентов.

Вместе с тем 7% опрошенных признались, что выбрали морской вуз по причине наличия военных кафедр, обучение на которых позволит избежать призыва на воинскую службу. Этот мотив отнесён к четвёртой группе.

В интересах исследования проведен опрос на предмет наличия знаний, навыков и умения работать с информацией, влияющей на патриотические позиции обучаемых (таблица 13).

Умение работать с компьютерной техникой и информационными потоками (ИП)

Вопрос опроса	Оценка		
	отлично	хорошо	удовл.
Обладание знаниями работы с ИП	63 %	24%	13%
Знание особенностей операционной системы Windows	61%	25%	14%
Умение работать с базовыми программами	69%	16%	15%
Умение работать с графическими редакторами	58%	21%	21%
Умение работать с программами для отправки-получения электронной корреспонденции	87%	9%	4%
Умение быстро искать необходимую информацию в интернете,	63%	25%	12%
Умение работать с различными браузерами	60%	27%	13%
Умение самостоятельно принимать решения при работе с информацией	57%	21%	22%
Среднее арифметическое:	65%	21%	14%

Анализ данных таблицы 13 позволяет заключить, что по умению работать с компьютерной техникой и гаджетами всех студентов можно условно поделить на три группы: а) системные пользователи ИП (65%); б) грамотные пользователи (21%); в) элементарные пользователи, обладающие начальным уровнем владения компьютером (14%).

Первая группа студентов обладают основательными умениями работать с базовыми программами MS Office (Access, Excel, Power Point, Word, WordPad), графическими редакторами (Picture Manager, CorelDRAW), программами для отправки-получения электронной корреспонденции (Outlook Express). Они умеют быстро искать и осмысливать необходимую информацию, могут работать с различными браузерами (Opera, Firefox, Chrome, Amigo, Internet Explorer). Они обладают необходимыми знаниями особенностей операционной системы Windows.

Для второй группы характерно владение компьютером на среднем уровне, умение работать с программами MS Office (опыт работы с Excel, Word), поиск необходимой информации через интернет (работа с браузерами Opera, Firefox), уверенная работа с электронной почтой.

Представители третьей группы находятся в самом начале пути и без посторонней помощи обойтись не могут.

В соответствии с разработанной моделью был организован и проведён педагогический эксперимент, включающий констатирующий и формирующий этапы.

Проведение констатирующего этапа осуществлено с целью достоверного установления состояния патриотического воспитания студентов вуза и включало:

- сбор информации и формирование представлений об условиях проведения эксперимента;
- подбор диагностического инструментария;
- определение критериев оценки результатов эксперимента;
- анкетирование и тестирование студентов по выбранным методикам, тестам и анкетам;
- анализ полученных эмпирических данных, интерпретация результатов и констатация реального состояния патриотического воспитания в вузе.

К проведению констатирующего этапа было привлечено 126 студентов второго курса факультета судовождения и эксплуатации водного транспорта. В интересах эксперимента они были разделены на четыре группы, из них две экспериментальные (ЭГ-1 – 32 чел., ЭГ-2 – 31 чел.) и две контрольные (КГ-1 – 32 чел., КГ-2 – 31 чел.).

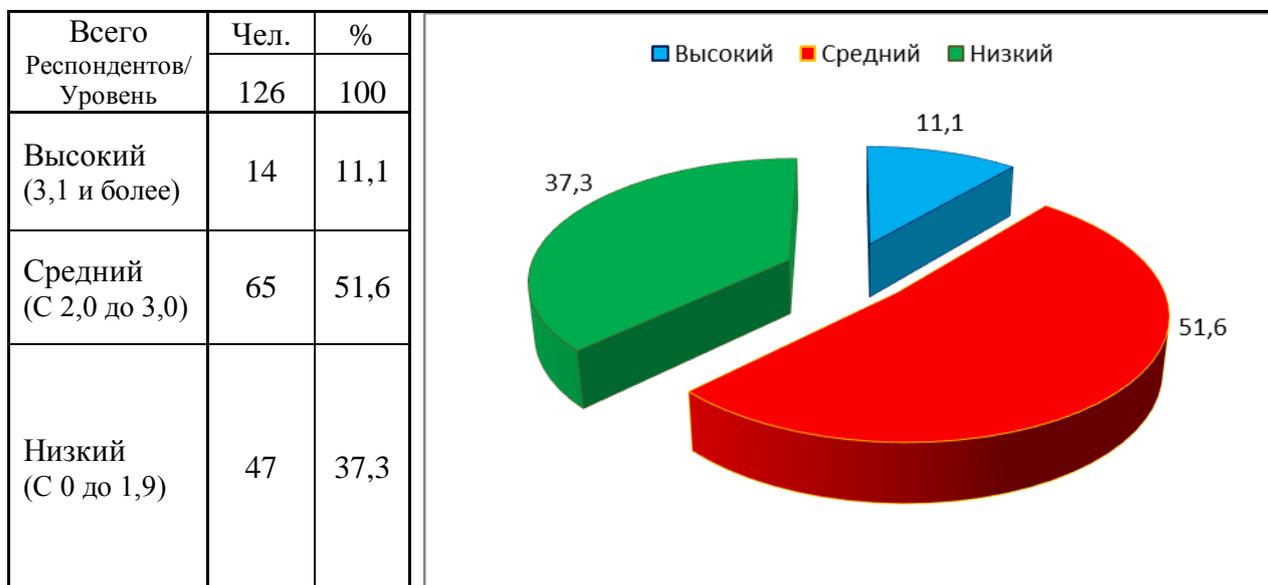
Со студентами последовательно проводилось тестирование, анкетирование, опрос, групповые и индивидуальные беседы. Тестирование проводилось по выбранным методикам, позволяющие оценить степень патриотического сознания, патриотическая направленности личности и патриотической деятельности студентов.

Для оценки патриотического сознания студентов была применена методика «Сформированность патриотических убеждений» (патриотическое

сознание): модифицированная методика диагностики социализированности студентов (М. И. Рожков), результаты которой были сведены в таблица 14.

Таблица 14

**Итоги выявления начального уровня сформированности
у студентов вуза патриотических убеждений**



Анализ результатов, приведённых в таблице 14 позволяет заключить, что патриотическое мировоззрение, патриотические убеждения сформированы всего у 11,1% студентов второго курса. У 51,6% наблюдается средний уровень патриотического сознания, а у 37,3% – низкий.

Полученные данные позволяют указать на недостаточную работу с обучающимися по:

- углублению их когнитивно-знаниевого компонента;
- пополнения багажа знаний новой информацией патриотической направленности;
- формированию патриотических убеждений, как осознанной потребности личности, которые побуждают к действию в соответствии с ценностными ориентациями, в условиях информационного многообразия.

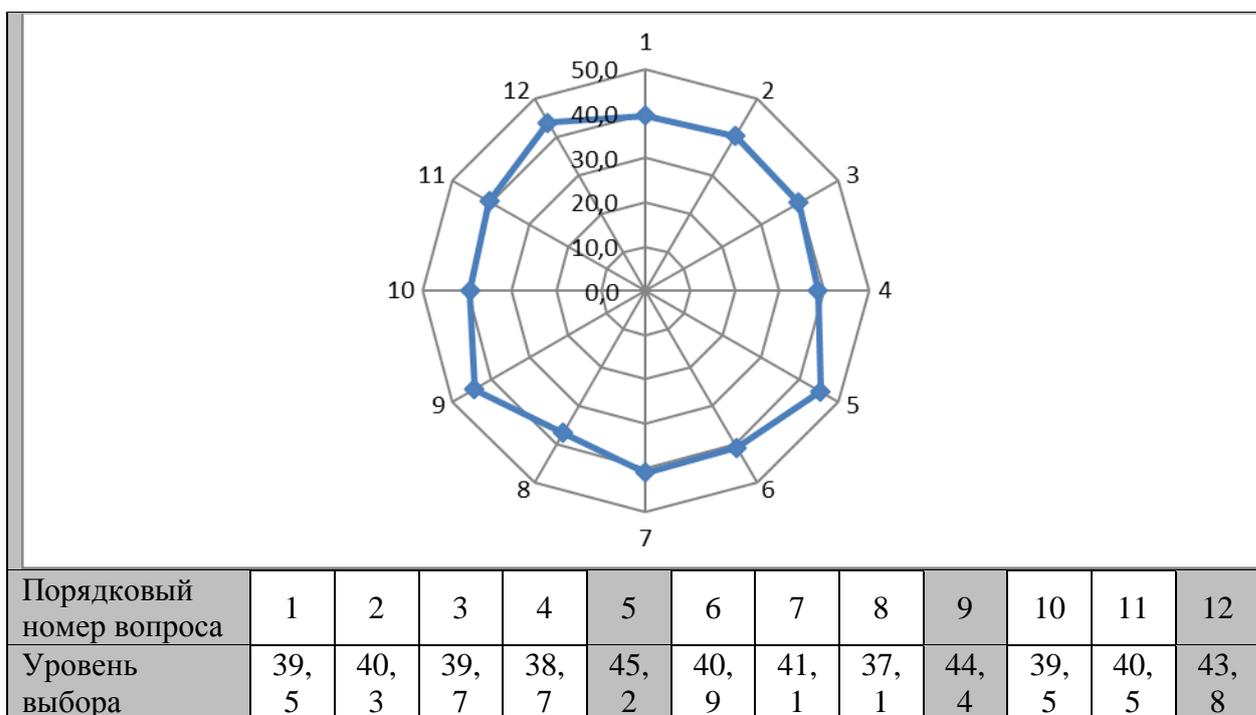


Рисунок 6 – Выбор вопросов анкеты «Сформированность патриотических убеждений» (в %) на констатирующем эксперименте

Анализ ответов респондентов показал, что наибольший выбор пал на вопросы:

- (5) «горжусь принадлежностью к своей национальности» – 45,2%;
- (9) «осознаю величие и славу моей страны, её роль мировой истории» – 44,4%;
- (12) «горжусь национальной культурой, успехами и достижениями её лучших представителей» – 43,8%.

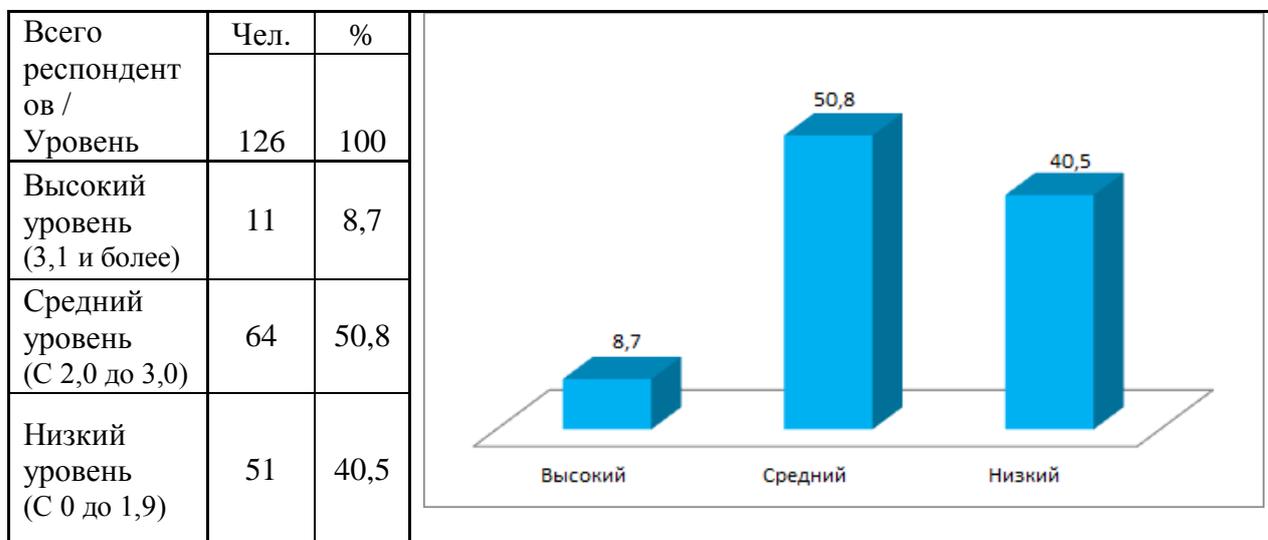
Полученные эмпирические данные позволили осмыслить подбор информации при разработке авторской модели и Программы так, чтобы организованный воспитательный процесс в среде респондентов экспериментальных групп был направлен на осознание ими системы патриотических идей, представлений, взглядов, отношений, необходимых для формирования устойчивых патриотических убеждений.

По методике «Патриотическая направленность личности»: модифицированной методики диагностики социализированности студентов

(автор: М. И. Рожков) было измерено состояние патриотической направленности личности студентов (таблица 15).

Таблица 15

Итоги выявления уровня патриотической направленности личности студентов вуза на констатирующем этапе эксперимента



Из таблицы 15 следует, что только у 8,7% студентов сформирована патриотическая направленность. Вместе с тем у 91,3% патриотические мотивы не развиты.

Для этой группы студентов свойственно:

- излишняя самостоятельность;
- высокое самомнение;
- проявление неосознанной саморегуляции и самоорганизации;
- отсутствие активной общественно-патриотической позиции;
- нежелание добровольно участвовать в патриотических мероприятиях, волонтерской деятельности.



Рисунок 7 – Диаграмма выбора вопросов анкеты «Патриотическая направленность личности студентов» респондентами на констатирующем этапе эксперимента, в %

Анализируя выбор респондентами того или иного вопроса (рисунок 7), нам удалось выявить, что мотивы, указывающие на готовность моряков жить и трудиться на благо общества и близких людей (прийти на помощь людям в трудную минуту, принять на себя ответственность перед семьёй, обществом, страной и пр.), превалируют над мотивами патриотического направления, которые изображены на диаграмме красным цветом. Наибольшее число респондентов (более 50%) отметили в анкетах, что стремятся к изучению истории, культуры, традиций своей Родины, проявляют терпимость, миролюбие, добрососедство к другим народам, национальностям, религиям, а также стараются самосовершенствоваться.

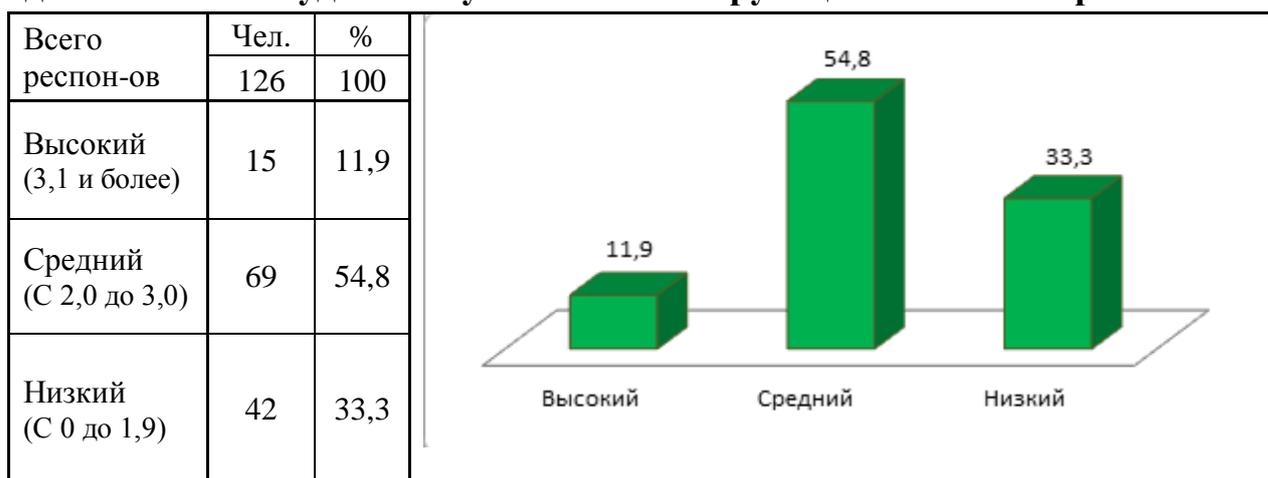
Полученные результаты были учтены при разработке авторской Программы, подборе мероприятий, помогающих получить и усвоить информацию о военной профессии, патриотизме и подвигах старшего

поколения, необходимости вести активную патриотическую деятельность и стремиться занять устойчивую общественно-социальную позицию.

Тестирование по методике «Патриотическая деятельность студентов» по модифицированной методике Н. В. Адаевой обеспечило оценку патриотического поведения и патриотической деятельности студентов морского вуза. Полученные результаты сведены в таблица 16.

Таблица 16

Итоги оценки уровня патриотического поведения и патриотической деятельности студентов вуза на констатирующем этапе эксперимента



Из таблицы 16 видно, что всего 11,9% студентов активно участвуют в патриотической деятельности и волонтерской работе, 54,8% опрошенных особой активности в воспитательно-патриотической деятельности не проявляют, но при проведении в вузе или в городе патриотических мероприятий они, по указанию старших, становятся участниками таких мероприятий. Вместе с тем, для 33,3% опрошенных характерен слабый, неустойчивый опыт положительного патриотического поведения, регулируемый в основном требованиями преподавателей и должностных лиц факультета и вуза. Они по любым причинам пытаются уклониться от участия в патриотических мероприятиях (мнимая болезнь, дежурно-вахтенная служба и др.), заявляя порой, что это пустая трата времени.



Рисунок 8 – Уровень выбора вопроса в анкете Н. В. Адаева в процессе оценки патриотической деятельности обучающихся морского вуза, в %

Анализируя выбор ответов респондентов, было обнаружено, что в своем большинстве (76,7%) они участвуют в соревнованиях, конкурсах, олимпиадах, и получают призовые места. Активно студенты проявляют себя в общественно полезной деятельности (66,1%). С удовольствием 62,7% участвующих в эксперименте принимают участие в благотворительных мероприятиях, а 60,8% – в политических акциях и собраниях.

Определяя уровень патриотизма респондентов как среднее арифметическое всех его ключевых показателей: убеждённости, направленности и деятельности, обнаружено, что высокий уровень имеют лишь 10,6% моряков, средний уровень – 37%, а низкий уровень – 52,4%.

При интервьюировании и в личных беседах с обучающимися нетрудно было заметить поверхностные знания о патриотизме, фрагментарные знания истории и традиций Отечества, отсутствие представлений о сущности и особенностях информационного противоборства. Ряд опрошенных

уклонялись от участия в патриотических мероприятиях и в волонтерской деятельности. Визуально данный факт показан на рисунке 9.



Рисунок 9 – Уровень сформированности патриотизма респондентов на констатирующем этапе эксперимента

На констатирующем этапе эксперимента для определения самооценки патриотизма в условиях информационного многообразия респондентам было предложено пройти тестирование по авторской анкете.

В процессе анализа исследователем эмпирические данные по вопросам анкеты были разбиты на три блока: «Познавательный интерес», «Познавательная активность» и «Осознание собственной познавательной деятельности». Респонденты были распределены на статистически однородные группы: экспериментальные и контрольные. Достоверность однородности групп доказана при помощи критерия Стьюдента, который направлен на оценку различий величин средних значений двух выборок, которые распределены по нормальному закону. Автоматический онлайн-расчёт эмпирического коэффициента Стьюдента $t_{Эмп} = 0 < t_{Крит} = 2,07$ при $p = 0,05$ (Приложение 2, таблица 1.3), следовательно, различия между экспериментальными и контрольными группами статистически незначимые,

что и указывает на однородность подобранных групп студентов и возможность проведения дальнейших исследований.

Итоги результатов самооценки уровня по каждому блоку представлены в таблице 17.

Таблица 17

Итоги результатов самооценки уровня сформированности патриотизма в условиях информационного многообразия (по каждому блоку), полученные при тестировании по авторской анкете на констатирующем этапе эксперимента

Группы / блоки	Уровни	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Все респонденты
		Человек			В %		
Уровень сформированности патриотизма	Высокий	6	6	12	9,5	9,5	9,5
	Средний	49	37	86	77,8	58,7	68,3
	Низкий	8	20	28	12,7	31,7	22,2
Всего:		63	63	126	100,0	100,0	100,0
Блок 1.	Высокий	11	12	23	17,5	19,0	18,3
	Средний	39	32	71	61,9	50,8	56,3
	Низкий	13	19	32	20,6	30,2	25,4
Всего:		63	63	126	100,0	100,0	100,0
Блок 2.	Высокий	10	10	20	15,9	15,9	15,9
	Средний	34	28	62	54,0	44,4	49,2
	Низкий	19	25	44	30,2	39,7	34,9
Всего:		63	63	126	100,0	100,0	100,0
Блок 3.	Высокий	8	7	15	12,7	11,1	11,9
	Средний	39	38	77	61,9	60,3	61,1
	Низкий	16	18	34	25,4	28,6	27,0
Всего:		63	63	126	100,0	100,0	100,0

Визуально количественные результаты тестирования отражены в диаграмме на рисунке 10, по которому отчетливо видно, что позицию «высокий уровень» по каждому блоку занимает не более 16 % респондентов.

Позицию «низкий уровень» интереса (25,4%), активности (34,9%), осознанности патриотической деятельности (27%) и сформированности патриотизма моряков в условиях информационного многообразия (22,2%) занимают не менее 22% студентов.

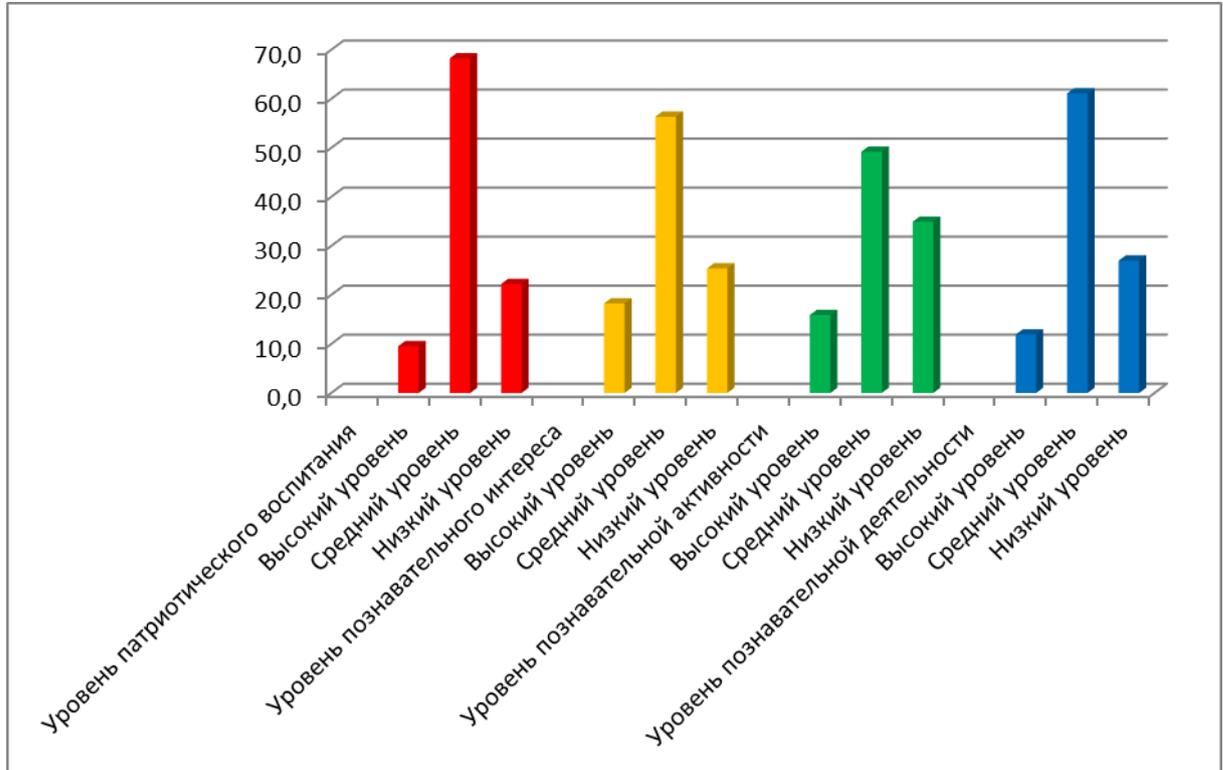


Рисунок 10 – Диаграмма уровней патриотического воспитания респондентов (по блокам, авторская анкета «Самооценки патриотизма студентов в условиях информационного многообразия») на констатирующем этапе эксперимента, в %

Качественный анализ данных самооценки каждого вопроса анкеты (рисунок 11) обнаружил, что в своём большинстве моряки проявляют познавательный интерес к различного рода информации.

Так, например, в своих анкетах они отмечают, что предпочитают самостоятельно знакомиться с теорией патриотического воспитания по литературным источникам (61,4%), пополняют свои знания об информационном противоборстве сведениями из различных книг,

художественных фильмов, телевизионных передач (61,3%). Однако об информационной войне в годы воинской службы в Вооруженных Силах РФ они узнали только во время обучения в вузе от представителей армии и флота (62,1%), с интересом относятся к воспитательным мероприятиям, в том числе и патриотической направленности, проводимые в морском вузе, считают их актуальными в своей среде, некоторые из них находят содержательными и весьма интересными (61%).

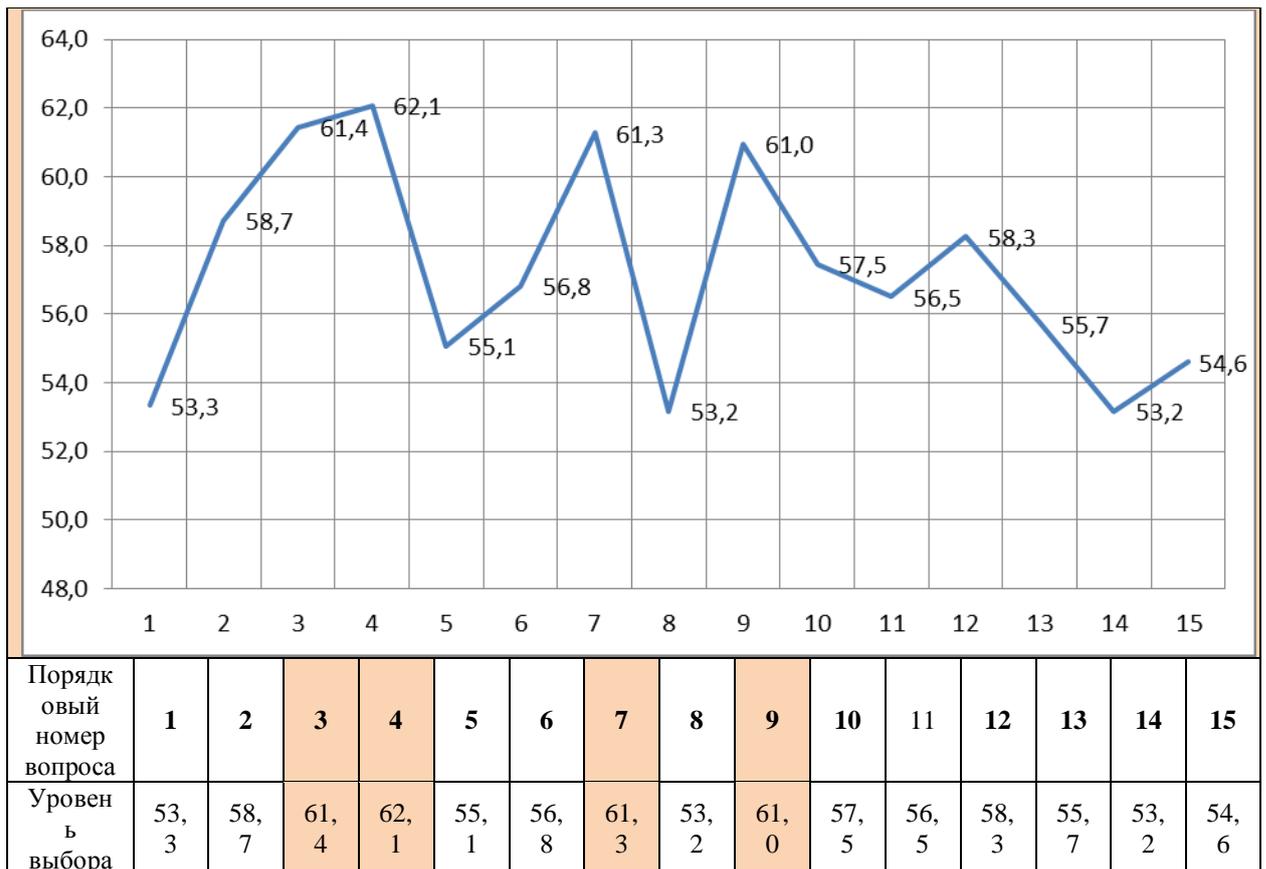


Рисунок 11 – Гистограмма самооценки респондентами каждого вопроса авторская анкета «Самооценки патриотизма студентов-морьяков в условиях информационного многообразия» на констатирующем этапе эксперимента, в %

Остальные вопросы не прошли 60%-ого барьера, что сказалось на недостаточно высоком уровне сформированности патриотизма у студентов и

указало на необходимость проведения воспитательного процесса в следующем направлении:

- анализ существующих потоков информации в СМИ и интернете с позиции их влияния на мировоззрение и нравственно-культурную и патриотическую позицию молодёжи и студентов вузов;

- ознакомление с современной теорией многообразия в образовании, социально-политической среде, информации, включение её в программы воспитательной деятельности в вузе;

- рассмотрение нового подхода к информационным технологиям и информации с точки зрения усиления внимания в вузе, к проблеме восприятия и осмысления поступающей информации и её влияния на процесс патриотического воспитания.

Полученные данные скорректировали процесс проектирования содержания патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия, стали исходными для разработки, подготовки и проведения формирующего эксперимента.

2.2 Педагогические условия реализации модели патриотического воспитания студентов вуза

В параграфе дано теоретико-экспериментальное обоснование педагогических условий патриотического воспитания студента вуза, раскрыты их особенности с учетом информационного многообразия. Реализация данных условий предполагает определенный набор специфических средств и методов учебно-воспитательной деятельности в вузе, разработку программного обеспечения с учётом выявленных проблем, организации и оценки патриотического воспитания студентов вуза.

Педагогические условия организации и оценки патриотического воспитания студентов вуза с учетом информационного многообразия представляют собой научно-теоретическое структурирование учебного и воспитательного процесса, построенного на основе разработанной модели.

Включают следующие компоненты:

а) концептуализацию как совокупность выдвинутых идей, стратегических положений;

б) погружение в содержание информации, ее влияние на мировоззренческую позицию обучаемого;

в) содержательное сопровождение процесса патриотического воспитания с учетом усиления социально-культурных и историко-гражданских позиций;

г) технологическое сопровождение реализации модели, основанное на интерактивных методах и формах обучения.

Первый компонент педагогических условий – концептуальный, предполагает, что современное состояние патриотического воспитания студентов требует осуществления трансформации организации и содержания подготовки будущих специалистов в вузе с учетом информационного многообразия и информационного противоборства. Эти изменения должны коснуться:

- учебной и учебно-воспитательной деятельности,
- воспитательного воздействия выполняемого руководством, профессорско-преподавательским составом вуза;
- развития патриотической мотивации студентов;
- патриотической работы, осуществляемой общественными и студенческими организациями.

Результатом таких действий должно стать повышение познавательной активности, инициативности, ответственности и самостоятельности в формировании себя как патриота и защитника Отечества.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет, что воспитание есть «деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [183]. В настоящей диссертации, мы будем руководствоваться данным определением. Вместе с тем, из данного определения можно вычленить цель воспитания – развитие личности, её социализация, включение в активную общественную и трудовую деятельность, в том числе и защиту Отечества в мирное и военное время.

В. С. Безрукова видит цели воспитания как предвидение воспитателем «результатов воспитательных отношений, направленных на развитие личности учащегося» [22, С. 838]. Г. М. Коджаспирова полагает, что цель воспитания есть «теоретическое обобщение и выражение потребностей общества в определенном типе личности, идеальных требований к её сущности, индивидуальности, свойствам и качествам, умственному, физическому, нравственному, эстетическому развитию и отношению к жизни» [82, С. 163].

Здесь уместно вернуться к взглядам А. С. Макаренко. В статье «Цели воспитания» он так акцентировал внимание педагогов на специфику воспитательной деятельности: «В специальных педагогических контекстах недопустимо говорить только об идеале воспитания, как это уместно делать в философских высказываниях. От педагога-теоретика требуется не решение проблемы идеала, а решение разработать сложнейший вопрос о цели воспитания и о методе приближения к этой цели» [108, С. 344].

Но при любых условиях главной и системообразующей целью является духовно-нравственное воспитание. Высшая цель жизни – нравственность.

На содержание целей воспитания оказывают влияние следующие группы факторов: а) *внутренние*: степень развития, воспитуемость и

обучаемость воспитанника; б) *внешние*: характер культуры, социальные, экономические, политические, психологические и педагогические возможности.

Исходя из выше перечисленного были сформулированы главные цели патриотического воспитания студентов:

а) развитие гражданственности, качеств патриотизма как приоритетных духовно-нравственных, морально-этических и социальных ценностей;

б) подготовка студентов к воинской службе в Вооруженных Силах РФ в качестве действующего военнослужащего или военнослужащего состоящего в запасе и готового по призыву к военно-профессиональной деятельности, согласно предназначения.

Второй компонент – погружение в содержание информации, ее влияние на мировоззренческую позицию обучаемого. Если мировоззрение адекватно действительности, то и человек ведёт себя адекватно. Если вышеуказанная совокупность не сформирована, то поведение человека и его отношение к получаемой информации будет хаотичным и непредсказуемым.

Сегодня можно говорить о развитии другого сознания, совершенно иных ценностей и морали нового поколения, что существенно отличает его от предыдущего. Информационные технологии – это лишь инструмент, который способствует становлению личности. Но все зависит от изначальных параметров личности и дальнейшего их развития в нужном направлении.

Третий компонент педагогических условий включает организацию учебного процесса с включением авторской целевой программы патриотического воспитания, деятельность профессорско-преподавательского состава по управлению воспитательным процессом.

Проанализируем взгляды отечественных ученых на понимание сущности этого педагогического феномена, применяемого в интересах воспитания.

К примеру, П. И. Пидкасистый отмечает, что «программа – это очерченный круг содержания деятельности, оформленный точными положениями, практическое воплощение которых обеспечивает ожидаемый результат. Программа воспитания – это осмысленное, отобранное, оформленное содержание воспитательного процесса» [134, С. 515]. Г. П. Щедровицкий видит программу как особую форму, организующую мышление и деятельность, разрабатываемая при активном участии субъектов и объектов управления [199].

О. В. Ретивых утверждает, что программа – это документ, определяющий концептуальные основы и направления деятельности воспитателя [153]. Автор поясняет, что программа воспитания, представляет собой описание модели будущей деятельности по одному или нескольким направлениям, рассчитанной на достижение определённых результатов в будущем. С. И. Ожегов истолковывает слово «программа» как «план деятельности, работ» [129, С. 607]. Авторы Краткого педагогического словаря трактуют термин «программа» как «план деятельности, работ: краткое изложение содержания учебного предмета» [96].

Интересна точка зрения В. Я. Синенко, утверждающего, что применение проектной деятельности в учебно-воспитательном процессе не является самоцелью [166]. Она позволяет превратить обучаемых в активных субъектов познания, обеспечивает творческую работу получения новых знаний каждым воспитанником с учётом его уровня развития. И. В. Вагнер (Цветкова) пишет: «Педагогическое программирование – это педагогическая деятельность по формированию условий для поэтапного достижения прогнозируемого результата развития личности» [36]. Согласно мнения автора, программа воспитания есть «самостоятельный тип педагогической программы».

С позиции С. Н. Томилиной, программа патриотического воспитания представляет собой руководящий нормативный документ, который определяет объём, порядок, содержание и последовательность

педагогического процесса, направленного на формирование у воспитанников развитых патриотических качеств [178].

Следовательно, можем сделать следующие выводы необходимые нам для последующей работы:

1. Программа есть необходимый атрибут научной организации воспитательной практики, содержащая необходимые действия, мероприятия для достижения желаемого результата.

2. Программа есть главное условие достижение цели, осмысление которой ведёт воспитателя к разработке необходимой дорожной карты, указывающей верный маршрут воспитательно-патриотической деятельности и стратегии развития личности студента.

3. Разработка целевой программы патриотической направленности способствует обеспечению реализации действующей Государственной программы патриотического воспитания граждан РФ путем консолидации усилий руководства, профессорско-преподавательского и командного состава в вузе, делает этот процесс адекватным современному информационному обществу.

Таким образом, целевая программа патриотического воспитания студентов вуза есть стратегический руководящий документ, содержащий комплекс организационных, учебных, воспитательных и культурно-досуговых мероприятий, обеспечивающих, в рамках решения проблем воспитания патриотизма у студентов, консолидацию усилий субъектов воспитания на эффективное достижение стратегических целей, установленных в нормативно-правовой базе и федеральных программах патриотической направленности.

Выполненный анализ различных, в том числе и разнополярных, практик позволяет нам выработать собственный алгоритм проектирования целевой программы:

- определение цели, как системообразующего компонента;

- прогнозирование ожидаемых результатов;
- определение путей и действий получения намеченных результатов;
- анализ результатов и корректировка программы.

Применение целевой программы патриотического воспитания в условиях информационного многообразия обеспечивает достижение следующих эффектов:

1. Увеличение применяемых организационных и имеющихся воспитательных ресурсов в условиях информационного многообразия.

2. Консолидация интересов всех заинтересованных сторон морского вуза, участвующих в процессе и достижении намеченных целей военно-патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия.

3. Реализация требований ФГОС ВО по нравственному и патриотическому воспитанию будущих специалистов.

4. Развитие системы сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов патриотического воспитания.

Важнейшим элементом воспитательной технологии является организация содержания на основе модульного подхода, с помощью которого разработана целевая программа. Организация учебно-познавательной деятельности, согласно данному подходу, предусматривает наличие системы работы воспитателя с воспитуемыми с информацией, объединённой в специальные учебные модули.

Для модульного обучения характерны следующие признаки: *научность* (включает базирование на современных достижениях педагогики, психологии, других науках); *интегративность и оптимальность содержания обучения* (предусматривает опору на деятельностный, личностный, системный, кибернетический и контекстный подходы); *воспроизводимость процесса обучения и его результатов* (позволяет осуществить повторение и применение ранее накопленного опыта); *интенсивность и эффективность* (намечает

передачу значительного объема учебной информации учащимся при неизменной продолжительности обучения и без снижения требований к качеству знаний); *качественная и количественная оценка результатов обучения* (обеспечивает осуществление всесторонней проверки достижения заданных целей обучения и получение объективной оценки результатов учебной и воспитательной работы); *целенаправленное взаимодействие преподавателя и учащегося* (означает сотрудничество, равенство отношений и наставничество преподавателя в процесс общения воспитателя и воспитанника, цель которого формирование воспитанника как всесторонне развитой личности); *программирование деятельности преподавателя и воспитанника* (позволяет оптимизировать деятельность и систему взаимоотношений).

Понятие «модуль» в переводе с латинского означает меру (лат. *modulus* – мера). Автор Словаря современных педагогических терминов приводит следующее определение «модуль – отделяемая, относительно самостоятельная часть какой-либо системы, организации, устройства; функционально законченный узел, являющийся частью определённой системы и обладающий свойством заменяемости».

П. А. Юцявичене, стоит на позиции, что модуль есть «основное средство модульного обучения, которое является законченным блоком информации, а также включает в себя целевую программу действий и методическое руководство, обеспечивающее, достижение поставленных дидактических целей» [201]. Такие зарубежные авторы как В. Гольдшмидт и М. Гольдшмидт, определяют модуль как сформированную самостоятельную планируемую единицу учебной деятельности, помогающую достичь чётко определённых целей [208]. В то же время Дж. Рассел придерживается мнения, что модуль представляет собой конструирование самостоятельно-автономных частей (порций) изучаемого учебного материала [209].

Следовательно, модуль есть средство модульного обучения, и представляет собой сконструированный блок учебной информации и технологии овладения им учащимся. Составными частями модуля являются целевой план деятельности, банк учебной информации, методические рекомендации, обеспечивающие достижение дидактических целей.

Н. В. Бордовская и С. И. Розум характеризуют понятие «учебный модуль» как единицу содержания, обладающей законченностью, самостоятельностью и целостностью [156]. Авторы указывают на следующие свойства модуля:

- наличие цели и специфического содержания, являющегося частью общего содержания;
- обладание логической завершенности всей информации;
- наличие технолого-методического обеспечения, позволяющего учащемуся эффективно освоить учебный материал;
- содержит формы организации процесса усвоения учебных тем;
- предусматривает свою систему контроля и оценивания результатов.

Модульное обучение, развивая навыки самообразования, обеспечивает:

- повышение независимости и самостоятельности учащегося;
- оперативного поиска необходимой информации;
- формирования критического подхода к информации;
- формирование способности принятия самостоятельных решений;
- закрепление навыков оформления аналитических тестов и презентации результатов учебно-познавательной деятельности;
- формирование навыков общения и ведения дискуссии;
- согласование оценки и самооценки, контроля и самоконтроля в течение обучения.

Учебный модуль предусматривает самостоятельную работу обучаемых, формирование умения распределить выделенное на учебу время и творчески

работать с информацией, уметь анализировать её (выделение главного, сравнение данных, обобщение и систематизацию материала и т. д.).

С учётом вышеизложенного была разработана целевая программа «Патриот, гражданин, защитник Отечества», содержащая модули: историко-культурный, информационной безопасности, деятельностный и культурно-досуговый и установочный (рисунок 12).



Рисунок 12 – Модули целевой программы патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия

Как следует из рисунка 12 содержание программы включает пояснительную записку (введение) и пять взаимосвязанных модулей:

- «историко-культурный» содержит тематику изучения истории, боевой летописи и традиций Отечества;

- «информационной безопасности» включает тематику практик по ориентации в информационном многообразии, формирования у студентов критического и аналитического мышления и бдительности;

- «деятельностный» охватывает комплекс патриотических и волонтерских мероприятий, участие в патриотических операциях и акциях, активизацию деятельности в информационной среде;

- «культурно-досуговый» содержит перечень культурно-досуговых мероприятий патриотического характера;

- «установочный» ориентирует студентов на продолжение формирования и развития патриотических качеств, применения для этого возможностей информационной среды, её многообразия.

Основная функция целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества» реализация целей патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия, формирование у каждого учащегося высокого уровня патриотизма и готовности к защите Отечества в мирное и военное время.

Анализ тематики каждого модуля показывает, что каждый из них представляет собой конкретный этап патриотического воспитания, включающий обогащение знаний студентов достоверной информацией об истории России, этапах становления Российского государства, его величии и могуществе, культуре, традициях и обычаях русского народа, славных и триумфальных победах над многочисленными врагами на суше и на море, героях-патриотах и их подвигах и т.д. Тематика модулей способствует развитию патриотических мотивов и патриотической мотивации, гордости за славное прошлое и настоящее Российской Федерации, выработки навыков патриотического поведения, проявляемых студентами, овладевшими целевой программой, в повседневной жизни, учёбе, последующей жизни и профессиональной деятельности.

Изучение запланированной тематики целевой программы будет осуществляться факультативно, в часы, выделенные расписанием дня университета на проведение воспитательной работы. Необходимое количество учебных часов на каждый модуль и всего для освоения тематики целевой программы показано на таблице 18.

Таблица 18

Распределение времени на изучение Целевой Программы

№п/п	Модуль	Количество учебных часов
1.	Введение	2
2.	Историко-культурный	24
3.	Информационной безопасности	32
4.	Деятельностный	100
5.	Культурно-досуговый	25
6.	Установочный	14
7.	Заключительная часть	3
Итого		200

Содержание целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества», формы и количество выделенных учебных часов на каждую тему показано в таблице 19.

Таблица 19

Содержание разделов целевой программы военно-патриотического воспитания студентов вуза в условиях информационного многообразия «Патриот, гражданин, защитник Отечества»

Наименование	№	Содержание раздела	Форма	Количество часов
Введение	1	Цели, задачи и особенности изучения целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества»	Беседа	1
1. Модуль «Историко-культурный»	2	Россия - Родина моя!	Беседа	1
	3	Этапы развития Российского государства	Лекция	1
	4	Роль России в первой мировой войне	Гр. беседа	1
	5	Социализм: мифы и реальность	Диспут	1
	6	Великая Отечественная война 1941-1945 гг., как тяжелейшее испытание для советского народа	Лекция	1
	7	Советский народ – народ победитель	Беседа	1
	8	Мифы и правда о Великой Победе над фашизмом	Диспут	1
	9	Перестройка – курс на обновление общества	Беседа	1

	10	Распад Советского Союза и причины этой трагедии	Дискуссия	1
	11	Курс на демократию, гласность и свободу	Беседа	1
	12	Конституция РФ – основной закон страны	Беседа	1
	13	Культура – как ценность нашего народа	Лекция	1
	14	Отечественные традиции и обычаи	Диспут	1
	15	Боевая летопись Вооруженных Сил РФ	Лекция	1
	16	Армия и флот – верные союзники России	Беседа	1
	17	Боевые традиции Вооруженных Сил РФ	Лекция	1
	18	Патриотизм как ценность	Дискуссия	1
	19	Роль России в современном мире	Диспут	1
	20	Формы и методы фальсификации истории России	Беседа	1
	21	Пути противостояния фальсификациям истории	Собеседование	1
Итоговое занятие			2 часа	
Итого по разделу и введению			24 час	
2. Модуль «Информационная безопасность»	1	Информационная безопасность государства и личности	Лекция	1
	2	Требования Федерального закона РФ от 27.07.2006 года № 149 - ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»	Лекция	1
	3	Современное информационное многообразие: сущность и содержание	Дискуссия	1
	4	Интернет: друг или враг	Диспут	1
	5	Информационная психологическая война началась	Лекция	1
	6	Характеристика информационного противоборства на современном этапе (анализ, особенности, тенденции)	Лекция	1
	7	Пропаганда в информационном мире и политике	Беседа	1
	8	Цель враждебной пропаганды – «промывание мозгов», дезориентация и деморализации народа	Дискуссия	1
	9	Внимание! В прицеле общественное и индивидуальное сознание	Собеседование	1
	10	Поле битвы – информационная сфера	Беседа	1
	11	Зачем нужна дезинформация	Беседа	1
	12	Пути достижения информационного превосходства	КГЗ	1
	13	Роль СМИ в информационной войне	Лекция	1
	14	Цели информационного воздействия на молодежь	Беседа	1
	15	Духовная сфера – объект информационного нападения в информационном противоборстве	КГЗ	1
	16	Специфика влияния Интернета и другихСМИна социализацию и мировоззрение молодёжи России	Беседа	1

	17	Как формируются антироссийские настроения	Беседа	1
	18	Национальные отношения в спектре информационного многообразия	Дискуссия	1
	19	Ложь и обман – инструменты информационной войны	Лекция	1
	20	Роль телевидения в пропаганде отечественных патриотических ценностей	Диспут	1
	21	Информация как способ социально-стрессовых воздействий на личность	Беседа	1
	22	Роль США в информационном противоборстве	Лекция	1
	23	Система информационной войны США	Лекция	1
	24	Система информационной войны Китая	Лекция	1
	25	Система информационной войны ФРГ	Лекция	1
	26	Система информационной войны Англии	Лекция	1
	27	О влиянии СМИ и телевидения на формирование образа жизни и поведении молодежи	КГЗ	1
	28	Как информационный релятивизм разрушает ясность мировоззрения и идентичности личности	Беседа	1
	29	Пути ориентирования в информационном многообразии	Диспут	1
	30	Противоречие между тотальной информатизацией социума и человеческой ригидностью	Беседа	1
Итоговое занятие			2 часа	
Итого по разделу			30 часов	
3. Модуль «Деятельный»	1	Герои нашего времени	Беседа	1
	2	Участие в ВПО «Бескозырка»	Акция	4
	3	Участие во Всероссийской акции «Вахта памяти»	Акция	4
	4	«Я – гражданин России»	Акция	5
	5	Приведение в порядок братских могил, находящихся на административной территории города-героя Новороссийск	Акция	10
	6	Участие в подготовке и открытии музейной экспозиция, посвященная творчеству писателя В. Пикуля	Патриот. работа	12
	7	Биографии героев, чьи имена увековечены в названиях улиц города-героя Новороссийск	Викторина	1
	8	Конкурс военного плаката «Военный флот России»	Конкурс	2
	9	Сбор биографических материалов о воинах, похороненных в братской могиле на территории Университета	Акция	10
	10	Высадка аллеи Победы (210 деревьев)	Акция	4
	11	Воинские морские символы- традиция и современность	Выставка	2
	12	Поход по местам воинской славы в районе города	Поход	8

	13	Оказание помощи ветеранам ВОВ на дому	Акция	6
	14	Акция «Поздравь ветерана войны!»	Акция	6
	15	Участие во Всероссийской акции «Бессмертный полк»	Акция	4
	16	Участие во Всероссийской акции «Георгиевская лента»	Акция	6
	17	Шефский концерт в Доме-интернате ветеранов и инвалидов г. Новороссийска	Концерт	2
	18	Патриотизм российской молодежи: традиции и современность	НПК	3
	19	Благоустройство воинского захоронения на горе Колдун в районе г. Новороссийска	Патр. деяр-ть	4
	20	Благоустройство воинского захоронения на Маркхотском перевале — месте захоронения поэта Николая Когана	Патр. деяр-ть	4
Итоговое занятие			2 часа	
Итого по разделу			100 часов	
4. Модуль «Культурно-досуговый»	1	Информац. беседы, посвященные Дню Флага РФ	22.08.	1
	2	Информац. беседы, посвященные Дню Герба РФ	30.11.	1
	3	Информац. беседы, посвященные Дню Гимна РФ	25.12.	1
	4	Встреча студентов со спортсменами – участником Олимпийских игр Я. Павлова, А. Лавров	Конвент-встреча	1
	5	Встреча с депутатом ГД В.И. Сияговским	-//-	1
	6	Встреча с ветеранами ВС РФ	23.02	1
	7	Конкурс среди студентов СПО на лучшее знание государственной символики РФ «Я- россиянин!»	12.06	1
	8	Просмотр и обсуждение кинофильма «Офицеры»	К\обсуж	2
	9	Конкурс по военно-прикладным видам спорта «А ну-ка, парни!»	Конкурс	2
	10	Фотоконкурс «Город, в котором я живу»	Конкурс	1
	11	День Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.	Беседа	1
	12	Участие в городском конкурсе патриотической песни «Автомат и гитара»	Конкурс	2
	13	Митинг у бюста адмирала Ф.Ф. Ушакова	Митинг	1
	14	Обсуждение кинофильма «28 панфиловцев»	К\обсуж	2
	15	Информационный урок в школах города в День рождения адмирала Ф.Ф. Ушакова	Информ урок	1
	16	Подвиг подводной лодки «С-13» под командованием капитана 3 ранга А. И. Маринеску – пример для молодежи	Урок мужества	1
	17	Подвиг крейсера «Варяг» и канонерской лодки «Кореец»	Урок мужества	1

	18	Гибель Черноморской эскадры в 1918 году в Цемесской бухте	Ритуал памяти	1
	19	Отчизны верные сыны!	Беседа	1
	20	Мы помним всех, кто отстоял Отечество	Беседа	1
	21	К защите Отечества готов	Тем вечер	1
Итоговое занятие			2 часа	
Итого по модулю			25 час	
5. Модуль «Установочный»	1	Что такое самовоспитание?	Беседа	2
	2	Цели самовоспитания	Беседа	2
	3	Сущность самообучения и саморазвития	Беседа	1
	4	Как составить план своего самовоспитания	Инструк.	1
	5	Контроль процесса самовоспитания	Беседа	1
	6	Я гражданин и патриот	Тренинг	1
	7	Как устранить плохие привычки	Беседа	1
	8	Как выработать хорошие привычки	Беседа	1
	9	Я развиваю свои патриотические качества	Тренинг	1
	10	Самосовершенствование	Беседа	1
Итоговое занятие			2 часа	
Итого по модулю			14 часов	
Заключени е	1	Итоговое тестирование.		2
	2	Подведение итогов тестирования	Беседа	1
	3	Корректировка программы.	По отд. Плану	
Итого по заключению			3 часа	
Итого по программе			200 часов	

Экспериментальное исследование проблемы патриотического воспитания и применения целевых программ показывает, что их реализация происходит в течение нескольких последовательных этапов:

1. *Организационный* – посвящён созданию педагогических условий и организационной подготовке к проведению запланированных целевой программы мероприятий (созданию учебных групп, подбору преподавателей, их инструктажу, определению аудиторий для проведения занятий и других мероприятий, заполнению журналов учета посещаемости, подготовке ТСВ и ЭСМИ и т.п.).

2. *Информационно-воспитательный* – направлен на осуществление реальных шагов, направленных на изучение целевой программы, овладение

студентами тематикой учебных модулей, проведения мониторинга результативности усвоения учебного материала.

3. *Итогово-аналитический* – включает комплекс мероприятий проведения итогового тестирования студентов, определения степени усвоения целевой программы и установления сформированного уровня патриотизма студентов, рефлексии изученной целевой программы и определения необходимых действий по её коррекции.

Важнейший компонент педагогических условий – применение совокупности интерактивных методов организации патриотического воспитания. В социальной педагогике под термином «метод» понимается (от греч. *methodos* – путь исследования, теория, учение) понимается способ достижения намеченной цели, решения какой-либо задачи; совокупность приёмов и операций практического или теоретического освоения (познания) действительности. В нашей работе методы позволяют:

- определить способы взаимосвязанной деятельности преподавателя и учащегося, способствующие накоплению позитивного социального опыта и практики, содействующие эффективному патриотического воспитания студента;

- проявлять необходимое воздействие на сознание, поведение, чувства студента, воздействовать на окружающую его социальную и среду.

Учебно-воспитательный процесс включает применение методов обучения и методов воспитания. Популярными методам обучения являются:

1. *Интерактивные методы*, способствующие образовательной мотивации, т. е. ориентированные на актуализацию имеющихся знаний, пробуждения интереса к получению новой информации. К ним относятся: беседа, диспут, тематический семинар, деловая игра, тренинг, кластер, мозговой штурм, логические цепи, фокусирующие вопросы, проблемные вопросы, большой круг.

2. *Интерактивные методы*, ориентированные на активное осмысление информационных потоков в условиях их многообразия, соотнесения нового с уже известным, отслеживания собственного понимания. К ним относятся: продвинутая лекция, знаю /хочу знать/ узнал, двойной дневник, зигзаг, инсернт (метод пометок), учебная дискуссия, совместный поиск, метод проектов, дебаты, эстафета, аквариум, тур по галерее.

3. *Интерактивные методы*, способствующие размышлению, самоанализу, самоопределению обучающихся, т. е. ориентированные на систематизацию и осмысление новой информации, выработку собственного отношения к изучаемому материалу и формулированию вопросов для дальнейшего продвижения в информационном поле: синквейн, категориальный обзор, трехступенчатое интервью, аргументированное эссе, концептуальная таблица, концептуальная карта, рыбий скелет, т-схема, диаграмма Венна, уголки, кубик, круглый стол, колесо идей и др.

4. *Метод погружения*. И. Ф. Харламов определяет данный метод, как метод, позволяющий эмоционально выразить и разъяснить сущность социально-духовных взаимоотношений, установленных социумом норм, обычаев и правил поведения, развивать сознание в информационном поле. Метод может педагогически реализовываться путем применения механизма содержательно-эмоционально разъяснительной деятельности, итогом которой является формирование патриотического мировоззрения, патриотической позиции, базирующейся на твердых убеждениях, проявляющихся в патриотическом поведении и деятельности [191]. Содержательно-эмоциональный аспект убеждений содействует формированию высокой сознательности у студентов и действительному развитию понимания функций информационного противоборства и придает процессу воспитания истинно патриотический характер.

5. Среди студентов большую популярность завоевал такой метод как *диалог*, направленный на реализацию потребностей в здоровом

взаимодействии в овладении необходимыми знаниями, навыками и умениями, формировании личностных качеств и чувств патриотической направленности.

Организованное общение позволяет:

- оперативно освоить опыт социального поведения;
- активизировать и заинтересовать студентов;
- развивать комплекс личностных, интеллектуальных и коммуникативных качеств.

5. *Метод позитивного примера*, обеспечивающий использование лучших образцов поведения и деятельности других людей для возбуждения у студентов стремления и желания к активной работе над собой. К развитию и совершенствованию своих личностных свойств и качеств, преодолению недостатков. Образцами примеров для патриотического воспитания служат события и факты из истории Великой Отечественной войны, сами участники войны – герои фронтовики Иван Сивко, Виктор Калюжный, Александр Маринеско, Борис Сафонов и др.

Непременным элементом реализации целевой программы являются применяемые *средства* (материальные и идеальные), под которыми понимаются все материалы используемые преподавателем для качественного проведения учебного и учебно-воспитательного процессов. От их наличия и умелого использования зависят цели, содержание, методы, формы работы, потребности учебно-воспитательного процесса.

Для результативного освоения целевой программы необходимы следующие средства: учебный кабинет, электронные ресурсы (мультимедийные средства, персональный компьютер, информационный банк данных), печатные пособия, раздаточный материал, видео и кинофильмы.

Педагогическая практика, как компонент технологии воспитания, предполагает применение *воспитательных приёмов*, обеспечивающих педагогическое взаимодействие в интересах обеспечения эффективной реализации избранного метода воспитания. Воспитательные приёмы

способствуют целенаправленно или косвенно воздействовать на студента в информационной среде, что позволяет:

- изменить или утвердить его позицию в информационной среде, неверные взгляды и мотивы действий;
- активизировать имеющийся информационно-аналитический потенциал личности;
- привлечь резервные возможности учащегося, с целью трансформировать его действия и поведение в информационной среде.

Наиболее приемлемые педагогические приёмы для настоящего исследования сведены нами в таблице 20.

Таблица 20

Педагогические приёмы работы с студентами вуза

Прием	Краткая характеристика
«Ролевая маска»	Студентам предлагается войти в некую роль и выступить от лица соответствующего персонажа.
«Непрерывная эстафета мнений»	Студенты по очереди высказываются на заданную тему. Рекомендуются цепочка: несложные суждения, аналитические суждения, проблемные высказывания.
«Самостимулирование»	Учебная группа делится на несколько подгрупп, члены которых готовят друг другу установленное число встречных вопросов, которые впоследствии подвергаются коллективной дискуссии.
«Импровизация на заданную тему»	Производится импровизация по обозначенной теме, показывая при этом свои креативные способности.
«Обнажение противоречий»	Ситуация сводится к разграничению позиций студентов по разным точкам зрения, которые потом подвергаются обсуждению и анализу.
«Распределение ролей»	Подразумевает конкретное распределение функций и ролей учащихся согласно с уровнем владения теми познаниями, умениями и умениями, что требуются для исполнения задания.
«Коррекция позиций»	Предусматривает корректное изменение воззрений студентов, принятых ролей, образов, снижающих продуктивность общения и препятствующих исполнению креативных заданий.
«Распределение инициативы»	Предполагает равные условия для проявления инициативы всеми учащимися.
«Обмен ролями»	Студенты обмениваются ролями или функциями, которые имели при исполнении заданий.

Особую роль в процессе подготовки целевой программы имеет правильный подбор форм воспитательной работы, являющийся внешне выраженным способом организации воспитательной деятельности.

Ориентируясь на цель и задачи целевой программы, автором были выбраны: *учебные формы* (лекции, семинары, обмен опытом работы, классно-групповые занятия, конференции); *познавательные формы* (беседы, собеседование, диспуты, дискуссии, встречи с ветеранами, экскурсии, тематические вечера, выставки); *деятельностные* (участие в подготовке экспозиций, волонтерская работа, помощь ветеранам, благоустройство памятников и воинских захоронений, поисковая работа, ритуал памяти, акция), *игровые* (викторины, конкурсы, спортивные соревнования).

Краткая характеристика основных применяемых форм работы приведена в таблице 21.

Таблица 21

Краткая характеристика основных форм воспитательной работы

Форма	Краткая характеристика
Лекция	Развернутое и систематическое изложение сущности той или иной учебной, научной, воспитательной или иной проблемы. Основное назначение лекции - помочь учащимся в их последующей самостоятельной работе.
Классно-групповое занятие	Проводиться для изучения учебных вопросов и углубления знаний по отдельным вопросам, в специально подготовленном и оснащённом всем необходимым учебным оборудованием и пособиями учебной аудитории.
Беседа	Направлена на передачу знаний студентам по тем вопросам, по которым они недостаточно подготовлены.
Диспут	Включает столкновение мнений с целью формирования суждений, оценок.
Дискуссия	Представляет собой обсуждение спорного вопроса, проблемы. Важной, отличительной характеристикой дискуссии является аргументированность.
Урок Мужества	Это специфическая форма патриотической работы, способствующая успешной социализации и гражданскому воспитанию молодёжи.

В процессе разработки и реализации целевой программы (Приложение 1) весьма роль преподавателя, воспитателя, перечень функций которого представлен в таблице 22.

Функции преподавателя (воспитателя)

Функции	Деятельность
1. Планово – прогностическая	Прогнозирует развитие процесса патриотического воспитания студентов и уровня их патриотизма. Разрабатывает ЦП. Определяет цели и задачи военно-патриотического воспитания .
2. Организационно-информационная	Организует учебно-воспитательный процесс. Формирует учебные группы. Готовит необходимые планы, раздаточный материал. Формирует банк данных по тематике ЦП. Обеспечивает создание условий комфортного проведения воспитательного процесса
3. Исполнительская	Проводит мероприятия согласно ЦП.
4. Мотивационно-целевая	Способствует развитию мотивации студентов к овладению ЦП, формированию необходимых мотивов учебной деятельности.
5. Аналитическая.	Проводит мониторинг. Анализирует состояние учебно-воспитательного процесса.
6. Контрольно – оценочная	Осуществляет текущий и итоговый контроль состояния овладения тематикой учебных модулей и в целом ЦП.
7. Регулятивно – коррекционная	Осуществляет сбор вскрытых недостатков и недоработок, проводит их анализ и на основе полученных результатов производит коррекцию ЦП.

Механизм реализации целевой программы предполагает:

- подбор и применение форм и методов воспитательной работы, обеспечивающих рост патриотизма студентов;
- создание условий для аналитической деятельности в условиях информационного многообразия и противоборства;
- освоение информационного многообразия;
- обеспечение действенного и постоянного функционирования системы патриотического воспитания в вузе;
- тесное взаимодействие с государственными органами, общественными организациями, религиозными конфессиями, командованием воинского гарнизона и воинских частей.

В интересах решения поставленных задач используется:

- информационно и образовательная среда университета, его ресурсный потенциал;
- творческое сотрудничество с музеями города и воинских частей;

- целевое сотрудничество с центральной городской библиотекой;
- возможности городского телевизионного канала «Новая Россия»;
- взаимодействие с заинтересованными организациями.

Оценка эффективности целевой программы осуществлена путем обобщения оценочных показателей (индикаторов), включающих целенаправленность воспитательного процесса, его системный, содержательный и организационный характер, использование современных технологий воспитательного воздействия.

Параметры патриотического воспитания и патриотизма студентов:

- проявление и утверждение патриотической позиции в условиях информационного многообразия;
- наличие интереса к истории, культуре, традициям Отечества и ВС РФ;
- утверждение в сознании студентов отечественных ценностей;
- противостояние противоборствующей информации;
- проявление готовности к воинской службе в ВС РФ и защите рубежей Отечества в МВ и ВВ.

Эксперимент показал, что педагогические условия реализации процесса патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия направлены на решение проблемы повышения уровня патриотизма, развитие способности ориентироваться в современных условиях в имеющемся информационном многообразии и противостоять целенаправленному деструктивному материалу, ориентированному на духовную сферу российской молодежи, формирование личностной готовности будущих специалистов к воинской службе в армии и на флоте, защите мира, суверенитета и территориальной целостности Отечества.

Таким образом, разработанные педагогические условия патриотического воспитания с учетом информационного многообразия обладают следующими специфическими чертами:

- *определение диагностических целей* (включает постановку четких целей, регламентирующих действия и отношения воспитанника (знает, понимает, применяет));

- *наличие концептуального обоснования* (содержит условия информационного многообразия о процессе воспитания, его закономерностях и принципах, обеспечивающих личности позицию субъекта деятельности и общения);

- *наличие пошаговой структуры деятельности* (предусматривает выделение следующих видов воспитательных ситуаций: подготовительная, функциональная, контрольная, итоговая);

- *возможность воспроизведения обучающего цикла*, который может состоять из следующих компонентов: постановка целей обучения; предварительная оценка уровня обученности или воспитанности; обучение или организованное воспитывающее влияние; совокупность процедур и корректировка согласно результатам обратной связи; итоговая оценка результатов и постановка новых целей;

- *обратная связь и объективный контроль знаний и умений* и на их основе *своевременная коррекция* любого этапа обучения или воспитания. Эта черта тесно связана с первой, так как диагностическая цель создает возможности для более объективной оценки и контроля, что повышает качество обратной связи.

Для исследования результативности процесса патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия была разработана методика отслеживания сформированности патриотических качеств личности, сводящаяся к трём последовательным и взаимосвязанным этапам:

– первый этап: определение количественного показателя (уровня сформированности патриотизма респондентов) и качественного показателя (средняя оценка каждого вопроса анкет), на основе анализа и

статистической обработки полученных эмпирических данных при проведении тестирования по модифицированным методикам: М. И. Рожкова «Сформированность патриотических убеждений»; М. И. Рожкова «Патриотическая направленность личности»; Н. В. Адаева «Оценка патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза» (в динамике);

- второй этап: определение количественного показателя (уровня сформированности патриотизма респондентов) и качественного показателя (средняя оценка каждого вопроса анкет), на основе анализа и статистической обработки полученных эмпирических данных при проведении тестирования по авторской анкете «Оценка патриотического воспитания студентов морского вуза в условиях информационного многообразия» (в динамике);
- третий этап: определение меры соответствия методик и результатов исследования поставленным задачам на основе сравнения итоговых результатов – уровня сформированности патриотизма респондентов, полученных на первом и на втором этапах формирующего педагогического эксперимента.

На первом этапе сформированность патриотизма респондентов определялась как среднее арифметическое уровней сформированности таких патриотических качеств, как патриотические убеждения, патриотическая направленность, патриотическая деятельность. На втором этапе сформированность патриотизма респондентов определялась как среднее арифметическое уровней сформированности патриотических качеств, проявляющихся в условиях информационного многообразия, таких как познавательный интерес, познавательная активность, осознанность патриотической деятельности в условиях информационного противоборства.

Достоверность динамики эмпирического материала проводилась при сравнении уровней исследуемых качеств по двум видам выборок:

- связанных – данные респондентов на начало и на конец эксперимента;
- несвязанных – данные респондентов экспериментальных групп и респондентов контрольных групп с использованием статистических методик: углового преобразования Фишера, критерия Пирсона, критерия Манна-Уитни, критерия Стьюдента.

Итоговые результаты количественного и качественного анализа сформированности патриотических убеждений по модифицированной методике М. И. Рожкова представлены в таблице 23.

Таблица 23

Итоги оценки уровня патриотических убеждений студентов(в динамике)

Всего респондентов	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
	126	100	63	100	63	100	126	100
Уровень / этап	Формирующий эксперимент		Экспериментальные группы		Контрольные группы		Констатирующий эксперимент	
Высокий (от 3,1 до 4,0)	37	29,4	28	44,4	9	14,3	14	11,1
Средний (от 1,1 до 3,0)	74	58,7	34	54,0	40	63,5	65	51,6
Низкий (от 0 до 1,0)	15	11,9	1	1,6	14	22,2	47	37,3

Уровень	Формирующий эксперимент	Констатирующий эксперимент
Высокий уровень	37	14
Средний уровень	74	55
Низкий уровень	15	41

Уровень	Экспериментальные группы	Контрольные группы
Высокий уровень	28	9
Средний уровень	34	40
Низкий уровень	1	14

Эмпирические значения угловых коэффициентов Фишера $\varphi^*_{эмп} = 3,302$ (при сравнении данных формирующего и констатирующего этапов эксперимента) и $\varphi^*_{эмп} = 4,83$ (при сравнении данных в экспериментальных и

контрольных группах на формирующем эксперименте), полученные путём автоматического онлайн-расчёта для выборок из таблицы 23 находятся в зоне значимости (таблица 24).

На основании статистических расчётов, можно сделать вывод: доля лиц, у которых проявляется наблюдаемый эффект формирования патриотической убежденности на формирующем этапе эксперимента достоверно больше (на 18,3%), чем на констатирующем эксперименте. Причём у респондентов контрольной группы на формирующем этапе эксперимента доля лиц, занимающих позицию высокого уровня значительно меньше (на 30,1%), чем у респондентов экспериментальных групп.

Таблица 24

Расчетная таблица для определения угловых коэффициентов Фишера по выборкам: ФЭ и КЭ; КГ и ЭГ на ФЭ («Сформированность патриотических убеждений»)

Уровень /Группы / Этапы эксперимента	Высокий уровень	Средний и низкий уровень	Суммы	Угловой коэффициент Фишера
	Количество испытуемых в %	Количество испытуемых в %		
Формирующий эксперимент (ФЭ)	29,4	70,6	100%	$\varphi^*_{эмп} = 3,302$
Констатирующий эксперимент (КЭ)	11,1	88,9	100%	
Экспериментальные группы на ФЭ	44,4	55,6	100%	$\varphi^*_{эмп} = 4,83$
Контрольные группы на ФЭ	14,3	85,7	100%	

Результаты качественного анализа, оценки респондентами вопросов анкеты М. И. Рожкова «Сформированность патриотических убеждений» по пятибальной системе (0; 1; 2; 3; 4) сведены в таблицу и визуально показаны на рисунке 13.

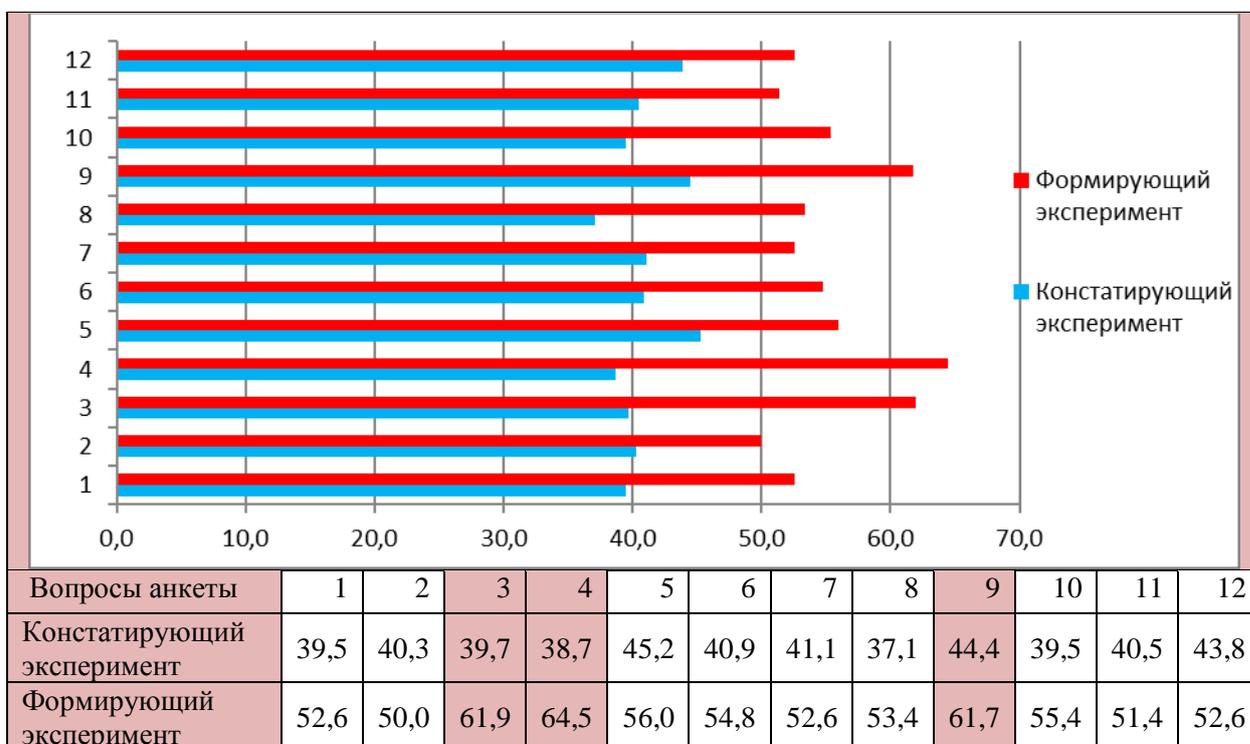


Рисунок 13 – Сравнительная диаграмма количества выбора вопросов анкеты М. И. Рожкова «Сформированность патриотических убеждений» в динамике, в %

Статистическая достоверность эмпирических данных и положительной их динамики на констатирующем и формирующем этапах эксперимента проверена по критерию Манна-Уитни. Онлайн-расчёт коэффициента U-критерия Манна-Уитни показал, что эмпирическое его значение: $U_{\text{ЭМП}} = 0$ – находится в зоне значимости (таблица 25).

Расчетная таблица для определения коэффициента U-критерия Манна-Уитни («Сформированность патриотических убеждений»)

п/н вопроса анкеты	Формирующий эксперимент (ФЭ в %)	Ранг ФЭ	Констатирующий эксперимент (КЭ в %)	Ранг КЭ
1	39,5	3,5	52,6	16
2	40,3	6	50,0	13
3	39,7	5	61,9	23
4	38,7	2	64,5	24
5	45,2	12	56,0	21
6	40,9	8	54,8	19
7	41,1	9	52,6	16
8	37,1	1	53,4	18
9	44,4	11	61,7	22
10	39,5	3,5	55,4	20
11	40,5	7	51,4	14
12	43,8	10	52,6	16
Суммы:		78		222

$U_{Эмп} = 0$ находится в зоне значимости.

По диаграмме на рисунке 13 четко просматриваются положительные изменения по всем вопросам в результате внедрения авторской Программы. Наибольшее предпочтение респонденты оказали вопросам:

- (3) – «знаю и уважаю религиозные традиции своей страны» – 61,9%;
- (4) – «уважительно отношусь к людям других национальностей и рас» – 64,5%;
- (9) – «осознаю величие и славу моей страны, её роль в мировой истории» – 61,7%.

При помощи методики «Патриотическая направленность личности»: модифицированной методики диагностики социализированности студентов (автор: М. И. Рожков) было повторно измерено состояние патриотической направленности личности студента, результаты которого сведены в таблице 26.

Итоги оценки уровня патриотической направленности студентов
(в динамике)

Всего респондентов	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
	126	100	63	100	63	100	126	100
Уровень / этап	Формирующий эксперимент		Экспериментальные группы		Контрольные группы		Констатирующий эксперимент	
Высокий (от 3,1 до 4,0)	29	23,0	24	38,1	5	7,9	11	8,7
Средний (от 1,1 до 3,0)	88	69,8	39	61,9	49	77,8	64	50,8
Низкий (от 0 до 1,0)	9	7,2	0	0	9	14,3	51	40,5

Уровень	Констатирующий эксперимент (%)	Формирующий эксперимент (%)
Высокий уровень	12,7	23,0
Средний уровень	54,8	69,8
Низкий уровень	44,5	11,1

Уровень	Экспериментальные группы (%)	Контрольные группы (%)
Высокий уровень	42,9	12,7
Средний уровень	66,7	77,8
Низкий уровень	14,3	40,5

Полученные путем автоматического онлайн-расчёта эмпирические значения угловых коэффициентов Фишера ($\varphi^*_{эмп} = 2,835$ и $\varphi^*_{эмп} = 5,374$) для выборок в таблице 26 находятся в зоне значимости (таблица 27).

Расчетная таблица для определения угловых коэффициентов Фишера по выборкам: ФЭ и КЭ; КГ и ЭГ на ФЭ

Уровень / Группы / Этапы эксперимента	Высокий уровень	Средний и низкий уровень	Суммы	Угловой коэффициент Фишера
	Количество испытуемых в %	Количество испытуемых в %		
Формирующий эксперимент (ФЭ)	23,0	77,0	100%	$\varphi^*_{эмп} = 2,835$
Констатирующий эксперимент (КЭ)	8,7	91,3	100%	
Экспериментальные группы на ФЭ	38,1	61,9	100%	$\varphi^*_{эмп} = 5,374$
Контрольные группы на ФЭ	7,9	92,1	100%	

Следовательно, доля лиц, у которых проявляется наблюдаемый эффект, – формирование патриотической направленности, – у респондентов на формирующем этапе эксперимента достоверно больше (на 14,3%), чем на констатирующем эксперименте, причём у респондентов контрольной группы на формирующем этапе эксперимента доля лиц, занимающих позицию высокого уровня значительно меньше (на 29,4%), чем у респондентов экспериментальных групп на формирующем эксперименте.

Результаты качественного анализа, оценки респондентами вопросов анкеты М. И. Рожкова «Патриотическая направленность студентов» по пятибальной системе (0; 1; 2; 3; 4) сведены в таблицу и визуально показаны на рисунке 14.

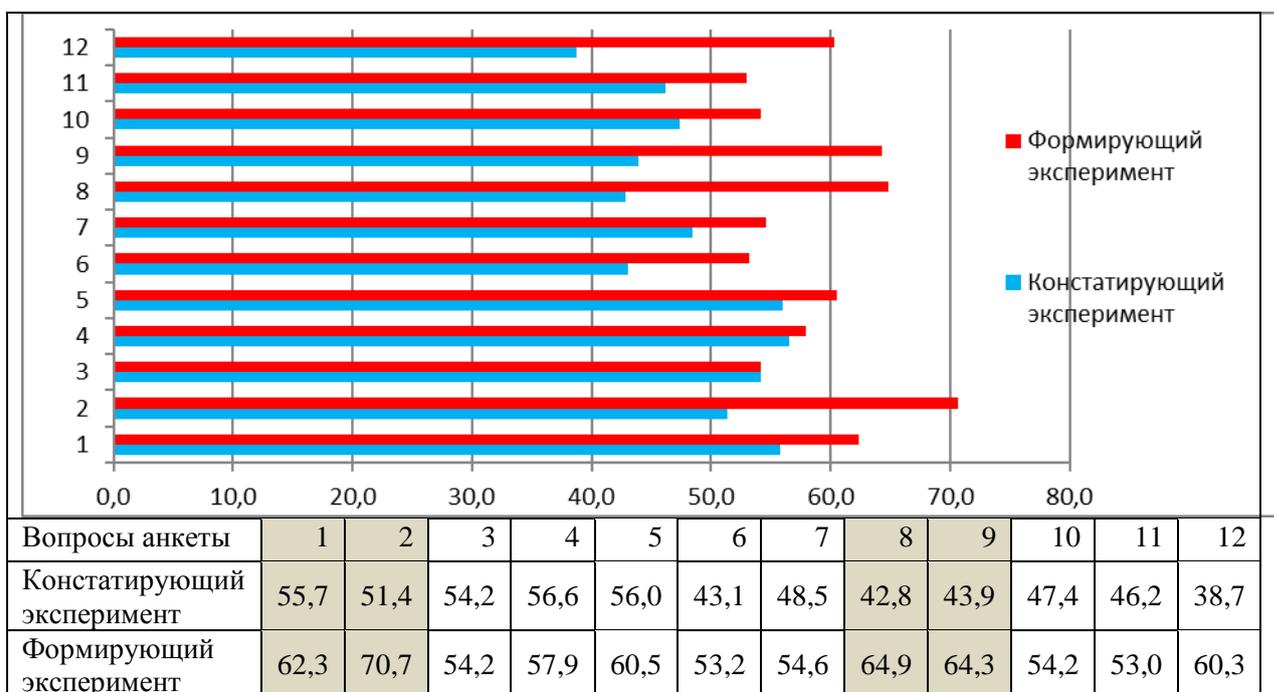
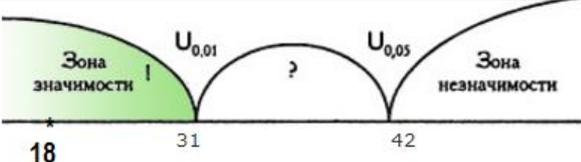


Рисунок 14 – Сравнительная диаграмма количества выбора вопросов анкеты М. И. Рожкова «Патриотическая направленность студентов» в динамике, в %

Достоверность положительной динамики полученных эмпирических данных на констатирующем и формирующем этапах эксперимента проверена при помощи статистического метода по критерию Манна-Уитни. Онлайн-расчет коэффициента U-критерия Манна-Уитни показал, что эмпирическое его значение: $U_{\text{ЭМП}} = 18$ находится в зоне значимости (таблица 28).

**Расчетная таблица для определения коэффициента U-критерия
Манна-Уитни**

п/н вопроса анкеты	Формирующий эксперимент (ФЭ в %)	Ранг ФЭ	Констатирующий эксперимент (КЭ в %)	Ранг КЭ
1	62,3	21	55,7	15
2	70,7	24	51,4	8
3	54,2	12	54,2	12
4	57,9	18	56,6	17
5	60,5	20	56,0	16
6	53,2	10	43,1	3
7	54,6	14	48,5	7
8	64,9	23	42,8	2
9	64,3	22	43,9	4
10	54,2	12	47,4	6
11	53,0	9	46,2	5
12	60,3	19	38,7	1
Суммы:		204		96



$U_{Эмп} = 18$ находится в зоне значимости.

По диаграмме на рисунке 14 четко просматриваются положительные изменения по всем вопросам. По вопросам: (1), (2), (8), (9), имеющим патриотическую направленность, выбор респондентами на формирующем этапе эксперимента превысил 60%. То есть участники мероприятий по авторской Программе из числа респондентов стали интересоваться историей, культурой, традициями своей Родины (62,3%). Осознанное отношение к занятиям, проводимым в условиях широкой информационной среды, позволило студентам приобрести новые знания и на основе их сформировать устойчивое мнение о своей готовности:

- защищать интересы своего государства, в том числе в военных конфликтах (70,65%);
- действовать во имя национальных интересов страны (64,87%);

– самоотверженно защищать своё государство, его свободу и независимость, права человека (64,27%).

Анализ эмпирических данных исследования, проведённого по модифицированной методике Н. В. Адаева «Патриотическая деятельность студентов», показал, что на формирующем этапе эксперимента повысилась самооценка патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза (в лице респондентов – таблица 29). На формирующем эксперименте позицию высоко уровня заняло более 38% респондентов, на 3,9% уменьшилось число респондентов, которые занимали низкий уровень патриотической деятельности. Сравнивая эмпирические данные экспериментальных групп с контрольными группами нетрудно заметить положительную динамику, полученную в конце эксперимента. А именно, низкий уровень патриотической деятельности «занулился», что указывает на то, что студенты, благодаря систематической работе по авторской Программе стали более активными, а мероприятия, в которых они стали принимать участие имели характер патриотической направленности.

**Итоги оценки уровня патриотического поведения
и патриотической деятельности студентов (в динамике)**

Всего респондентов	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
	126	100	63	100	63	100	126	100
Уровень / этап	Формирующий эксперимент		Экспериментальные группы		Контрольные группы		Констатирующий эксперимент	
Высокий (от 2,1 до 3,0)	48	38,1	37	58,7	11	17,5	15	11,9
Средний (от 1,1 до 2,0)	59	46,8	26	41,3	33	52,4	69	54,8
Низкий (от 0 до 1,0)	19	15,1	0	0	19	30,1	42	33,3

Legend: ■ Констатирующий эксперимент, ■ Формирующий эксперимент

Legend: ■ Экспериментальные группы, ■ Контрольные группы

С помощью критерия Фишера подсчитывалась достоверность различий между процентными долями двух выборок (ФЭ и КЭ; КГ на ФЭ и ЭГ на ФЭ), полученных на констатирующем и формирующем этапах эксперимента.

**Результаты автоматического расчета углового
коэффициента критерия Фишера**

Этап	Высокий уровень ПД	Средний уровень ПД	Суммы
	Количество респондентов в %	Количество респондентов в %	
Констатирующий эксперимент	11,9% (17,8%)	54,8% (82,2%)	66,7% (100%)
Формирующий эксперимент	38,1% (44,9%)	46,8% (55,1%)	84,9% (100%)
Экспериментальные группы	58,7% (58,7%)	41,3% (41,3%)	100% (100%)
Контрольные группы	17,5% (25%)	52,4% (75%)	69,9% (100%)

Ось значимости

$\varphi^*_{\text{эмп}} = 2\arcsin(\sqrt{P})$, где P - процентная доля, выраженная в долях единицы.

Эмпирическое значение углового коэффициента при сравнении групп на формирующем и констатирующем этапах эксперимента получено равным: $\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,655$, а в экспериментальных и контрольных группах на формирующем этапе эксперимента получено равным: $\varphi^*_{\text{эмп}} = 4,484$. На оси значимости в таблице 30 показано, что полученные эмпирические значения φ^* находятся в зоне значимости.



Рисунок 15 – Сравнительная диаграмма уровня выбора респондентов вопроса в анкете теста по оценке патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза (по Н. В. Адаеву)

Сравнительная диаграмма уровня выбора респондентами вопросов в анкете теста «Оценка патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза» (по Н. В. Адаеву) визуально указывает на положительные изменения, произошедшие на конец эксперимента в группах респондентов. Выбор вопросов: «Экскурсии. Посещение святых мест, храмов, памятников культуры, музеев», «Соревнования, конкурсы, олимпиады», «Благотворительные мероприятия», «Политические митинги, акции, собрания», «Профессиональная деятельность» – превысил 70%.

Вопрос «Общественно полезная деятельность» занял позицию выбора у 29,4% респондентов, что значительно меньше (более 30%) позиции, занимаемой на констатирующем эксперименте. Данный факт позволяет утверждать, что будущие специалисты осознанно стали относиться к своей

деятельности, придавая ей патриотический оттенок, влияющий на формирование патриотических чувств и желание владеть современной информацией в сфере патриотического воспитания молодежи.

Подведение итогов проведённого выше анализа полученных эмпирических данных при тестировании респондентов по трём показателям уровня патриотизма сведено в таблицу 31. Уровень патриотизма респондентов вычислен как среднее арифметическое и занесён в последний столбец таблицы.

Таблица 31

Сводная расчётная таблица уровня сформированности патриотизма респондентов по ключевым показателям (в динамике)

Уровень / этапы	Ключевые показатели патриотизма			Патриотизм (среднее арифметическое)
	Патриотическая убежденность (по М. И. Рожкову)	Патриотическая направленность(по М. И. Рожкову)	Патриотическая деятельность (по Н. В. Адаеву)	
<i>Высокий уровень</i>				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	11,1	8,7	11,9	10,6
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	29,4	23	38,1	30,2
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	44,4	38,1	58,7	47,1
Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	14,3	7,9	17,5	13,2
<i>Средний уровень</i>				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	51,6	50,8	54,8	52,4
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	58,7	69,8	46,8	58,4
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	54	61,9	41,3	52,4
Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	63,5	77,8	52,4	64,6
<i>Низкий уровень</i>				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	37,3	40,5	33,3	37,0
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	11,9	7,2	15,1	11,4
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	1,6	0	0	0,5

Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	22,2	14,3	30,1	22,2
Статистическая значимость динамики исследуемых качеств: угловой коэффициент Фишера				
ФЭ и КЭ	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 3,302$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 2,835$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 3,655$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} > \varphi_{\text{крит}}$
ЭГ на ФЭ и КГ на ФЭ	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 4,83$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 5,374$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 4,484$	

Визуально, полученные результаты динамики уровня сформированности патриотизма участников педагогического эксперимента отражены в таблице 31 и в таблице 32.

Таблица 32

Уровень сформированности патриотизма респондентов (в динамике)

Уровень	Формирующий эксперимент			Констатирующий эксперимент: все респонденты
	Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы	
Высокий(%)	30,2	47,1	13,2	10,6
Средний(%)	58,4	52,4	64,6	52,4
Низкий(%)	11,4	0,5	22,2	37

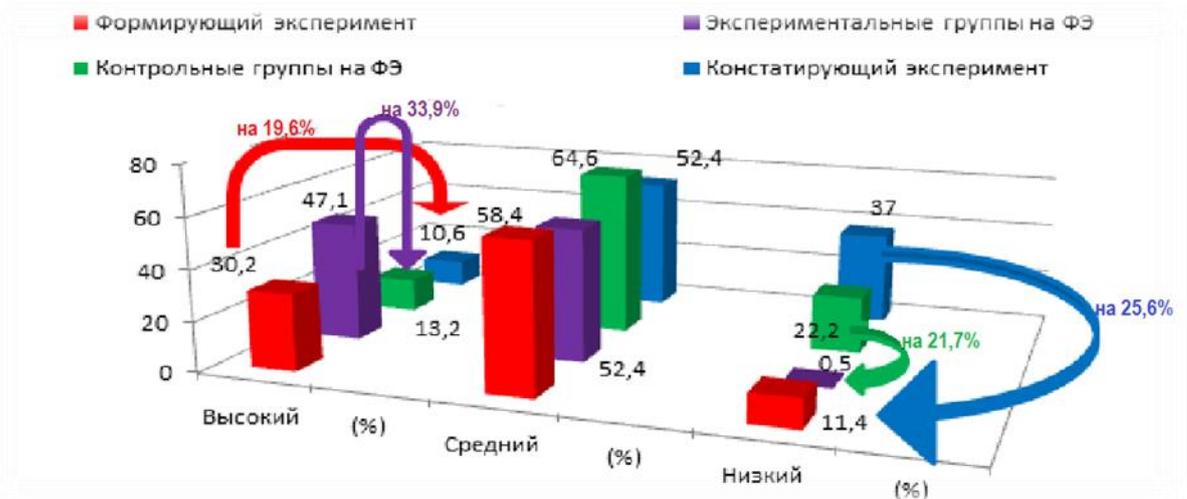


Рисунок 16 – Диаграмма динамики уровня сформированности патриотизма респондентов, в %

На диаграмме (рисунок 16) отчетливо прослеживается, что на формирующем этапе педагогического эксперимента число респондентов на позиции «высокий уровень» увеличилось на 19,6% по сравнению с началом эксперимента. Положительные изменения произошли благодаря положительной динамике в экспериментальных группах. Так, например, на конец эксперимента доля лиц с высоким уровнем сформированности патриотизма повысилась на 33,9% по сравнению с контрольными группами, в которых не проводились воспитательные мероприятия, ориентированные на формирование личности профессионала гражданина-патриота и защитника Отечества, способного противостоять любым фальсификациям и измышлениям деструктивных сил в условиях информационного многообразия. Отсутствие методического и педагогического обеспечения целенаправленной деятельности в контрольных группах и комплексный подход к воспитанию патриотических качеств, реализованный в экспериментальных группах показали значительное сокращение числа респондентов (21,7%) на позиции низкого уровня сформированности патриотизма.

В интересах самооценки студентами своего познавательного интереса, познавательной активности и осознания собственной активности и познавательной деятельности (рефлексии) осуществлено повторное тестирование курсантов по авторской анкете «Оценка военно-патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия». Эмпирические данные тестирования внесены в таблицу 33.

Итоги результатов самооценки уровня сформированности патриотизма студентами в условиях информационного многообразия (по каждому блоку), полученные при тестировании по авторской анкете(в динамике)

Уровень исследуемого качества	Все респонденты на констатирующем эксперименте (%)	Формирующий эксперимент		
		Все респонденты (%)	Контрольные группы (%)	Экспериментальные группы (%)
Уровень патриотического воспитания				
Высокий уровень	9,5	31,7	17,5	46,0
Средний уровень	68,3	57,0	63,5	52,4
Низкий уровень	22,2	10,3	19,0	1,6
Блок 1. Уровень познавательного интереса				
Высокий уровень	18,3	39,7	25,4	54,0
Средний уровень	56,3	46,8	52,4	41,2
Низкий уровень	25,4	13,5	22,2	4,8
Блок 2. Уровень познавательной активности				
Высокий уровень	15,9	26,2	19,0	33,3
Средний уровень	49,2	53,2	47,7	58,8
Низкий уровень	34,9	20,6	33,3	7,9
Блок 3. Уровень осознанности познавательной деятельности				
Высокий уровень	11,9	31,7	15,9	47,6
Средний уровень	61,1	55,6	61,9	49,2
Низкий уровень	27,0	12,7	22,2	3,2
χ^2 - критерий Пирсона	$\chi^2_{Эмп} = 50,6.$		$\chi^2_{Эмп} = 103,6$	
	Критические значения $\chi^2 = 19,675$ (при $\nu=11, p=0,05$) и $\chi^2 = 24,725$ (при $\nu=11, p=0,01$).			

Различия между исследуемыми распределениями в таблице 33, полученными на формирующем и констатирующем экспериментах, а также в экспериментальных и контрольных группах на формирующем эксперименте при тестировании по авторской анкете, считаются достоверными. Согласно критерию Пирсона эмпирические значения: $\chi^2_{Эмп} = 50,6$ и $\chi^2_{Эмп} = 103,6$ превышают $\chi^2 = 24,725$ (при $\nu=11, p=0,01$), значит полученные расхождения между распределениями статистически достоверны.

Анализ эмпирических данных, полученных от респондентов на формирующем этапе эксперимента, по авторской анкете, позволил обнаружить, что уровень патриотического воспитания повысился: на 22,2% произошло увеличение доли лиц респондентов, которые заняли позицию «высокий уровень», на 11,9% понизилось число респондентов занимающих «низкий уровень». При анализе самооценок респондентов по каждому блоку получены положительные сдвиги, так, например, высокий уровень:

- познавательного интереса выявлен у 54% опрошенных экспериментальной группы, что на 21,4% выше, чем в контрольных группах;
- познавательной активности выявлен у 33% респондентов экспериментальной группы, что на 10,3% выше, чем в контрольных группах;
- осознанности познавательной деятельности выявлен у 47% студентов экспериментальной группы, что на 19,8% выше, чем в контрольных группах, наглядно данные факты отражены на рисунке 16.

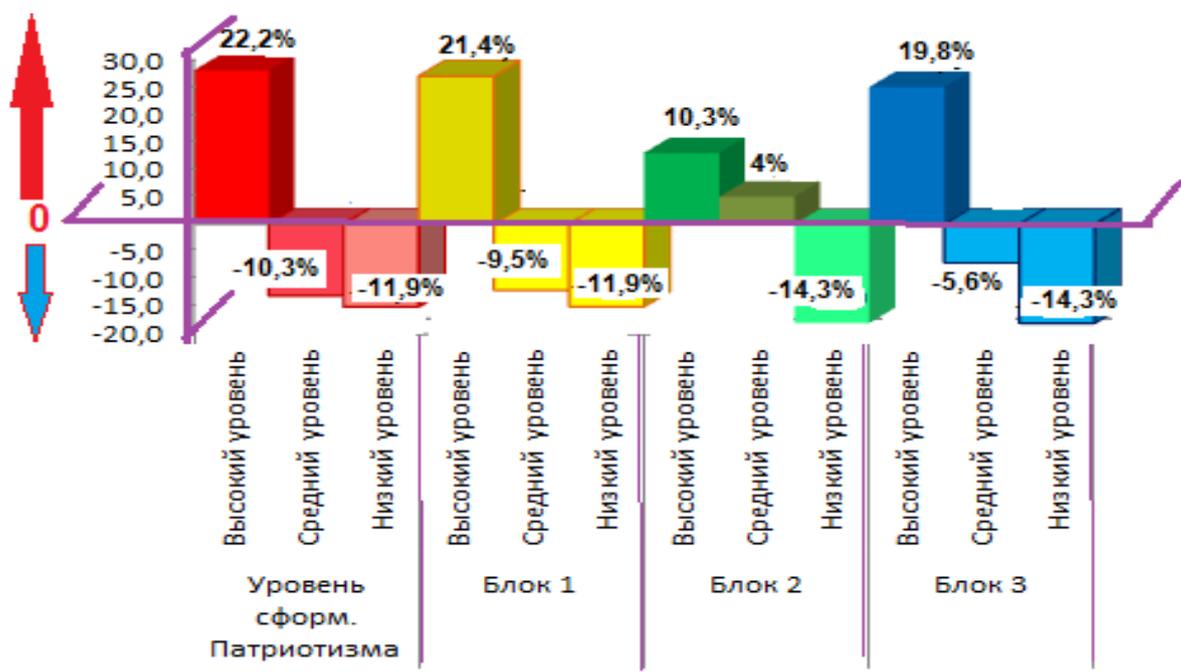
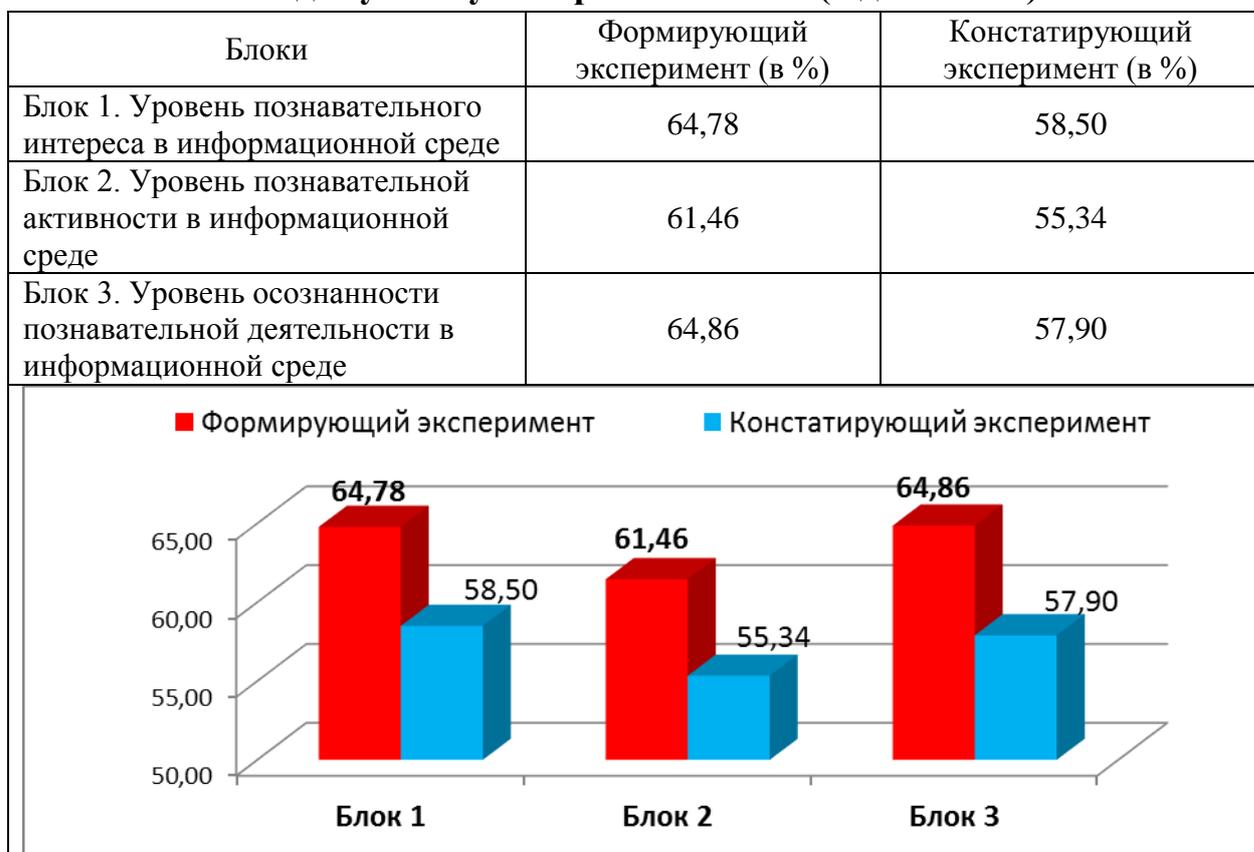


Рисунок 16 – Гистограмма разности изменений уровня исследуемых качеств на формирующем и констатирующем этапах эксперимента по авторской анкете

В ходе бесед и опросов 88,7% студентов признались, что они читают книги на патриотическую тематику; 86,5% сообщили, что они интересуются и знают историю и традиции городов-героев; 79,4% стали посещать киносеансы, на которых демонстрируются фильмы с военной тематикой.

Таблица 34

Результаты качественного анализа оценки исследуемых качеств по каждому блоку авторской анкеты (в динамике)



Сравнивая итоговые результаты, полученные по авторской анкете и по модифицированным методикам нетрудно заметить их однородность, которая доказывает валидность разработанной методики по авторской анкете (таблица 35).

Итоговые результаты педагогического эксперимента (в динамике)

Уровень исследуемого качества	Констатирующий эксперимент (в %)	Формирующий эксперимент (в %)		
		Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы
<i>Уровень патриотического воспитания (по авторской анкете)</i>				
Высокий уровень	9,5	31,7	46,0	17,5
Средний уровень	68,3	57,0	52,4	63,5
Низкий уровень	22,2	10,3	1,6	19,0
<i>Уровень патриотического воспитания (по модифицированным методикам)</i>				
Высокий уровень	10,6	30,2	47,1	13,2
Средний уровень	52,4	58,4	52,4	64,6
Низкий уровень	37	11,4	0,5	22,2

Итак, на конец эксперимента высокий уровень сформированности патриотизма превысил у 30% респондентов, причем в экспериментальных группах доля лиц увеличилась более чем на 16%, и достиг уровня превышающего 45%.

Высокий уровень развития патриотических качеств студентов на экспериментальном обучении в вузе объясняется направленностью этой деятельности на формирование умений анализировать различную природу информации (указало 72 % опрошенных), критически относиться к источникам информации, имеющим противоборствующий характер (64 %), соотносить и осмысливать разные точки зрения на события и факты в информационном поле с выраженным собственным патриотическим мировоззрением (68 %), отстаивать национальные интересы и противостоять враждебным позициям, содержащимся в разного рода СМИ и интернете (62 %).

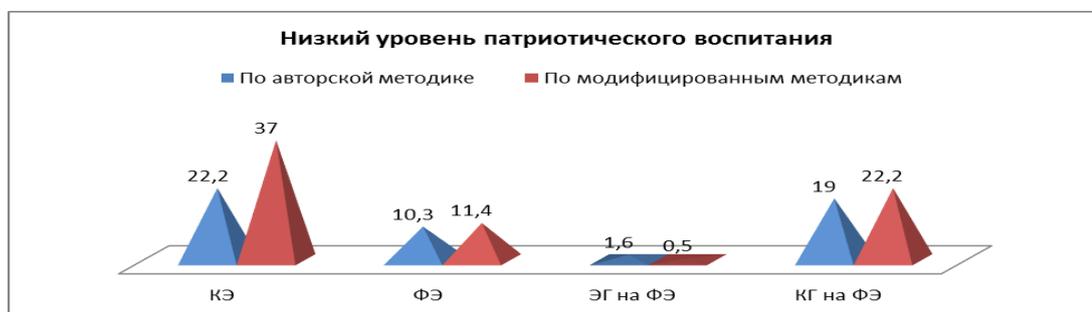
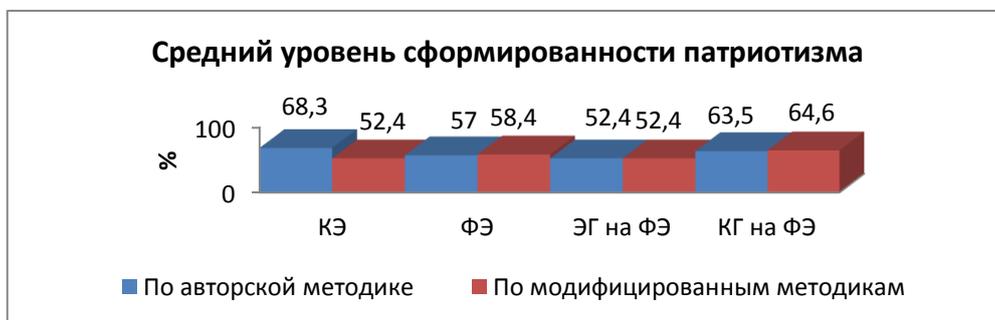
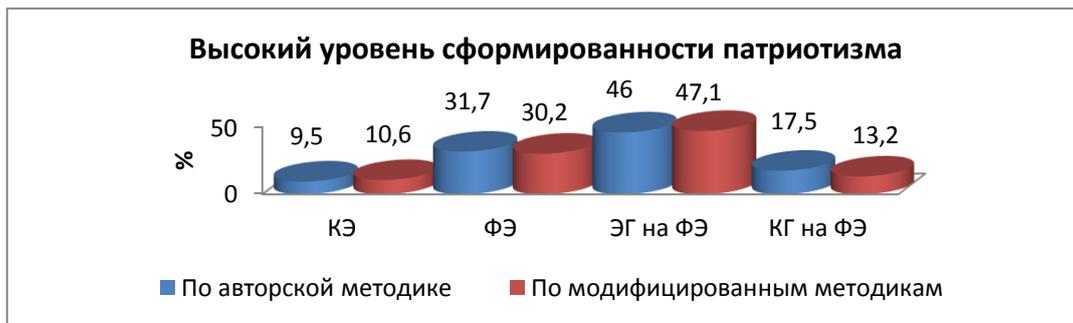


Рисунок 17 – Сравнительные диаграммы уровня сформированности патриотизма респондентов (в динамике этапов педагогического эксперимента)

Низкий уровень сформированности патриотизма в условиях информационного многообразия сведен к 10%, уменьшившись в экспериментальных группах на 20% и остановившийся на позиции практически в 1% респондентов.

Положительная динамика указывает на эффективность разработанной Программы и на подтверждение поставленной гипотезы.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

1. Проверка результативности патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия отражает логику воспитательно-патриотического процесса реализуемого в вузе, направленного на формирование каждого выпускника как компетентного профессионала, востребованного на рынке труда, настоящего гражданина-патриота, добросовестно выполняющего свои конституционные обязанности, активно участвующего в общественной жизни и готового к воинской службе в рядах Вооруженных Сил РФ и защите своего Отечества в мирное и военное время.

2. Положительные изменения, наблюдавшиеся в процессе проведения педагогического эксперимента (на конец эксперимента высокий уровень сформированности патриотизма превысил у 30% респондентов, причём в экспериментальных группах доля лиц увеличилась более чем на 16% и достиг уровня превышающего 45%. Низкий уровень сформированности патриотизма в условиях информационного многообразия сведён к 10%, уменьшившись в экспериментальных группах на 20% и остановившийся на позиции практически в 1% респондентов), подтвердили гипотезу исследования о том, что результативность процесса патриотического воспитания студентов в условиях информационного противоборства обусловлена:

- опорой на деятельностный, аксиологический, историко-культурологический подходы к патриотическому воспитанию студентов;
- обеспечением сущностного понимания патриотического воспитания студентов вуза как важнейшего фактора формирования патриотического мировоззрения, обеспечивающего их противостояние действиям деструктивных сил в условиях информационного многообразия;
- внедрением в воспитательный процесс модели патриотического воспитания студентов в условиях информационного многообразия;

– систематическим проведением диагностики показателей оценки сформированности патриотических качеств студентов в процессе профессиональной подготовки специалистов в вузе.

3. Разработана и экспериментально проверена педагогическая технология патриотического воспитания молодёжи в вузе с учётом информационного многообразия. Специфическими чертами технологии патриотического воспитания являются:

- *наличие концептуального обоснования* (содержит условия информационного многообразия о процессе воспитания, его закономерностях и принципах в условиях информационного многообразия, обеспечивающих личности позицию субъекта деятельности и общения);

- *определение диагностических целей* (включает постановку чётких целей, регламентирующих действия и отношения воспитанника (знает, понимает, применяет));

- *актуализация воспитательных ситуаций* (предусматривает выделение следующих видов воспитательных ситуаций: подготовительная, функциональная, контрольная, итоговая);

- *возможность программного обеспечения*, которое может состоять из следующих компонентов: предварительная оценка уровня воспитанности; совокупность содержательных процедур; итоговая оценка результатов и постановка новых целей;

- *обратная связь и объективный контроль хода воспитательного процесса* и на их основе *своевременная коррекция* любого этапа обучения или воспитания. Эта черта тесно связана с диагностической целью, так как создает возможности для более объективной оценки и контроля, что повышает качество обратной связи.

4. Определено содержание целевой программы патриотического воспитания, содержащей пять модулей:

- «историко-культурный» содержит тематику изучения истории, боевой летописи и традиций Отечества;
- «информационной безопасности» включает тематику практик по ориентации в информационном многообразии, формирования у студентов критического мышления и бдительности;
- «деятельностный» охватывает комплекс патриотических и волонтерских мероприятий, участие в патриотических операциях и акциях;
- «культурно-досуговый» содержит перечень культурно-досуговых мероприятий патриотического характера;
- «установочный» ориентирует студентов на продолжение формирования и развития патриотических качеств, применения для этого возможностей информационной среды, её многообразия.

5. Установлены следующие педагогические условия защиты российской молодёжи от негативного информационного воздействия:

- активная индивидуально-воспитательная работа;
- работа по формированию критического мышления как средства обеспечения информационно-психологической безопасности личности;
- осуществление информационно-воспитательного воздействия, способствующего защите от негативной информации;
- педагогическое руководство защитой от негативной информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование и полученные результаты педагогического эксперимента позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Обоснована актуальность патриотического воспитания, обусловленная потребностью общества в повышении уровня патриотизма и качества патриотического воспитания учащейся молодёжи в период информатизации и недостаточной динамичностью системы высшего образования в формировании патриотизма в образовательном процессе вуза, их умению ориентироваться в условиях информационного многообразия, противостоять и давать отпор деятельности деструктивных сил.

2. Исследование показало, что информационное многообразие обусловлено факторами, которыми являются значительные темпы непрерывного развития науки и техники, появление новых информационных технологий, повышающих объём и быстроту распространения информации, колоссальный информационный охватом огромного количества людских масс в кратчайшие сроки и на различных континентах; конструирование единого информационного пространства, превратившегося в новое поле противостояния и противоборства в международных отношениях; зависимость политической власти от состояния информационного противоборства во внешне- и внутривнутриполитической сферах; подверженность национальных элит, различных категорий граждан и, прежде всего, молодежи целевому информационному и психологическому воздействию.

3. Уточнено содержание понятия «патриотическое воспитание» определяемого как систематизированный и целенаправленный процесс формирования и развития у будущих специалистов незыблемой патриотической позиции, включающей любовь к Родине, верность российскому государству, устоявшиеся патриотические мировоззрения и убеждения, мотивированность патриотических поступков и поведения, активное и результативное участие в трудовой и волонтерской деятельности,

готовность к воинской службе в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации.

4. Выявлены особенности патриотического воспитания в вузе в условиях информационного многообразия:

- обогащение содержания патриотического воспитания знаниями о сущности информационного многообразия, его разностороннего влияния на духовно-нравственную сферу личности, вооружения будущего специалиста навыками и умениями ориентироваться в сложной информационной обстановке и выбора верного патриотического направления;

- целенаправленность патриотической деятельности на формирование и раскрытие патриотического потенциала личности, его готовности к воинской службе в Вооруженных Силах Российской Федерации, защите Отечества в мирное и военное время;

- совершенствование уровня готовности и педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава морского вуза к качественному проведению патриотического воспитания будущих специалистов в условиях информационного многообразия и информационной войны;

- повышение значения гуманитарных и социально-экономических дисциплин к теоретической и практической подготовке будущих специалистов к жизнедеятельности в условиях информационного многообразия, умения противостоять негативному воздействию, отличать и отвергать фальсификационную информацию.

5. Раскрыты специфические закономерности процесса патриотического воспитания будущих специалистов:

- зависимость процесса ВПВ от конкретно-исторической и социально-экономической ситуации в стране и потребностей демократически развивающегося современного российского социума;

- зависимость действенности и эффективности патриотического воспитания от уровня и качества гуманитарных и патриотических знаний будущего специалиста, степени его включенности в различные виды

патриотической деятельности, единства патриотических знаний, мотивов и поведения.

6. Разработана целевая программа «Патриот, гражданин, защитник Отечества», которая отражает логику воспитательно-патриотического процесса реализуемого в вузе, направленного на формирование каждого выпускника как компетентного профессионала, востребованного на рынке труда, настоящего гражданина-патриота.

7. Содержание программы предусматривает пять взаимосвязанных модулей (историко-культурный, информационной безопасности, деятельностно-волонтерский, культурно-досуговый и установочный) и предполагает последовательную реализацию согласованных мероприятий образовательной деятельности и патриотической работы.

8. Выдвинутая гипотеза и защищаемые положения теоретически обоснованы и экспериментально проверены. Количественный анализ на конец эксперимента показал, что высокий уровень сформированности патриотизма превысил у 30% респондентов, причем в экспериментальных группах доля лиц увеличилась более чем на 16% и достиг уровня превышающего 45%. Низкий уровень сформированности патриотизма в условиях информационного многообразия сведен к 10%.

Рекомендации и перспективы

Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» среди важнейших задач определяет: развитие патриотического воспитания граждан, укрепление престижа службы в Вооруженных Силах Российской Федерации и правоохранительных органах, совершенствование практики шефства воинских частей над образовательными организациями и шефства трудовых коллективов, бизнес-структур, районов, городов, областей, краев и республик над воинскими частями (кораблями). Для этого необходимо:

- формирование действенной системы непрерывного патриотического воспитания молодежи;

- обеспечение формирования у молодёжи морально-психологической и физической готовности к защите Отечества, верности конституционному и воинскому долгу в условиях мирного и военного времени, высокой гражданской ответственности;

- содействие формированию условий для успешного комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации и иных структур подготовленными гражданами, обладающими высокой мотивацией к прохождению военной и государственной службы;

- развитие и активизацию взаимодействия патриотических объединений (клубов), воинских частей и ветеранских организаций в целях повышения мотивации у молодёжи к военной службе и готовности к защите Отечества;

- изучение и внедрение передового опыта в практику патриотического воспитания молодёжи, формирование позитивного отношения к военной и государственной службе;

- развитие спортивно-патриотического воспитания, создание условий для увеличения численности молодёжи, успешно выполнившей нормативы Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО);

- обновление нормативно-правовой базы министерств и ведомств для решения вопросов активизации шефской работы, создания механизмов постоянного взаимодействия с общественно-государственными организациями и общественными объединениями патриотической направленности в целях выполнения задач патриотического воспитания и подготовки молодёжи к защите Отечества;

- развитие активного взаимодействия в сфере патриотического воспитания субъектов и объектов шефской работы, создание условий для повышения её эффективности в деле укрепления сотрудничества гражданских и военных, а также ветеранских организаций, повышения престижа воинской службы;

- совершенствование научно-методической базы шефской работы;
- оценку эффективности использования объектов, предназначенных для патриотического воспитания и подготовки граждан к военной службе, включая образовательные организации, спортивные и спортивно-технические объекты.

В условиях информационного противоборства необходимо:

- усилить контроль со стороны государства и социума за негативным освещением патриотической и патриотической тематики информации, искаженную, лживую её интерпретацию, публикуемую в Интернете, СМИ, отрицательно воздействующую на состояние нравственных и моральных устоев юношей и девушек;

- привлекать к административной и уголовной ответственность авторов за пропаганду насилия, терроризма, религиозного фанатизма, публикацию и распространение сфальсифицированного материала, состоящего из искажённых и непроверенных фактов, обмана и откровенной лжи об истории России и её Вооруженных Силах, национальных героях, событиях Великой Отечественной войны и т. п. ;

- принять новые наступательные контрпропагандистские формы конкурентной борьбы с противостоящим противником;

- постоянно разъяснять реальную позицию государства и широкой общественности по наиболее резонансным статьям, видеоматериалам, путём доведения до них позиции государственных и политических деятелей, авторитетных историков, работников архивов и музеев, распространения через социальные сети достоверной информации из первоисточников;

- систематически размещать на популярных для молодёжи сайтах, наиболее часто посещаемых российской молодёжью, информационные материалы, раскрывающие сущность патриотизма и патриотического воспитания, пропагандирующие отечественные ценности, наш образ жизни, традиции и обычаи, их преимущества перед западными;

- информировать молодёжь через социальные сети о воспитательно-патриотической деятельности различных патриотических, военно-спортивных, спортивно-оздоровительных, поисковых и других общественных объединений, клубах по интересу, центров отдыха и культуры;

- развивать интерес у молодёжи к патриотической тематике, к образу патриота и защитника Отечества;

- активно привлекать возможности Интернет-ресурса для создания устойчивого положительного имиджа российского образа жизни, популяризации отечественных ценностей, истории, традиций и обычаев, героической истории и боевых традиций армии и флота;

- формировать у современной молодёжи чувство гордости и уважительного отношения к прошлому России и её достижениям, к старшим поколениям и ветеранам, поколению победителей фашизма.

- особенно не оставлять без внимания ни одного факта реабилитации нацизма, попыток пропаганды новых видов и форм фашизма;

- систематически проводить блог-туры, спецпроекты с использованием хэштегов, акций, викторин и конкурсов для юношей и девушек.

Таким образом, предлагаемый комплекс мер противодействия деструктивным действиям, позволит повысить политическую бдительность молодёжи, сформировать у юношей и девушек понимание целей и задач наших оппонентов, твёрдую убеждённость в разрушительности навязываемых либералами и западными «доброжелателями» чужих ценностей, необходимости защиты национальных интересов в области воспитательно-патриотической деятельности, в том числе и отечественной культуры, истории и славных традиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов, А. В. Современный российский патриотизм: каков он? // Эл. журнал «Вестник МГОУ» / www.evestnik-mgou.ru. – 2013. - № 4. – С. 1-13.
2. Абрамян, Г. В. Риски и потенциальные угрозы компьютерных систем и технологий электронного обучения на платформе Windows научно-образовательной среды Российской Федерации / Г. В. Абрамян // Российская история. 2015. – С. 414.
3. Агапова, Г. В. Патриотическое воспитание молодежи и подготовка ее к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации в региональной системе профессионального образования: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Г. В. Агапова. – Елец, 2009. – 433 с.
4. Агеев, А. Н. Формирование духовно-нравственной сферы личности будущего военного специалиста в условиях обучения в высшей школе: автореф. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / А. Н. Агеев. - Елец, 2012. – 25 с.
5. Адаева, Н. В. К пониманию сущности патриотизма и патриотического воспитания учащейся молодежи / Н. В. Адаева // Человек и образование. – СПб., 2012 – № 1. – С. 130–135.
6. Алехин, И. А. , Сливин, Т. С. Перспективы военного образования в России / И. А. Алехин, Т. С. Сливин // Мир образования – образование в мире. – 2013. – № 2. – С. 32–36.
7. Арзуманян, Р. В. Стратегия иррегулярной войны: теория и практика применения. Теоретические и стратегические проблемы концептуализации, религиозные и военно-политические отношения в операционной среде иррегулярных военных действий / Под. общ. ред. А.Б. Михайловского. – М: АНО ЦСОиП, 2015. – 334 с.
8. Аронов, А. А. Научно-педагогические основы управления системой военно-патриотического воспитания школьников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук/ А. А. Аронов. – М.: ВПА, 1990. – 53 с.

9. Артюх, В. И. Духовная сфера общества [Электронный ресурс] /<http://fb.ru/article/44085/duhovnaya-sfera-obschestva> (Дата обращения: 21.07.2017).

10. Аржанова, И. О. Историография и методологический аспект исследования проблемы патриотизма, формирования патриотического сознания [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. 2014. – № 10 – URL: <http://human.snauka.ru/2014/10/8094> (Дата обращения: 31.05.2017).

11. Архангельский, С. И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С. И. Архангельский. – М.: Высшая школа, 1980. – С. 80–100.

12. Асмолов, А. Г. Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии. Школа А. Н. Леонтьева. / А. Г. Асмолов, Ю. Д. Бабаева, Н. Б. Березанская. – М.: Изд-во «Смысл», 1999. – 429 с.

13. Атаманов, Г. А. Проблемы информационной безопасности // Материалы научно-практической конференции «Конкурентоспособность, устойчивость и безопасность региона». – Волгоград: ГУ «Издатель», 2001. – С. 98–104.

14. Багаутдинов, А. М. Трансформация духовной сферы информационного общества [Электронный ресурс] /<http://www.oboznik.ru/?p=47555> (Дата обращения: 21.07.2017).

15. Байбородова, Л. В. Концептуальные основы патриотического воспитания будущих педагогов / Л. В. Байбородова, И. Г. Харисова, В. В. Белкина, //Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 6. – С. 8–14.

16. Барабанщиков, А. В. О закономерностях военно-педагогического процесса/ А. В. Барабанщиков, В. Г. Демин. – М.: ВПА, 1967. – 67 с.

17. Баранов, А. В. Организация военно-патриотического воспитания учащихся средних школ во внеурочной деятельности в условиях крупного города: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – М., 2011. – 164 с.

18. Баранов, А. В. Педагогические условия защиты российской молодежи от негативного информационного воздействия // Молодой ученый. — 2013. — №8. — С. 369–373.

19. Белевцев, В. А. Военно-патриотическое воспитание студентов университета в условиях профессиональной подготовки на военной кафедре: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / В. А. Белевцев. – Ставрополь, Ставроп. Гос. ун-т, 2000. – 22 с.

20. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии [Электронный ресурс] / <http://nashol.com/2012091567007/slagaemie-pedagogicheskoi-tehnologii-bespalko-v-p-1989.html> (дата обращения: 11. 01. 2016).

21. Безрукова, В. С. Словарь нового педагогического мышления [Электронный ресурс] / В. С. Безрукова / <http://pdf.knigi-x.ru/21pedagogika/406019-1-v-bezrukova-slovar-novogo-pedagogicheskogo-mishleniya-ekaterinburg-1992-konechno-drugie.php> (дата обращения: 04. 01. 2016).

22. Безрукова, В. С. Педагогика. Проективная педагогика. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 122 с.

23. Белёвцев, В. А. Военно-патриотическое воспитание студентов университета в условиях профессиональной подготовки на военной кафедре: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / В. А. Белёвцев. – Ставрополь, 2000. – 184 с.

24. Беликов, В. А. Образование. Деятельность. Личность: монография. – М.: Академия Естествознания, 2010. – 310 с.

25. Белоганов, В. А. Совершенствование военно-патриотического воспитания молодежи в условиях социально-политических процессов современного российского общества: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / В. А. Белоганов. – Чита, 2004. – 136 с.

26. Белинская, Е. П. Совладание с трудностями в эпоху новых информационных технологий: возможности и ограничения // Психологические исследования (электронный журнал), 2014. – № 38. – <http://psystudy.ru>

27. Берталанфи, Л. Общая теория систем: критический обзор [Электронный ресурс]/http://grachev62.narod.ru/bertalanffy/bertalanffy_1.html (дата обращения 12.03. 2015).

28. Бешенков, С. А. Моделирование и формализация: метод. пособие / С.А. Бешенков. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2002. – 336 с.

29. Брусницын, Н. А. Информационная война и безопасность. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 208 с.

30. Библер В. С. Российская политическая энциклопедия. Серия «Философия России второй половины XX века» – М.: РОССПЭН, 2009. – 374 с.

31. Бузский, М. П. Теоретические проблемы патриотизма и патриотического воспитания / М. П. Бузский, А. Н. Вырщиков, М. Б. Кусмарцев. – Волгоград, 2008. – 92 с.

32. Бухарин, С. Н. Информационное противоборство. Кн. 2. Теоретические основы / С. Н. Бухарин, А. Г. Глушков, И. Д. Ермолаев. – М.: Полиори, 2004. – 24 с.

33. Быков, А. К. Воспитательная работа в вооруженных силах ФРГ. – М.: ВУ, 1997. – 56 с.

34. Быков, А. К. Современные научные проблемы патриотического воспитания молодежи // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2006. – №1. – С. 102–105.

35. Быков, А. К. Программно-проектный подход в патриотическом воспитании: проблемы и перспективы реализации // Мир образования – образование в мире. – 2014. – №1. – С. 117–124.

36. Вагнер (Цветкова), И. В. Как создать программу воспитания в образовательном учреждении: Методическое пособие. – М.: «Просвещение», 2006. – 173 с.

37. Вайндорф–Сысоева, М. Е. Педагогика: конспект лекций. – 2-е изд., перераб. и доп. / М. Е. Вайндорф–Сысоева, Л. П. Крившенко. – М.: Изд-во Юрйит, 2010. – 239 с.

38. Васютин, Ю. С. Военно-патриотическое воспитание: теория, опыт / Ю.С. Васютин. – М., 1984. – 173 с.

39. Вежевич, Т. Е. Патриотизм и религия: взаимодействие социальных институтов по патриотическому воспитанию граждан / Т. Е. Вежевич // Среднее профессиональное образование. – 2009. – №7. – С. 23–25.

40. Винер, Н. Кибернетика и общество [Электронный ресурс]/<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000816/> (дата обращения. 23.04. 2015).

41. Виц, Б. Б. Демокрит [Электронный ресурс]/ <https://www.litmir.me/br/?b=192917&p=1> (дата обращения. 23.04. 2015).

42. Войкин, А. Ю. Военно-патриотическое воспитание учащейся молодежи в малом городе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. – Кострома, 2007. – 245 с.

43. Войскунский, А. Е. Информатика и развитие человеческого общения // Социальные проблемы информатизации общества. – М.: Просвещение, 1988. – С.29–38.

44. Воройский, Ф. С. Информатика. Энциклопедический словарь–справочник / Ф. С. Воройский. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2006. – 768 с.

45. Воронин, А. С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. – Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО УГТУ УПИ, 2006. – 135 с.

46. Вырщиков, А. Н. Патриотическое воспитание молодёжи в современном Российском обществе: Монография / А.Н. Вырщиков, М.Б. Кусмарцев. – Волгоград: Авторское перо, 2006. – 172 с.

47. Вырщиков, А. Н. Военно-патриотическое воспитание молодежи / А. Н. Вырщиков, М. Б. Кусмарцев, В. И. Лутовинов. – Волгоград: ПринТерра, 2008. – 162 с.

48. Вырщиков, А. Н. Социально-педагогические аспекты патриотического воспитания // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – №4. – Т. 68. – С. 26–31.

49. Галдобина, С. В. Военно-патриотическое воспитание населения СССР в 1946-1991 гг.: историографическое исследование: автореф. дисс. ... д.и. наук: 07.00.09 / С. В. Галдобин. – СПб., 2008. – 42 с.

50. Гафурова, Н. В., Бугаева, Т. П. Воспитательный процесс в вузе как система // Высшее образование в России. – 2009. – №6. – С. 102–106.

51. Гегель, Г. Ф. Работы разных лет в 2-х т. /Сост. общ. ред. и вступ. статья А. В. Гулыги. Т. 2 – М.: «Мысль», 1971. – 630 с.

52. Гисматуллина, Э. К. Конкурентоспособность внеучебной деятельности студентов вуза // Мир экономики и управления. – 2012. – Т. 12. – №1. – С. 127–138.

53. Гладких, В. В. Системно-деятельностный подход как методологическая основа гражданско-патриотического воспитания молодежи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – №4 (96). – С. 160–165.

54. Голованова, Н. Ф. Взгляд на проблему технологий современного воспитания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. – 2013. – №1. – С. 23–28.

55. Горюнова, М. А. Сетевое взаимодействие образовательных институтов: монография / под ред. О. Н. Шиловой – СПб.: Лема, 2014. – 86 с.

56. Горюнова, М. А. Механизмы организации эффективного сетевого взаимодействия путем создания различных сообществ, объединений, партнерств, специальных сетевых организаций в рамках модели: педагогический вуз — учреждение постдипломного образования — научно-

исследовательский институт: науч.-метод. пособие / под ред. М. С. Якушкиной – СПб.: Лема, 2014. – 119 с.

57. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 год [Электронный ресурс]/ <https://rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html> (Дата обращения: 06.03. 2017).

58. Гребенкина, Л. К., Байкова, Л. А. Педагогическое мастерство и педагогические технологии: учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 256 с.

59. Грибанова, В. А. Личностно-деятельностный подход как основа организации воспитательного процесса по формированию гражданской активности студентов // Современная педагогика. Горюнова, М. А., Тарасова О. И., Шилова, О. Н., Якушкина, М. С. 2015. – № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2015/08/4801> (дата обращения: 26.05.2017).

60. Гриняев, С. Н. Взгляды военных экспертов США на ведение информационного противоборства //Зарубежное военное обозрение. – 2001. – № 8. – С. 10–12.

61. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.

62. Давыдов, В. В. Теория развивающего обучения. – М.: ИНТОР, 1996. – 544 с.

63. Деев, В. В. Военно-патриотическое воспитание курсантов (слушателей) военных учебных заведений: автореф. дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. В. Деев. – Коломна, 2004. – 24 с.

64. Даль, В. И. // Толковый словарь. – М.: Рипол классик, 2006. — 754 с.

65. Дорофеев, А. М. Военно-патриотическое воспитание курсантов морского вуза: сущность и определение / Дорофеев А. М., Тимченко П. В., Туктаров Р. Р. // Политематический сетевой электронный научный журнал

Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №110. – С. 1384–1396.

66. Дунаева, Е. И. Методы, принципы, цели, функции патриотического воспитания [Электронный ресурс] / <http://nsportal.ru/shkola/vneklassnaya-rabota/library/2016/02/08/metody-printsipy-tseli-funktsii-patrioticheskogo> (Дата обращения: 15.07. 2017).

67. Емелин, В. А., Тхостов, А. Ш. Вавилонская сеть: эрозия истинности и диффузия идентичности в пространстве интернета // Вопросы философии. – 2013. – № 1. – С. 74–84.

68. Замуруева, О. А. История развития педагогических технологий [Электронный ресурс] / <https://infourok.ru/> (Дата обращения: 31.07 2017).

69. Здерева, Г. В. Теория и методика вузовской подготовки студентов к патриотическому воспитанию учащихся: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. — Тольятти, 2005. – 48 с.

70. Зимняя, И. А. Личностно-деятельностный подход как основа организации образовательного процесса// Общая стратегия воспитания в образовательной системе России (к постановке проблемы): коллективная монография. Кн. 1/ Под общ. ред. И.А.Зимней. – М. Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. – С. 244–252.

71. Ешев, М. А. Патриотизм как ценностный ориентир студенческой молодежи: дисс. ... канд. социолог. наук: 22.00.06 / М.А. Ешев. – Майкоп, 2010. – 164 с.

72. Игошев, Н. А. Духовно-нравственное становление личности курсанта в процессе его воспитания в вузе МВД России: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Н. А. Игошев. – Н. Новгород, 2003. – 254 с.

73. Ильин, А. Н. Проблема информационного консюмеризма // Информационное общество. – 2013. №6. – С. 22–28.

74. Ильченко, Л. П. Программное сопровождение процесса патриотического воспитания учащейся молодежи / Л. П. Ильченко, Р. Р.

Туктаров // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – № 9 (113). – С. 1231–1242.

75. Ипполитова, Н. В. Теория и практика подготовки будущих учителей к патриотическому воспитанию учащихся: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08/ Н. В. Ипполитова. – Челябинск, 2000. – 383 с.

76. Калацкая, Н. Н. Современные методы и технологии воспитания: конспект лекций. – Казань: Изд-во Казанского (Приволжского) Федерального университета, 2014. – 275 с.

77. Катович, Н. К. Технологии воспитания: сущность и проектирование / Н. К. Катович // Педагогическая наука и образование. – 2013. – № 1. – С. 77–80.

78. Кара–Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2004. – 464 с.

79. Клинтон, Б. Билл Клинтон: сколько стоил развал СССР [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2014/10/8094> (дата обращения: 11.05. 2017).

80. Ковальчук, М. В. Стратегическое развитие науки как национальный приоритет России: проект Курчатовского института [Электронный ресурс] / <https://2009-da.livejournal.com/176071.html>.

81. Коган, Л. Н. Всестороннее развитие личности и культуры (Духовно-нравственные аспекты формирования нового человека)/ Л. Н. Коган. – М., 1983. – 210 с.

82. Коджаспирова, Г. М., Коджаспиров, А. Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М.: Академия, 2000. – 176 с.

83. Кожевников, С. И. Патриотическое воспитание студентов вузов: автореф. ...дис. канд. пед. наук: 13.00.08 / С. И. Кожевников. – М., 2005.– 26 с.

84. Козлов, А. А. О патриотизме. Основные понятия и краткий исторический аспект / Нравственность в образовании: информационный портал // http://www.nravstvennost.info/library/news_detail.php?ID=2263 (Дата обращения: 11.03. 2017).

85. Колесников, К. Ю. Особенности политики патриотического воспитания граждан России в условиях партийно-идеологического плюрализма: дис. канд. полит. наук: 23.00.02 / К. Ю. Колесников. – Саратов, 2015. – 180 с.

86. Колесникова, И. А. Педагогическое проектирование / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская. – М.: Академия, 2007. – 595 с.

87. Копытов, Л. А. Педагогические условия становления системы самовоспитания учащихся образовательных учреждений МВД России: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Л. А. Копытов. – Н. Новгород, 2002. – 224 с.

88. Концепция военно-патриотического воспитания молодежи 2003 г. [Электронный ресурс] / <http://отечестворт.рф/norm/010/007.html> (Дата обращения: 11.09 2016 г.).

89. Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] / <http://docs.cntd.ru/document> (Дата обращения: 18.09 2016 г.).

90. Концепция воспитательной работы Государственного морского университета им. адм. Ф. Ф. Ушакова. – Новороссийск: РИО ГМУ им. адм. Ф. Ф. Ушакова, 2016. – 27 с.

91. Корнилова, М. Ю. Целевая программа патриотического воспитания курсантов морского ВУЗа в условиях города-героя и методика ее реализации / М. Ю. Корнилова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – №07 (121). С. 941–954.

92. Коровкин, В. Мышление «пользователя» беззащитно // Новая газета, 2008. [Электронный ресурс] /<http://www.novayagazeta.ru/society/40767.html> (дата обращения: 12.01. 2017).

93. Коротаева, Е. В. Педагогические взаимодействия и технологии PDF / Е. В. Коротаева. – М.: Academia, 2007. – 256 с.

94. Корушаев, А. Е. Масштабная информационная война против России и гражданско-патриотическое воспитание молодежи интеллигенцией в 2014-2015 гг. К 100-летию начала Первой Мировой войны, 70-летию Великой Победы. Тезисы научных конференций. – М., 2015. – 38 с.

95. Кошкин, А. П. Военно-патриотическое воспитание молодежи в условиях активного рекрутирования студентов в террористические организации // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 2016. – №3. – С. 20–26.

96. Краткий педагогический словарь [Электронный ресурс] / <http://referatwork.ru/category/obrazovanie/view/247002> (Дата обращения: 10.07. 2017).

97. Кулинкович, В. Л. Совершенствование духовно-нравственного воспитания курсантов вузов ВВС России: автореф. ... дис. канд. пед. наук: 13.00.08 / В. Л. Кулинкович. – М., 2012. – 24 с.

98. Лаврентьев, Г. В. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов / Г. В. Лаврентьев, Н. Б. Лаврентьева. – Барнаул, Изд-во Алтайского государственного университета, 2009. – 166 с.

99. Лебедева, М. Б. Интеграция педагогических и информационных технологий в работе преподавателя профессиональной школы: учебно-методическое пособие. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2011. – 50 с.

100. Лепский, В. Е. Информационно-психологическая безопасность субъектов дипломатической деятельности / Дипломатический ежегодник. – М.: Научная книга, 2003. – С.2 33–248.

101. Лепский, В. Е. Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеклассике) / В. Е. Лепский. – М.: Когито-Центр, 2016. – 160 с.
102. Леонтьев, А. Н. Категория деятельности в современной психологии / А. Н. Леонтьев // Вопросы психологии, 1979. – № 3. – С. 87–90.
103. Литвинов, Н. В. Педагогическая технология использования средств физической подготовки в сфере военно-патриотического воспитания молодежи Крыма: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Н. В. Литвинов. – СПб., 2017. – 156 с.
104. Лодатко, Е. А. Типология педагогических моделей // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2014. – №1(16). – С. 126–128.
105. Лукаш, С. Н. Южнорусская культура в парадигме региональной педагогики // Культурная жизнь Юга России. – 2007. – № 3. – С. 32–35.
106. Лутовинов, В. И. Патриотизм и проблемы его формирования у российской молодежи в современных условиях: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11 / В. И. Лутовинов. – М., 1998. – 488 с.
107. Лутовинов, В. И. Военно-патриотическое воспитание российской молодежи / Под общ.ред. С. В. Смульского. – М.: РАГС, 2001. – 172 с.
108. Макаренко, А. С. Цели воспитания // Педагогические сочинения: В 8-ми т. Т. 4. [Электронный ресурс] / http://az.lib.ru/m/makarenko_a_s/text_1937_tzel_vospitania.shtml (дата обращения: 11.01. 2016).
109. Макаренко, А. С. Педагогическая поэма. – М.: Педагогика, 1981. – 573 с.
110. Малова, О. Социальное проектирование как средство гражданского воспитания студентов / О. Малова // Высшее образование в России. – 2007. – №10. – С. 125–127.

111. Манойло, А. В. Информационно-психологическая безопасность современного информационного общества / А. В. Манойло, А. И. Петренко // Стратегическая стабильность. – 2003. – № 3. – С. 59-64.
112. Меняев, М. Ф. Информатика и основы программирования / М. Ф. Меняев. – М.: Омега-Л, 2007. – 458 с.
113. Методика преподавания психологии: конспект лекций / О. Ю. Тарская, В. И. Валовик, М. Бушуева. – М.: Высшее образование, 2007. – 207 с.
114. Микрюков, В. Ю. Теория и практика военно-патриотического воспитания учащихся в современной России: дис. ... док. пед. наук: 13.00.01 / В. Ю. Микрюков. – М., 2009. – 315 с.
115. Михеев, В. И. Методы измерения в педагогических исследованиях / В. И. Михеев, А. Ю. Потапова. – М.: Издательский центр АПО, 2002. – 48 с.
116. Мозговая, Е. И. Культурные парадигмы и идеологемы русского патриотизма: дис. ... канд. философ. наук: 24.00.01 / Е. И. Мозговая. – М., 2007. – 144 с.
117. Мухамедова, Г. Х. Практика и проектирование процесса военно-патриотического воспитания / Г. Х. Мухамедова // Вестник Екатеринбургского института: научный журнал. – 2010. – № 3. – С. 7–11.
118. Мухамедова, Г. Х. Педагогические условия военно-патриотического воспитания курантов в военном вузе: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Г. Х. Мухамедова. – Йошкар-Ола, 2001. – 214 с.
119. Назарчук, А. В. Социальное время и социальное пространство в концепции сетевого общества // Вопросы философии. – 2012. – № 9. – С. 56–66.
120. Национальная доктрина образования в Российской Федерации. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 04.10.2000. № 751 [Электронный ресурс]/ <http://zakonbase.ru/content/part/231200> (Дата обращения: 14.02. 2017).

121. Некляев, С. Э. Участие средств массовой информации в обеспечении информационно-психологической безопасности в условиях локальных войн и международного терроризма: дисс. ... канд. филолог. наук: 10.01.10 / С. Э. Некляев. – М., 2003. – 149 с.

122. Неробеев, А. Б. Педагогические условия духовно-нравственного воспитания курсантов военного вуза: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / А. Б. Неробеев. – Кострома, 2006. – 190 с.

123. Неробеев, А. Б. Особенности духовно-нравственного воспитания курсантов военного вуза [Электронный ресурс] / http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3411 (Дата обращения: 14.02. 2017).

124. Никова, М. А. Формирование патриотизма у российского студенчества: дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.04 / М. А. Никова. – М., 2004. – 147 с.

125. Новик, И. Б. О моделировании сложных систем (философский очерк) [Электронный ресурс] / <https://www.ozon.ru/context/detail/id/32163617/> (дата обращения: 31.10. 2016).

126. Новиков, А. М. Методология учебной деятельности. – М.: Изд-во «Эгвес», 2005 – 176 с.

127. Новиков, А. М. Педагогика: словарь системы основных понятий. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. – 268 с.

128. Окулов, С. М. О моделях в педагогических исследованиях / С. М. Окулов, О. В. Сизихина // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2009. – №4. – С. 135–139.

129. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений: 4-е изд., доп. // С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: ООО «А ТЕМП», 2006. — 944 с.

130. Павлов, И. А. Духовно-нравственное воспитание курсантов / И. А. Павлов, И. И. Павлова // Психопедагогика в правоохранительных органов. – 2009. – № 1. – С. 34–36.

131. Панарин, И. Н. Система информационного противоборства [Электронный ресурс] //Военно-промышленный курьер, 2018. – № 41 (257) – <http://vpk-news.ru/articles/3672> (Дата обращения: 18.04. 2017).
132. Парашин, А. Ю. Патриотизм: историко-социологический анализ: дисс. ... канд. социолог. наук: 23.00.02 /А. Ю. Парашин. – М., 2007. – 172 с.
133. Певзнер, М. Н. Менеджмент многообразия/ М. Н. Певзнер. – В. Новгород, 2017. – 627 с. – С. 154–158.
134. Педагогика. Учебное пособие / Под. ред. П. И. Пидкасистого. – М.: Высшее образование, 2006. – 432 с.
135. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. – М.: Школа-Пресс, 2008. – 512 с.
136. Педагогические технологии: Учебное пособие для студентов педагогических специальностей / Под общей редакцией В. С. Кукушина. – М.: ИКЦ «МарТ», 2006. – 336 с.
137. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2009. – 528 с.
138. Петренко, И. Л. Ретроспективный анализ понятия «педагогическая технология» в отечественной и зарубежной педагогике XX – XXI вв. // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 11. – С. 221–232.
139. Петрова, С. Н. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор повышения качества подготовки специалистов // Молодой ученый. – 2011. – №10 (Т. 2). – С. 173-175.
140. Петряков, П. А. Концепции и стратегии образовательного менеджмента вуза в контексте мирового опыта: монография / П. А. Петряков. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2013. – 400 с.
141. Пионтковский, В. В. Патриотическое воспитание учащейся молодежи в условиях регионального образования: дисс. ... док. пед. наук: 13.00.01 /В. В. Пионтковский. – Якутск, 2006. – 326 с.

142. Платон. Избранные диалоги /Платон. Сост. В. В. Шкоды. – М.: АСТ, 2004. – 506 с.

143. Подласый, И. П. Где помогут технологии? //Школьные технологии. – 2003. – № 3. – С. 10–26.

144. Подлесная, С. Ф. Семь этапов патриотического воспитания [Электронный ресурс]/ <http://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2015/04/05/7-etapov-patrioticheskogo-vozpitaniya> (Дата обращения: 25.06. 2017).

145. Полудина, В. П. Информационный шум в Интернете как проблема потребления коммуникации // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2011. – № 5 (Т. XIV). – С. 386–394.

146. Понятие модели и классификация моделей [Электронный ресурс]/ http://systematy.ru/articles/31_ponyatie_modeli_i_klassifikatsiya_modeley (Дата обращения: 02.07. 2017).

147. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 г. № 751 г. Москва "О национальной доктрине образования в Российской Федерации" [Электронный ресурс]/ <https://rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html> (Дата обращения: 06.03. 2017).

148. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24.12.2010 г. № 2056 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 180403 Судовождение (квалификация (степень) "специалист")" (с изменениями и дополнениями)» [Электронный ресурс]/ <http://base.garant.ru/55170823/#ixzz4posI31KN> (Дата обращения: 16.03. 2017).

149. Путин, В. В. Патриотизм – "это и есть национальная идея" /В. В. Путин [Электронный ресурс] /<http://tass.ru/politika/2636647> (Дата обращения: 09.10 2016).

150. Пятикоп, А. И. Военно-патриотическое воспитание школьников как фактор повышения качества образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / А. И. Пятикоп. – Калининград, 2000. – 230 с.

151. Радионов, Е. Г. Педагогические основы воспитания готовности молодежи к защите: дис. ... док. пед. наук: 13.00.08. / Е.Г Радионов. – М., 2002. – 343 с.

152. Расторгуев С. П. Информационные операции в сети интернет / С. П. Расторгуев, М. В. Литвиненко. – М.: ЦСОиП, 2014. – 132 с.

153. Ретивых, О. В. Как написать классному руководителю программу воспитания [Электронный ресурс]/ <https://infourok.ru> (Дата обращения: 07.08. 2017).

154. Резинкина, Л. В. Профессионально-ориентированное самообразование как инструмент опережающего развития личности / Л. В. Резинкина, В. Л. Дзидзигури // «Человек и образование». 2015. – № 1(42). – С.79–83.

155. Роберт, И. В. Информационно-образовательное пространство/ И. В. Роберт и др. – М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2017. – С.62–65.

156. Розум, С. И., Бордовская, Н. В. Психология и педагогика: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2011. – 624 с.

157. Роль и значение пропаганды в информационной политике современного российского государства [Электронный ресурс] / http://studbooks.net/567517/politologiya/vidy_priemy_propagandy (Дата обращения: 27.06. 2017).

158. Российская педагогическая энциклопедия [Электронный ресурс] / <http://pedagogicheskaya.academic.ru> (Дата обращения: 25.07. 2017).

159. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии. – СПб.: Питер, 2010. – 713 с.

160. Руденко, В. И. Формирование патриотизма как ценности у студенческой молодежи: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. И. Руденко. – Тюмень, 2005. – 154 с.
161. Сапрыгина, С. А. Формирование нравственной ответственности будущего бакалавра в профессионально-культурных практиках: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / С. А. Сапрыгина. – Красноярск, 2016. – 255 с.
162. Сергиенко, Н. В. Современные воспитательные технологии [Электронный ресурс] / <http://nsportal.ru> (Дата обращения: 02.08.2017).
163. Сериков, В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования образовательных систем. – М.: Издательская корпорация Логос, 1999. – 272 с.
164. Сиберт, Ф. С., Шрамм, У., Питерсон, Т. Четыре теории прессы. – М.: Вагриус, 1998. – 224 с.
165. Сидорчук, В. А. Духовно-нравственное воспитание курсантов военных институтов на традициях Российской Армии: дис. ... канд. пед. наук 13.00.01 / В. А. Сидорчук. – Рязань, 2008. – 235 с.
166. Синенко, В. Я. Педагогическое проектирование как способ повышения качества образования // Сибирский учитель. – 2004. – № 1 (31). – С. 5-7.
167. Сластёнин, В. А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений (недоступная ссылка) / В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластёнина. - М.: Издательский центр "Академия", 2008.
168. Смирнов, Д. А. Проектный подход в патриотическом воспитании молодежи [Электронный ресурс]/<https://www.scienceforum.ru/2014/525/343> (Дата обращения: 16.07.2017).
169. Солодилов, А. В. Военно-патриотическое воспитание молодежи Московской области в 1992-2004 гг.: Историческое исследование: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / А.В. Солодилов. – Москва, 2005. – 22 с.

170. Становление понятия патриотизма в античной и христианской философии и культуре [Электронный ресурс]/ <http://1-0-8.livejournal.com/54178.html> (Дата обращения: 23.06. 2017).

171. Стеняев, О. Христианство и патриотизм [Электронный ресурс]/<http://www.pravoslavie.ru/94102.html> (Дата обращения: 31.10. 2016).

172. Степанова, Н. С. Информационное противоборство на современном этапе: анализ и тенденции // Молодой ученый. – 2009. – №2. – С. 252–256.

173. Сущность программно-целевого подхода [Электронный ресурс]/ http://studopedia.ru/3_92257_sushchnost-programmno-tselevogo-podhoda.html (Дата обращения: 07.03. 2017).

174. Титова, Е. В. Методика воспитания: методологические аспекты / Е. В. Титова. – СПб: РГПУ им. А. И. Герцена, 1996. – 52 с.

175. Томилин, А. Н. Военно-педагогическая теория и практика формирования и развития профессиональной направленности офицера-воспитателя: монография. – Новороссийск: МГА им. адм. Ф. Ф. Ушакова, 2010. – 136 с.

176. Томилин, А. Н. Использование информационных средств обучения в процессе формирования профессиональных компетентностей грамотного поведения в экстремальных ситуациях // Актуальные вопросы обучения информатике в высшей и средней школе: материалы Всероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2017 г.): электронное научное издание [Электронный ресурс] / науч. ред. И. А. Дудковская, ред. О. А. Тарасова, И.В. Ижденева. – Куйбышев, 2017. – С. 47–56.

177. Томилина, С. Н. Программно-диагностическое сопровождение процесса военно-патриотического воспитания флотской молодежи: монография. – Новороссийск: ГМУ им. адм. Ф. Ф. Ушакова, 2015. – 124 с.

178. Томилина, С. Н. Этапы развития идеи государственного патриотизма в морских учебных заведениях России / С. Н. Томилина //

Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – № 5(109). – С. 993 – 1003.

179. Троицкий, В. Ю. Воспитание молодёжи в условиях тоталитарного воздействия неконтролируемой информационной среды [Электронный ресурс] /<http://ruskline.ru/analitika/2012/03/26> (Дата обращения: 29.06. 2017).

180. Узгорок, М. Ю. Расширение сферы проявления патриотизма как культурной ценности (на материале современной белорусской культуры): автореф. дис. ... канд. философ. наук: 24.00.01 / М. Ю. Узгорок. – Гродно, 2013. – 25 с.

181. Утегенов, Е. К. Педагогические условия воспитания казахстанского патриотизма в общеобразовательных школах [Электронный ресурс] / <http://www.gymnazyu.ru> (Дата обращения: 25.06. 2017).

182. Федеральный закон РФ от 27.07.2006 г. № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс] / <http://base.garant.ru/12148555/> (Дата обращения: 27.07. 2017).

183. Федеральный закон РФ от 29. 12. 2012 №273-ФЗ (ред. от 01.05 2017. с изм. от 05.07.2017) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / http://legalacts.ru/doc/273_FZ-ob-obrazovanii/ (Дата обращения: 07.08. 2017).

184. Фещенко, Е. М. Проектный подход как механизм развития профессиональной компетентности педагога-психолога в системе непрерывного образования // Вестник ПГЛУ. – 2008. – № 4. – С. 300–303.

185. Философский словарь. 7-е издание, пер. и доп. / Под ред. И. Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – 719 с.

186. Философский словарь / Под общ. ред. А. П. Ярещенко. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 560 с.

187. Философский энциклопедический словарь. – М.: Мысль, 2010. – 840 с.

188. Фоменко, С. И. О модели патриотического воспитания военнослужащих на современном этапе развития // Современные проблемы науки и образования. – Пенза. – 2015. – № 1-1. – С. 456–459.

189. Хайдаров, К. А. Применение информационных мер в качестве критерия при распознавании образов [Электронный ресурс]/ <http://famous.ukz.kz/haydarov-karim-amenovich.html> (Дата обращения: 03.03. 2016).

190. Халимбекова, М. Х. Феномен патриотизма: философско-культурологический дискурс: дисс. ... канд. философ. наук: 24.00.01 / М. Х. Халимбекова. – Астрахань, 2012. – 179 с.

191. Харламов, И. Ф. Педагогика. 7-е изд. – Минск: Университет, 2002. – 560 с.

192. Цыганов, В. В. Интеллектуальные механизмы информационного воздействия / В. В. Цыганов, Ю. Г. Бочкарева // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4.; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=6760> (дата обращения: 29.06.2017).

193. Черняк, А. Г. Патриотическое воспитание студентов вузов в условиях поликультурного общества: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. / А. Г. Черняк. – Тверь, 2013. – 182 с.

194. Шанский, Н. М. Краткий этимологический словарь русского языка [Электронный ресурс] / Н. М. Шанский, Т. В. Шанская, В. В. Иванов // <http://nashol.com/2015080786021/> (дата обращения: 07.01. 2016).

195. Шарипов, В. Ф. Педагогика и психология высшей школы: учеб. пособие. – М.: Логос, 2012. – 448 с.

196. Шилова, В. С. Патриотическое воспитание студентов – ядро гражданского становления молодежи [Электронный ресурс]/ <http://yandex.ru/clck/jsredir?from> (Дата обращения: 29.03. 2017).

197. Шерайзина, Р. М. Теория и практика развития педагогического образования в классическом университете // Педагогическое образование: история, проблемы, перспективы / НовГУ – Новгород, 1998. – С. 3–5.

198. Школьный философский словарь / Т. В. Горбунова и др. – М.: Просвещение, 2001. – 399 с.

199. Щедровицкий, П. Г. Проблемы и проблематизация в контексте программирования процессов решения задач // Логика научного поиска. – Свердловск, 1977. – С. 8–12.

200. Энциклопедический словарь Он-лайн [Электронный ресурс]/ <https://how-to-all.com> (Дата обращения: 15.07. 2017).

201. Юцявичене, П. А. Теория и практика модульного обучения [Электронный ресурс]/ <https://hum.edu-lib.com/pedagogika-psihologiya/yutsyavichene-p-teoriya-i-praktika-modulnogo-obucheniya-onlayn> (Дата обращения: 05.01. 2017).

202. Яровиков, О. Б. Патриотическое воспитание студентов в условиях интернационализации высшего образования: Монография / О. Б. Яровиков, М. Н. Певзнер. – Вел. Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011. – 132 с.

203. Қозыбаев, М. Жұлдызым менің. – Алматы: «Арыс» баспасы. – 2001. – 240 б.

204. Лодатко, Є. О. Кластеризація соціокультурного простору і когнітивні метафори в педагогічному моделюванні / Є. О. Лодатко // Вісник Черкаського університету. Серія : Педагогічні науки. – Вип. 6(259). 2013. – Черкаси: ЧНУ ім. Богдана Хмельницького, 2013. – С. 53–58.

205. Уваровська, О.В. Віховна система ВНЗ: Нові підходи та технології реалізації //Витоки педагогічної майстерності: збірник наукових праць Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка. Полтава, 2011. – С. 288–293.

206. Liu, E., Hanauer, N. The True Patriot // Sasquatch Books 18 dec, 2007. – 136 p.

207. Courtauld, G. The Pocket Book of British Patriotism // Halstead Books Ltd; 1st Paperback Edition 18 Nov. 2004. – 64 p.
208. Goldshmid B., Goldshmid M. L. Modular Instruction in Higher Education// Higher Education, 1972. – 234 p.
209. Russell J. D. Modular Instruction. – Minneapolis, Minn., Burgess Publishing Co., 1974. – 128 p.
210. Skeers, L. The Impossible Patriotism Project // Paperback Penguin Publishing Group 30.04.2009. – 32 p.
211. Wang Pufeng, "Xinxi zhanzheng yu junshi geming" (Information Warfare and the Revolution in Military Affairs), Beijing: Junshi kexueyuan, 1995. – 254 p.
212. Information Warfare: What and How? Copyright Megan Burns, 1999. [Электронный ресурс]/ <http://www.cs.cmu.edu/~burnsm/InfoWarfare.html> (Дата обращения: 20.03.2017).
213. Wiener, N. The Human Use of human Beings; Cybernetics and Society, Houghton Mifflin Company. Boston, 1950. – P. 14–78.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Паспорт целевой программы «Патриот, гражданин, защитник Отечества»

Заказчик ЦП	ФГБОУ ВО «ГМУ им. адмирала Ф. Ф. Ушакова»
Основополагающий документ	Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы»
Цель программы	Развитие патриотизма студентов, формирование их готовности к воинской службе в составе ВС РФ и защите Отечества в МВ и ВВ
Задачи программы	<p>а) проведение организаторской и воспитательной деятельности по созданию условий для эффективного воспитания как настоящих патриотов, достойных защитников Отечества в МВ и ВВ;</p> <p>б) утверждение в сознании и чувствах студентов патриотических ценностей, взглядов и убеждений, уважения к культурному и историческому прошлому России, к традициям, повышению престижа государственной и военной службы;</p> <p>в) обеспечение оптимальных условий формирования у студентов патриотической позиции, включающей любовь и верность Отечеству, готовность к достойному служению обществу и государству, честному выполнению конституционного долга, гражданских и служебных обязанностей;</p> <p>г) создание воспитательного механизма, обеспечивающего эффективную подготовку курса студентов нтов к воинской службе в качестве действующего военнослужащего или воина запаса способного компетентно выполнить обязанности по предназначению.</p>
Сроки реализации	2015-2017 годы
Этапы программы	Организационный (2015-2016 гг.); Информационно-воспитательный (2016-2017 гг.); Итогово-аналитический (2017 .).
Исполнители	Руководящий и профессорско-преподавательский состав ГМУ
<i>Продолжение таблицы 2.5</i>	
Формы контроля	Текущий контроль, мониторинг, итоговая оценка результатов
Ожидаемые конечные результаты	<p>Реализация ЦП призвана обеспечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развитие целостной системы патриотического воспитания студентов, позволяющей сформировать у них патриотическую позицию, включающую патриотическое сознание и мировоззрение, патриотические убеждения, наличие высоких патриотических качеств и чувств; - гордость за историческое прошлое и настоящее России, ее культуру, историю и боевые традиции; - умения ориентироваться в информационном многообразии и способность отвергать фальсификационный материал; - умения критически относиться к информации из Интернета и СМИ; - формирование ответственного понимания студентами гражданского долга и конституционных обязанностей, готовности к воинской службе в составе ВС РФ и вооруженной защите Отечества.

Приложение 2

1. Тест по авторской анкете «Оценка военно-патриотического воспитания курсантов морского вуза в условиях информационного многообразия»

Инструкция. Уважаемый участник эксперимента! Предлагаемая Вам анкета, направлена на изучение самооценки патриотизма курсантов-моряков в условиях информационного многообразия, что позволит оптимизировать систему и программу воспитательной работы с учащимися морского вуза.

Анкета

№ п/п	Вопросы анкеты	Баллы				
		1	2	3	4	5
1	Я знаю об информационном противоборстве из бесед и рассказов своих родителей и других членов семьи.					
2	Мой интерес к теме информационного противоборства стал развиваться в годы учебы в вузе.					
3	Я предпочитаю самостоятельно систематически знакомиться с теорией патриотизма и военно-патриотического воспитания по научным и литературным источникам.					
4	Мне стало известно об информационной войне в годы воинской службы в Вооруженных Силах РФ или от представителей армии и флота					
5	Мое увлечение темой информационного противоборства связано с обучением на факультете военного обучения					
6	Я лучше воспринимаю информацию о патриотизме и патриотических ценностях из бесед, рассказов, лекций и практических занятий,					
7	Я пополняю свои знания об информационном противоборстве сведениями из различных книг, монографий, документальных и художественных фильмов, телевизионных передач					
8	3. Мое стремление расширить свои знания о патриотизме, военно-патриотическом воспитании, патриотических ценностях связано с желанием быть компетентным человеком и профессионалом					
9	Воспитательные мероприятия патриотической направленности, проводимые в морском вузе всегда актуальны, содержательны и интересны					
10	Я черпаю информацию об информационном противоборстве из сетей Интернета.					
11	Мои интересы и желания глубоко разбираться в теме патриотизма, связано с наличием информационного многообразия, значительной частью деструктивной информации					

12	Я считаю, что участие в проектной и исследовательской работе в условиях информационного многообразия будет способствовать повышению эффективности военно-патриотического воспитания курсантов				
13	Я регулярно узнаю новости о информационном противоборстве из публикаций в отечественных СМИ				
14	Мое желание уметь разбираться в огромном потоке информационного многообразия на тему патриотизма, определено моей активной жизненной позицией				
15	Я хотел бы знакомиться и делиться опытом воспитательно-патриотической деятельности в условиях информационного многообразия с курсантами и студентами других вузов				

Блоки вопросов

1. *Первый блок «Познавательный интерес»*: оценка знаний и представлений об информационном противоборстве (вопросы № 1, 4, 7, 10, 12).
2. *Второй блок «Познавательная активность»*: оценка мотивационно-потребностного познавательного интереса к изучению теории патриотизма в условиях информационного многообразия (вопросы № 2, 5, 8, 11, 14)
3. *Третий блок «Осознание собственной познавательной деятельности»*: оценка рефлексии программы военно-патриотического воспитания, формирования и развития патриотизма у курсантов морского вуза в условиях информационного многообразия (вопросы № 3, 6, 9, 13, 15).

Первый блок «Познавательный интерес»

1. Я знаю об информационном противоборстве из бесед и рассказов своих родителей и других членов семьи.
2. Мне стало известно об информационной войне в годы воинской службы в Вооруженных Силах РФ или от представителей армии и флота
3. Я пополняю свои знания об информационном противоборстве сведениями из различных книг, монографий, документальных и художественных фильмов, телевизионных передач
4. Я черпаю информацию об информационном противоборстве из сетей Интернета.
5. Я считаю, что участие в проектной и исследовательской работе в условиях информационного многообразия будет способствовать повышению эффективности военно-патриотического воспитания курсантов.

Второй блок «Познавательная активность»

1. Мой интерес к теме информационного противоборства стал развиваться в годы учебы в вузе.
2. Мое увлечение темой информационного противоборства связано с обучением на факультете военного обучения

3. Мое стремление расширить свои знания о патриотизме, военно-патриотическом воспитании, патриотических ценностях связано с желанием быть компетентным человеком и профессионалом
4. Мои интересы и желания глубоко разбираться в теме патриотизма, связано с наличием информационного многообразия, значительной частью деструктивной информации
5. Мое желание уметь разбираться в огромном потоке информационного многообразия на тему патриотизма, определено моей активной жизненной позицией.

Третий блок «Осознание собственной познавательной деятельности»

1. Я предпочитаю самостоятельно систематически знакомиться с теорией патриотизма и военно-патриотического воспитания по научным и литературным источникам.
2. Я лучше воспринимаю информацию о патриотизме и патриотических ценностях из бесед, рассказов, лекций и практических занятий.
3. Воспитательные мероприятия патриотической направленности, проводимые в морском вузе всегда актуальны, содержательны и интересны
4. Я хотел бы знакомиться и делиться опытом воспитательно-патриотической деятельности в условиях информационного многообразия с курсантами и студентами других вузов.
5. Я регулярно узнаю новости о информационном противоборстве из публикаций в отечественных СМИ

2. Результаты констатирующего эксперимента.

Таблица 1.1

Итоги тестирования по авторской анкете «Самооценки патриотизма курсантов-моряков в условиях информационного многообразия» на констатирующем этапе эксперимента

п/н	Порядковый номер вопроса															Средняя оценка			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Все	Блок 1	Блок 2	Блок 3
Экспериментальная группа - 1																			
1	2	5	2	3	5	4	1	5	3	2	5	4	4	4	3	3,5	2,4	4,8	3,2
2	3	4	5	2	2	2	5	4	4	3	3	2	1	5	2	3,1	3	3,6	2,8
3	1	3	5	5	2	5	2	2	1	5	4	3	3	3	4	3,2	3,2	2,8	3,6
4	2	2	5	5	3	5	2	3	3	3	5	2	2	5	4	3,4	2,8	3,6	3,8
5	5	4	4	2	5	2	1	2	2	5	4	2	5	2	4	3,3	3	3,4	3,4
6	4	1	0	2	2	4	5	2	5	5	2	5	2	2	4	3,0	4,2	1,8	3
7	3	2	2	5	3	1	4	5	3	2	3	4	5	1	4	3,1	3,6	2,8	3
8	5	2	5	3	5	5	4	2	2	1	5	5	2	3	3	3,5	3,6	3,4	3,4
9	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4,4	4,4	4,4	4,4
10	3	5	5	2	2	5	2	2	3	5	5	4	4	1	4	3,5	3,2	3	4,2
11	2	3	3	5	5	2	5	5	5	5	4	1	2	2	3	3,5	3,6	3,8	3

12	2	5	2	5	2	3	3	5	3	2	1	4	3	1	4	3,0	3,2	2,8	3
13	3	3	2	2	3	2	2	1	5	1	4	4	2	1	5	2,7	2,4	2,4	3,2
14	2	2	1	5	1	5	4	3	3	2	2	1	3	3	3	2,7	2,8	2,2	3
15	3	3	3	5	2	1	2	3	2	3	2	3	2	2	5	2,7	3,2	2,4	2,6
16	2	2	2	5	4	4	3	3	1	2	3	1	2	5	2	2,7	2,6	3,4	2,2
17	2	2	5	2	4	2	4	4	2	5	4	4	3	3	2	3,2	3,4	3,4	2,8
18	2	3	3	2	5	3	5	4	3	2	4	2	2	2	1	2,9	2,6	3,6	2,4
19	3	2	2	1	5	1	4	4	3	2	2	1	2	2	3	2,5	2,2	3	2,2
20	2	5	2	3	2	2	5	2	2	1	3	3	2	3	3	2,7	2,8	3	2,2
21	2	2	5	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	5	5	2,9	2,6	2,6	3,6
22	3	3	3	1	5	2	2	2	5	1	2	5	3	3	2	2,8	2,4	3	3
23	5	3	3	5	2	5	4	4	3	3	3	3	5	5	4	3,8	4	3,4	4
24	3	2	5	2	5	2	4	2	4	4	2	2	1	2	5	3,0	3	2,6	3,4
25	3	5	4	1	3	2	5	3	5	4	5	2	3	1	2	3,2	3	3,4	3,2
26	2	1	5	2	2	1	5	1	4	4	2	2	5	2	2	2,7	3	1,6	3,4
27	5	2	1	3	2	2	2	1	5	2	3	3	4	1	2	2,5	3	1,8	2,8
28	2	5	4	4	2	1	3	3	5	1	2	1	3	2	2	2,7	2,2	2,8	3
29	2	4	1	3	2	1	2	2	5	1	3	2	1	3	2	2,3	2	2,8	2
30	2	5	2	3	1	2	2	5	2	1	1	5	4	4	1	2,7	2,6	3,2	2,2
31	3	4	1	3	2	4	3	3	5	2	2	4	1	2	4	2,9	3	2,6	3
32	1	3	2	2	2	2	2	2	1	3	5	4	4	1	1	2,3	2,4	2,6	2
Экспериментальная группа - 2																			
1	2	1	3	3	2	5	5	2	3	4	4	4	3	1	1	2,9	3,6	2	3
2	5	4	4	2	3	3	2	3	3	1	4	5	2	3	2	3,1	3	3,4	2,8
3	4	1	5	5	2	2	2	5	2	4	4	5	2	4	3	3,3	4	3,2	2,8
4	2	1	3	2	2	5	3	4	5	3	1	3	2	2	2	2,7	2,6	2	3,4
5	1	5	1	3	3	5	1	3	2	1	2	2	2	5	2	2,5	1,6	3,6	2,4
6	2	1	2	5	2	2	2	1	5	4	2	3	3	3	2	2,6	3,2	1,8	2,8
7	5	4	3	4	5	1	3	4	4	1	3	3	1	2	2	3,0	3,2	3,6	2,2
8	4	1	1	3	2	2	1	1	3	4	1	3	2	3	3	2,3	3	1,6	2,2
9	3	4	5	5	3	5	4	3	1	3	5	2	3	3	1	3,3	3,4	3,6	3
10	1	3	5	4	4	4	1	4	2	1	5	1	4	2	2	2,9	1,6	3,6	3,4
11	2	1	4	5	2	3	4	5	5	4	3	2	3	1	1	3,0	3,4	2,4	3,2
12	5	4	3	2	3	1	3	2	4	1	1	3	2	3	2	2,6	2,8	2,6	2,4
13	4	1	2	5	1	2	1	3	1	5	4	4	2	3	1	2,6	3,8	2,4	1,6
14	2	2	5	1	3	5	4	3	2	4	1	2	5	2	2	2,9	2,6	2,2	3,8
15	2	3	3	2	1	4	2	2	3	3	4	1	4	1	3	2,5	2	2,2	3,4
16	3	2	2	5	4	1	5	2	3	1	3	2	3	2	4	2,8	3,2	2,6	2,6
17	5	3	3	4	1	3	5	2	3	2	1	3	1	3	3	2,8	3,8	2	2,6
18	2	2	5	5	4	3	2	2	3	5	4	4	3	4	1	3,3	3,6	3,2	3
19	2	5	2	1	3	4	3	5	5	4	1	2	2	3	2	2,9	2,4	3,4	3
20	3	3	2	2	1	1	3	1	5	4	4	5	2	1	2	2,6	3,4	2	2,4
21	2	2	1	5	4	5	4	3	3	1	4	3	2	2	3	2,9	3	3	2,8
22	2	5	2	4	1	2	5	3	1	4	4	2	2	1	3	2,7	3,4	2,8	2
23	3	4	1	3	3	2	2	2	2	2	5	3	3	2	1	2,5	2,6	3,2	1,8

24	1	3	2	5	2	5	5	2	4	3	4	3	1	2	4	3,1	3,4	2,6	3,2
25	2	1	3	4	1	3	3	2	5	1	3	2	4	2	4	2,7	2,4	1,8	3,8
26	5	4	4	3	2	4	2	2	1	2	1	3	3	1	3	2,7	3	2	3
27	4	1	5	1	3	2	3	3	2	5	4	4	5	3	3	3,2	3,4	2,8	3,4
28	3	3	5	4	4	3	3	1	3	4	1	3	3	2	3	3,0	3,4	2,2	3,4
29	2	3	4	1	3	1	4	4	3	4	1	3	1	3	2	2,6	2,8	2,8	2,2
30	3	4	1	3	3	1	2	3	3	5	2	1	3	1	5	2,7	2,8	2,6	2,6
31	1	1	3	2	2	1	1	3	3	4	5	4	5	4	3	2,8	2,4	3	3
Контрольная группа - 1																			
1	5	5	1	3	3	1	2	1	3	3	4	5	2	3	2	2,9	3,6	3,2	1,8
2	5	5	4	5	5	1	5	4	3	5	3	4	2	1	3	3,7	4,8	3,6	2,6
3	4	4	1	5	5	2	4	1	1	3	1	3	5	1	3	2,9	3,8	2,4	2,4
4	1	3	4	3	5	5	3	4	2	5	2	1	2	2	1	2,9	2,6	3,2	2,8
5	2	1	3	4	4	4	1	3	5	4	5	4	1	5	4	3,3	3	3,6	3,4
6	2	2	1	4	2	3	2	1	4	1	4	1	5	4	1	2,5	2	2,6	2,8
7	3	5	4	2	5	1	5	4	3	4	3	1	3	3	4	3,3	3	4	3
8	2	4	1	5	1	2	4	1	1	3	4	5	4	1	3	2,7	3,8	2,2	2,2
9	2	3	5	3	2	5	4	3	2	3	1	3	1	2	1	2,6	3	2	2,8
10	1	1	2	3	3	4	1	3	5	4	2	1	3	5	4	2,8	2	2,8	3,6
11	2	2	3	3	1	3	2	1	4	1	3	2	1	4	1	2,2	2	2,2	2,4
12	2	2	4	3	2	1	5	4	4	2	2	5	4	2	4	3,1	3,4	2,4	3,4
13	3	3	2	2	5	4	4	1	1	1	3	4	1	3	1	2,5	2,8	3	1,8
14	3	3	2	2	4	1	3	4	2	2	1	3	4	1	3	2,5	2,6	2,6	2,4
15	3	3	4	1	4	1	4	1	4	5	4	1	3	2	2	2,8	2,8	2,8	2,8
16	2	3	4	2	3	4	1	2	1	4	1	2	1	1	1	2,1	2,2	2	2,2
17	2	2	5	2	5	1	5	4	4	3	4	5	4	1	3	3,3	3,4	3,2	3,4
18	1	5	4	2	5	5	4	1	4	1	3	4	1	2	1	2,9	2,4	3,2	3
19	5	3	3	3	4	1	1	2	4	2	1	3	2	5	4	2,9	2,8	3	2,8
20	2	5	5	3	3	1	1	5	5	5	4	5	3	4	1	3,5	3,2	4,2	3
21	3	2	2	1	1	4	1	4	1	4	1	1	3	3	4	2,3	2	2,2	2,8
22	1	3	3	3	2	3	4	1	2	1	3	1	3	1	3	2,3	2	2	2,8
23	2	2	5	4	3	1	3	1	5	2	1	2	5	2	1	2,6	2,6	1,8	3,4
24	5	2	2	2	2	5	1	3	4	5	4	5	4	5	4	3,5	3,6	3,2	3,8
25	2	5	2	5	2	5	4	1	3	4	5	4	1	4	1	3,2	3,8	3,4	2,4
26	2	3	4	3	2	4	1	4	1	3	1	3	4	4	3	2,7	2,4	2,6	3,2
27	2	3	4	2	2	3	4	1	2	1	5	1	3	2	2	2,5	2	2,6	2,8
28	1	1	2	3	3	5	3	4	5	4	2	2	1	5	2	2,9	2,6	3	3
29	2	3	3	3	1	2	1	3	4	1	3	5	4	3	2	2,7	2,4	2,6	3
30	4	3	2	3	2	5	4	1	3	2	2	4	1	2	2	2,7	3,4	2	2,6
31	2	2	4	2	1	4	3	4	5	3	4	3	4	3	3	3,1	2,6	2,8	4
32	5	2	1	2	2	1	4	1	2	5	3	4	5	3	1	2,7	4	2,2	2
Контрольная группа - 2																			
1	3	2	3	2	2	2	4	1	2	4	2	3	2	5	3	2,7	3,2	2,4	2,4
2	2	2	5	5	2	1	4	1	4	1	3	1	3	1	3	2,5	2,6	1,8	3,2
3	3	3	3	2	2	2	3	4	1	2	4	3	3	5	3	2,9	2,6	3,6	2,4

4	3	5	3	2	2	1	4	1	4	1	2	2	2	5	1	2,5	2,4	3	2,2
5	5	3	3	5	3	4	3	3	3	2	3	4	2	2	2	3,1	3,8	2,8	2,8
6	2	1	4	3	4	1	3	5	3	3	3	3	3	1	1	2,7	2,8	2,8	2,4
7	3	4	5	4	4	2	2	4	3	1	4	3	3	4	3	3,3	2,6	4	3,2
8	1	3	3	3	2	4	4	3	3	3	1	3	2	4	4	2,9	2,8	2,6	3,2
9	2	5	5	1	1	3	2	2	3	3	3	2	2	5	1	2,7	2	3,2	2,8
10	2	2	4	4	4	3	5	5	3	1	3	2	3	4	4	3,3	2,8	3,6	3,4
11	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	2	2	3	1	3	2,3	2,2	2	2,8
12	1	2	3	4	5	2	4	2	3	4	3	4	3	4	1	3,0	3,4	3,2	2,4
13	2	3	3	5	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	4	2,9	3,2	2,8	2,6
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3,8	3,8	3,6	4
15	2	2	3	3	3	3	3	2	4	3	2	3	5	2	4	2,9	2,8	2,2	3,8
16	3	3	2	3	3	5	2	1	1	1	3	3	2	1	2	2,3	2,4	2,2	2,4
17	3	3	2	2	3	4	3	2	1	4	3	1	1	4	4	2,7	2,6	3	2,4
18	3	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2	4	2	4	2,7	2,2	2,2	3,6
19	3	2	3	2	2	5	2	3	3	5	2	1	3	1	3	2,7	2,6	2	3,4
20	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3,4	3,6	3,6	3
21	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	4	3	4	4	2,4	2,4	2,2	2,6
22	2	5	3	5	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3,3	3,4	3,4	3,2
23	2	5	3	5	2	3	1	1	3	3	1	1	3	1	4	2,5	2,4	2	3,2
24	2	2	2	3	2	3	3	1	2	1	2	3	2	1	1	2,0	2,4	1,6	2
25	4	4	3	4	4	3	4	2	3	4	3	4	4	4	4	3,6	4	3,4	3,4
26	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3,7	4	3,6	3,6
27	2	2	3	1	1	5	4	1	4	3	1	3	1	3	4	2,5	2,6	1,6	3,4
28	1	1	4	3	1	1	3	1	1	3	1	3	3	1	4	2,1	2,6	1	2,6
29	2	3	4	1	1	1	3	5	4	1	3	1	3	1	4	2,5	1,6	2,6	3,2
30	2	2	2	2	2	5	3	1	2	5	1	3	1	3	4	2,5	3	1,8	2,8
31	2	5	2	3	1	1	3	1	1	3	2	3	3	1	2	2,2	2,8	2	1,8

Таблица 1.2

Итоги результатов самооценки уровня сформированности патриотизма курсантами-моряками в условиях информационного многообразия (по каждому блоку), полученные при тестировании по авторской анкетена констатирующем этапе эксперимента

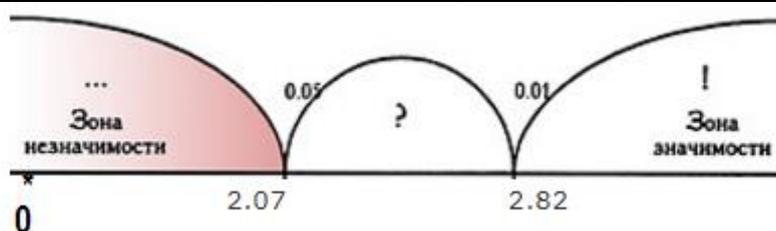
Группы / Блоки Уровни	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Все респонденты
	Человек			В %		
Уровень патриотического воспитания						
Высокий	6	6	12	9,5	9,5	9,5
Средний	49	37	86	77,8	58,7	68,3
Низкий	8	20	28	12,7	31,7	22,2
Всего:	63	63	126	100,0	100,0	100,0
Блок 1. Уровень познавательного интереса						
Высокий	11	12	23	17,5	19,0	18,3
Средний	39	32	71	61,9	50,8	56,3
Низкий	13	19	32	20,6	30,2	25,4
Всего:	63	63	126	100,0	100,0	100,0

Блок 2. Уровень познавательной активности						
Высокий	10	10	20	15,9	15,9	15,9
Средний	34	28	62	54,0	44,4	49,2
Низкий	19	25	44	30,2	39,7	34,9
Всего:	63	63	126	100,0	100,0	100,0
Блок 3. Уровень осознанности познавательной деятельности						
Высокий	8	7	15	12,7	11,1	11,9
Средний	39	38	77	61,9	60,3	61,1
Низкий	16	18	34	25,4	28,6	27,0
Всего:	63	63	126	100,0	100,0	100,0

Таблица 1.3

**Автоматический расчет t-критерия Стьюдента для определения однородности
качеств курсантов в экспериментальных и контрольных группах**

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Экспериментальные группы	Контрольные группы	Экспериментальные группы	Контрольные группы
1	9,5	9,5	-23,84	-23,83	568,3456	567,8689
2	77,8	58,7	44,46	25,37	1976,6916	643,6369
3	12,7	31,7	-20,64	-1,63	426,0096	2,6569
4	17,5	19,0	-15,84	-14,33	250,9056	205,3489
5	61,9	50,8	28,56	17,47	815,6736	305,2009
6	20,6	30,2	-12,74	-3,13	162,3076	9,7969
7	15,9	15,9	-17,44	-17,43	304,1536	303,8049
8	54,0	44,4	20,66	11,07	426,8356	122,5449
9	30,2	39,7	-3,14	6,37	9,8596	40,5769
10	12,7	11,1	-20,64	-22,23	426,0096	494,1729
11	61,9	60,3	28,56	26,97	815,6736	727,3809
12	25,4	28,6	-7,94	-4,73	63,0436	22,3729
Суммы:	400,1	399,9	0,02	-0,06	6245,5092	3445,3628
Среднее:	33,34	33,33				



Результат: $t_{Эмп} = 0 < t_{Крит} = 2,07$ при $p = 0,05$, следовательно различия между экспериментальными и контрольными группами статистически незначимые, что указывает на однородность подобранных групп курсантов и возможность проведения дальнейших исследований.

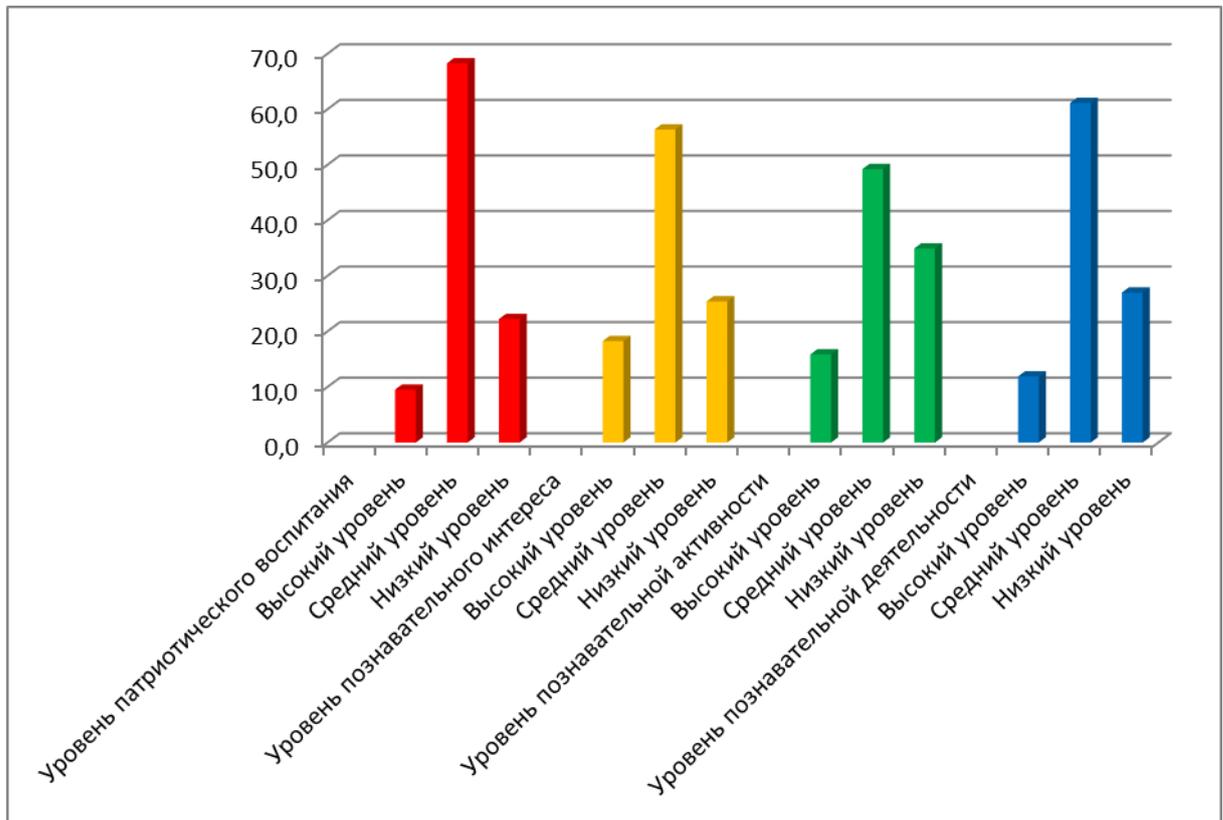


Рисунок 1.1 – Диаграмма уровней патриотического воспитания респондентов (по блокам, авторская анкета «Самооценки патриотизма курсантов-моряков в условиях информационного многообразия») на констатирующем этапе эксперимента (в %)

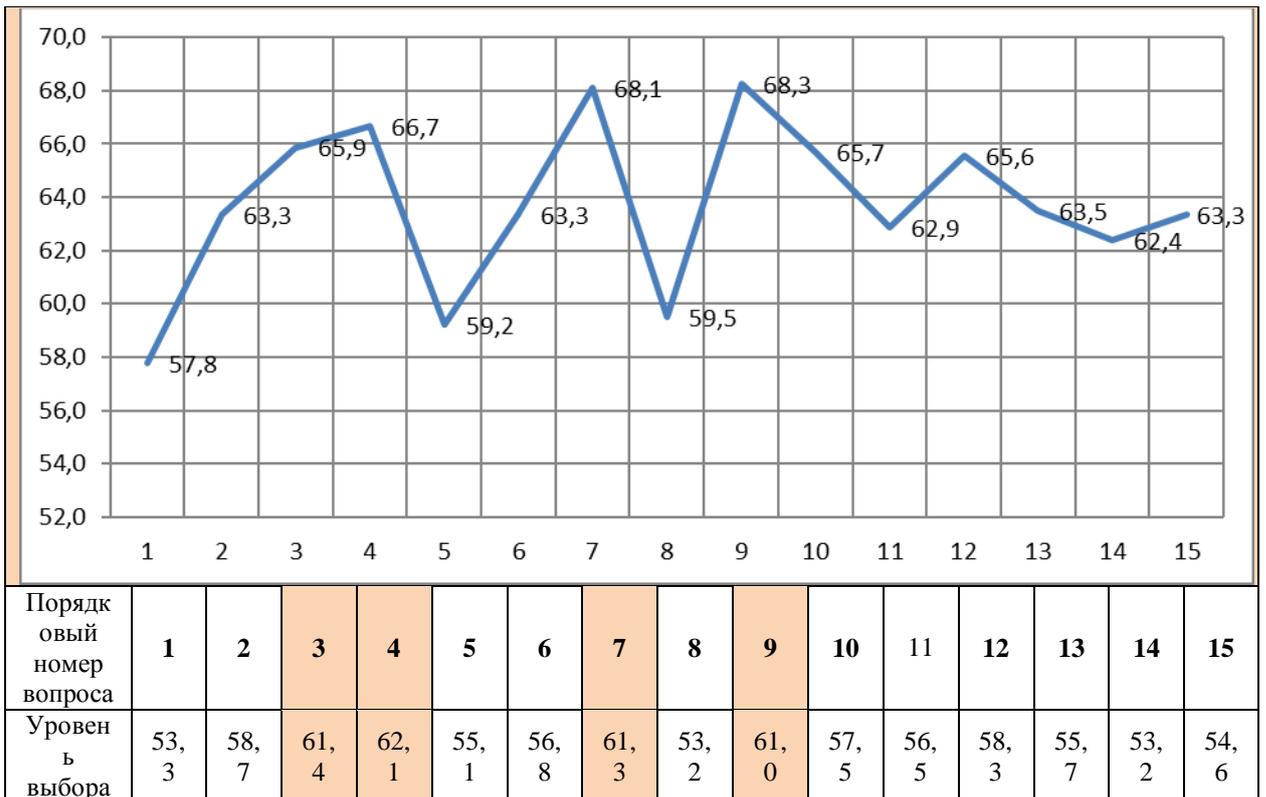


Рисунок 1.2 – Гистограмма самооценки респондентами каждого вопроса авторская анкета «Самооценки патриотизма курсантов-моряков в условиях информационного многообразия» на констатирующем этапе эксперимента (в %)

3. Результаты формирующего эксперимента

Таблица 1.4

Итоги тестирования по авторской анкете «Самооценки патриотизма курсантов-моряков в условиях информационного многообразия» на формирующем этапе эксперимента

п/н	Порядковый номер вопроса															Средняя оценка			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Все	Блок 1	Блок 2	Блок 3
Экспериментальная группа -1																			
1	4	5	4	5	5	4	5	5	3	3	5	4	4	4	4	4,3	4,2	4,8	3,8
2	4	4	5	2	2	5	5	4	4	4	3	2	4	5	4	3,8	3,4	3,6	4,4
3	1	3	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	3	4	4	4,1	3,8	4	4,4
4	2	2	5	5	3	5	2	3	3	3	5	3	2	3	3	3,3	3	3,2	3,6
5	5	4	4	4	5	4	4	4	2	5	4	4	5	4	4	4,1	4,4	4,2	3,8
6	4	1	0	2	2	4	5	2	5	5	2	5	2	2	4	3,0	4,2	1,8	3
7	3	3	2	5	3	3	4	3	3	3	3	3	5	3	3	3,3	3,6	3	3,2
8	3	2	5	3	3	5	4	2	2	1	3	3	2	3	3	2,9	2,8	2,6	3,4
9	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4,4	4,4	4,4	4,4
10	3	3	5	2	2	3	2	2	3	5	3	4	3	1	3	2,9	3,2	2,2	3,4
11	2	3	3	3	3	2	5	3	3	5	3	1	2	2	3	2,9	3,2	2,8	2,6
12	2	5	2	5	2	3	3	5	3	2	1	4	3	1	4	3,0	3,2	2,8	3
13	3	3	2	2	3	2	5	1	5	5	4	4	2	3	5	3,3	3,8	2,8	3,2
14	4	2	4	5	4	5	4	3	5	3	5	5	3	3	5	4,0	4,2	3,4	4,4
15	3	3	3	5	5	4	2	4	5	3	4	3	4	3	5	3,7	3,2	3,8	4,2
16	2	2	2	5	4	4	3	3	5	5	3	5	5	5	5	3,9	4	3,4	4,2
17	5	3	5	3	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	3,7	4,2	3,6	3,4
18	2	3	3	2	5	3	5	4	3	4	4	4	4	2	4	3,5	3,4	3,6	3,4
19	3	2	2	3	5	3	3	3	5	3	2	3	3	2	3	3,0	3	2,8	3,2
20	2	5	4	3	2	4	5	2	4	3	3	3	4	3	5	3,5	3,2	3	4,2
21	2	2	5	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	5	5	2,9	2,6	2,6	3,6
22	4	5	5	4	5	2	4	2	5	3	5	5	3	5	5	4,1	4	4,4	4
23	5	3	3	5	2	5	4	4	3	3	3	3	5	5	4	3,8	4	3,4	4
24	3	2	5	2	5	2	4	2	4	4	4	2	1	4	5	3,3	3	3,4	3,4
25	3	5	4	1	3	2	5	3	5	4	5	2	3	1	2	3,2	3	3,4	3,2
26	3	3	5	2	2	3	5	3	4	4	3	3	5	3	2	3,3	3,4	2,8	3,8
27	5	5	1	5	2	2	2	5	5	3	3	3	4	5	5	3,7	3,6	4	3,4
28	3	5	4	4	2	1	3	3	5	4	2	4	3	2	2	3,1	3,6	2,8	3
29	3	4	3	3	2	3	2	2	5	3	3	2	1	3	2	2,7	2,6	2,8	2,8
30	5	5	4	3	4	2	4	5	2	4	4	5	4	4	4	3,9	4,2	4,4	3,2
31	3	4	4	3	3	4	3	4	5	3	2	4	3	2	3	3,3	3,2	3	3,8
32	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3,9	4	4	3,8

Экспериментальная группа - 2																			
1	2	3	3	3	3	5	5	3	3	4	4	4	3	3	1	3,3	3,6	3,2	3
2	5	4	4	4	4	4	4	3	5	5	4	5	5	3	5	4,3	4,6	3,6	4,6
3	4	5	5	5	2	5	2	5	5	4	4	5	5	4	3	4,2	4	4	4,6
4	2	1	3	5	5	5	5	4	5	5	3	3	5	2	5	3,9	4	3	4,6
5	1	5	1	5	3	5	3	3	5	3	3	3	2	3	3	3,2	3	3,4	3,2
6	2	1	2	5	2	2	2	1	5	4	2	3	3	3	2	2,6	3,2	1,8	2,8
7	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	3	3	4	2	2	3,7	3,8	3,6	3,6
8	4	4	4	4	2	4	3	5	3	4	5	3	3	3	5	3,7	3,6	3,8	3,8
9	3	4	5	5	3	5	4	3	4	3	5	4	3	3	4	3,9	3,8	3,6	4,2
10	1	3	5	4	4	4	1	4	2	1	5	1	4	2	2	2,9	1,6	3,6	3,4
11	3	3	4	5	3	3	4	5	5	4	3	3	3	3	3	3,6	3,8	3,4	3,6
12	5	4	3	2	3	1	3	2	4	3	3	3	2	3	2	2,9	3,2	3	2,4
13	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3,3	3,4	3,2	3,4
14	2	2	5	1	3	5	4	3	2	4	1	2	5	2	2	2,9	2,6	2,2	3,8
15	2	3	3	2	3	4	2	2	3	3	4	3	4	3	3	2,9	2,4	3	3,4
16	3	2	2	5	4	1	5	2	3	1	3	4	3	4	4	3,1	3,6	3	2,6
17	5	3	3	4	1	3	5	2	3	2	4	4	4	3	3	3,3	4	2,6	3,2
18	4	4	5	5	4	3	2	4	3	5	4	4	3	4	4	3,9	4	4	3,6
19	2	5	2	1	3	4	3	5	5	4	1	2	2	3	2	2,9	2,4	3,4	3
20	3	3	2	2	1	1	4	3	5	4	4	5	2	3	5	3,1	3,6	2,8	3
21	3	2	2	3	4	1	2	1	3	2	2	3	1	2	1	2,1	2,6	2,2	1,6
22	2	5	2	4	1	2	5	3	4	4	4	4	3	3	3	3,3	3,8	3,2	2,8
23	3	4	1	3	3	2	2	2	3	2	5	4	4	3	4	3,0	2,8	3,4	2,8
24	4	3	2	5	4	5	5	4	4	3	4	3	4	2	4	3,7	4	3,4	3,8
25	2	1	3	4	1	3	3	4	5	3	4	3	4	4	4	3,2	3	2,8	3,8
26	5	4	4	3	2	4	2	2	1	2	4	3	3	3	3	3,0	3	3	3
27	5	1	5	5	3	2	3	5	5	5	4	4	5	5	3	4,0	4,4	3,6	4
28	4	3	5	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	2	5	3,6	3,6	3,4	3,8
29	2	3	4	2	3	2	5	4	3	5	3	5	3	3	5	3,5	3,8	3,2	3,4
30	3	4	3	3	3	3	2	3	3	5	2	3	3	3	5	3,2	3,2	3	3,4
31	1	5	3	5	2	5	6	3	3	4	5	4	5	4	5	4,0	4	3,8	4,2
Контрольная группа - 1																			
1	5	5	1	3	3	1	2	1	3	3	4	5	2	3	2	2,9	3,6	3,2	1,8
2	5	5	4	5	5	1	5	4	3	5	3	4	4	4	3	4,0	4,8	4,2	3
3	4	4	1	5	5	3	4	5	3	3	4	3	5	4	3	3,7	3,8	4,4	3
4	1	3	4	3	5	5	3	4	2	5	2	1	2	2	1	2,9	2,6	3,2	2,8
5	4	4	3	4	4	4	3	3	5	4	5	4	3	5	4	3,9	3,8	4,2	3,8
6	2	2	1	4	2	3	2	1	4	1	4	1	5	4	1	2,5	2	2,6	2,8
7	4	5	4	3	5	3	5	4	3	4	3	3	3	3	4	3,7	3,8	4	3,4
8	2	4	1	5	1	2	4	1	1	3	4	5	4	1	3	2,7	3,8	2,2	2,2
9	2	3	5	3	2	5	4	3	2	3	0	3	1	2	1	2,6	3	2	2,8
10	1	1	2	3	3	4	1	3	5	4	2	1	3	5	4	2,8	2	2,8	3,6
11	2	2	3	3	1	3	2	1	4	1	3	2	1	4	1	2,2	2	2,2	2,4
12	2	2	4	3	2	1	5	4	4	2	2	5	4	2	4	3,1	3,4	2,4	3,4

13	3	3	3	2	5	4	4	3	3	1	3	4	3	3	3	3,1	2,8	3,4	3,2
14	3	3	2	2	4	3	3	4	2	2	1	3	4	5	3	2,9	2,6	3,4	2,8
15	3	3	4	1	4	1	4	1	4	5	4	1	3	2	2	2,8	2,8	2,8	2,8
16	2	3	4	2	3	4	4	2	1	4	3	2	3	1	3	2,7	2,8	2,4	3
17	2	2	5	2	5	1	5	4	4	3	4	5	4	1	3	3,3	3,4	3,2	3,4
18	1	5	4	2	5	5	4	1	4	1	3	4	1	2	1	2,9	2,4	3,2	3
19	5	3	3	3	4	1	1	2	4	2	1	3	2	5	4	2,9	2,8	3	2,8
20	2	5	5	3	3	1	1	5	5	5	4	5	3	4	1	3,5	3,2	4,2	3
21	3	2	2	1	1	4	3	4	3	4	1	4	3	3	4	2,8	3	2,2	3,2
22	1	3	3	3	2	3	4	1	2	5	3	5	3	4	3	3,0	3,6	2,6	2,8
23	2	2	5	4	3	1	3	1	5	2	1	2	5	2	1	2,6	2,6	1,8	3,4
24	5	2	2	2	2	5	1	3	4	5	4	5	4	5	4	3,5	3,6	3,2	3,8
25	2	5	2	5	2	5	4	1	3	4	5	4	1	4	1	3,2	3,8	3,4	2,4
26	2	3	4	3	2	4	1	4	1	3	0	3	4	4	3	2,7	2,4	2,6	3,2
27	2	3	4	2	2	3	4	1	2	1	5	1	3	2	2	2,5	2	2,6	2,8
28	1	1	2	3	3	5	3	4	5	4	2	2	1	5	2	2,9	2,6	3	3
29	2	3	3	3	1	2	1	3	4	1	3	5	4	3	2	2,7	2,4	2,6	3
30	4	3	2	3	2	5	4	1	3	2	2	4	1	2	2	2,7	3,4	2	2,6
31	2	2	4	2	1	4	3	4	5	3	4	3	4	3	3	3,1	2,6	2,8	4
32	5	2	1	2	2	1	4	1	2	5	3	4	5	3	1	2,7	4	2,2	2
Контрольная группа -2																			
1	3	2	3	2	2	2	4	1	2	4	2	3	2	5	3	2,7	3,2	2,4	2,4
2	2	2	5	5	2	1	4	1	4	1	3	1	3	1	3	2,5	2,6	1,8	3,2
3	3	3	3	2	2	2	3	4	1	2	4	3	3	5	3	2,9	2,6	3,6	2,4
4	3	5	3	2	2	1	4	1	4	1	2	2	2	5	1	2,5	2,4	3	2,2
5	5	3	3	5	3	4	3	3	3	2	3	4	2	2	2	3,1	3,8	2,8	2,8
6	2	1	4	3	4	1	3	5	3	3	3	3	3	1	1	2,7	2,8	2,8	2,4
7	3	4	5	4	4	2	2	4	3	1	4	3	3	4	3	3,3	2,6	4	3,2
8	1	3	3	3	2	4	4	3	3	3	1	3	2	4	4	2,9	2,8	2,6	3,2
9	2	5	5	1	1	3	2	2	3	3	3	2	2	5	1	2,7	2	3,2	2,8
10	2	2	4	4	4	3	5	5	3	1	3	2	3	4	4	3,3	2,8	3,6	3,4
11	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	2	2	3	1	3	2,3	2,2	2	2,8
12	1	2	3	4	5	2	4	2	3	4	3	4	3	4	1	3,0	3,4	3,2	2,4
13	2	3	3	5	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	4	2,9	3,2	2,8	2,6
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3,8	3,8	3,6	4
15	2	2	3	3	3	3	3	2	4	3	2	3	5	2	4	2,9	2,8	2,2	3,8
16	3	3	2	3	3	5	2	1	1	1	3	3	2	1	2	2,3	2,4	2,2	2,4
17	3	3	2	2	3	4	3	2	1	4	3	1	1	4	4	2,7	2,6	3	2,4
18	3	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2	4	2	4	2,7	2,2	2,2	3,6
19	3	2	3	2	2	5	2	3	3	5	2	1	3	1	3	2,7	2,6	2	3,4
20	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3,4	3,6	3,6	3
21	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	4	3	4	4	2,4	2,4	2,2	2,6
22	2	5	3	5	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3,3	3,4	3,4	3,2
23	2	5	3	5	5	3	4	5	3	3	5	1	3	5	4	3,7	3	5	3,2
24	2	2	2	3	2	3	3	1	2	1	2	3	2	1	1	2,0	2,4	1,6	2

25	4	4	3	4	4	3	4	2	3	4	3	4	4	4	4	3,6	4	3,4	3,4
26	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3,7	4	3,6	3,6
27	2	2	3	1	1	5	4	1	4	3	1	3	1	3	4	2,5	2,6	1,6	3,4
28	1	1	4	3	1	1	3	1	1	3	1	3	3	1	4	2,1	2,6	1	2,6
29	2	3	4	5	1	5	3	5	4	5	3	5	3	5	4	3,8	4	3,4	4
30	2	2	2	2	2	5	3	5	2	5	5	3	5	3	4	3,3	3	3,4	3,6
31	2	5	2	3	1	1	3	1	1	3	2	3	3	1	2	2,2	2,8	2	1,8

Таблица 1.5

Итоги результатов самооценки уровня сформированности патриотизма курсантами-морьяками в условиях информационного многообразия (по каждому блоку), полученные при тестировании по авторской анкете (в динамике)

Уровень исследуемого качества	Констатирующий эксперимент		Формирующий эксперимент					
			Все респонденты		Экспериментальные группы		Контрольные группы	
	В %	Чел.	В %	Чел.	В %	Чел.	В %	Чел.
Уровень патриотического воспитания								
Высокий уровень	9,5	12	31,7	40	46,0	29	17,5	11
Средний уровень	68,3	86	57,0	73	52,4	33	63,5	40
Низкий уровень	22,2	28	10,3	13	1,6	1	19,0	12
<i>Всего:</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100,0</i>	<i>63</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Блок 1. Уровень познавательного интереса								
Высокий уровень	18,3	23	39,7	50	54,0	34	25,4	16
Средний уровень	56,3	71	46,8	59	41,2	26	52,4	33
Низкий уровень	25,4	32	13,5	17	4,8	3	22,2	14
<i>Всего:</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>63</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Блок 2. Уровень познавательной активности								
Высокий уровень	15,9	20	26,2	33	33,3	21	19,0	12
Средний уровень	49,2	62	53,2	67	58,8	37	47,7	30
Низкий уровень	34,9	44	20,6	26	7,9	5	33,3	21
<i>Всего:</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>63</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Блок 3. Уровень осознанности познавательной деятельности								
Высокий уровень	11,9	15	31,7	40	47,6	30	15,9	10
Средний уровень	61,1	77	55,6	70	49,2	31	61,9	39
Низкий уровень	27,0	34	12,7	16	3,2	2	22,2	14
<i>Всего:</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>100</i>	<i>63</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
χ^2 - критерий Пирсона	$\chi^2_{эм} = 50,6$				$\chi^2_{эм} = 103,6$			
	Критические значения $\chi^2 = 19,675$ (при $\nu=11, p=0,05$) и $\chi^2 = 24,725$ (при $\nu=11, p=0,01$).							

По критерию Пирсона различия между исследуемыми распределениями, полученными на формирующем и констатирующем экспериментах, а также в экспериментальных и контрольных группах на формирующем эксперименте при тестировании по авторской анкете, считаются достоверными, так как

$\chi^2_{Эмп} = 50,6$ и $\chi^2_{Эмп} = 103,6$ превышают $\chi^2 = 24,725$ (при $\nu=11$, $p=0,01$), значит полученные расхождения между распределениями статистически достоверны (см. табл. 1.6).

Таблица 1.6

Расчетная таблица для он-лайн определения коэффициента χ^2 по критерию Пирсона для данных, полученных на формирующем и констатирующем экспериментах, а также в экспериментальных и контрольных группах на формирующем эксперименте при тестировании по авторской анкете

п/н	Эмпирические частоты ФЭ и КЭ	Теоретические частоты	$(f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})$	$(f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})^2$	$f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})^2 / f_{\text{Т}}$	Эмпирические частоты ЭГ на ФЭ и КГ на ФЭ	Теоретические частоты	$(f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})$	$(f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})^2$	$(f_{\text{Э}} - f_{\text{Т}})^2 / f_{\text{Т}}$
Высокий уровень СП	31,7	20,57	11,13	123,88	6,022	46,0	31,75	14,25	203,06	6,396
Средний уровень СП	9,5	20,63	-11,13	123,88	6,005	17,5	31,75	-14,25	203,06	6,396
Низкий уровень СП	57,0	62,57	-5,57	31,02	0,496	52,4	57,95	-5,55	30,8	0,531
Высокий уровень Блок 1	68,3	62,73	5,57	31,02	0,495	63,5	57,95	5,55	30,8	0,531
Средний уровень Блок 1	10,3	16,23	-5,93	35,16	2,166	1,6	10,3	-8,7	75,69	7,349
Низкий уровень Блок 1	22,2	16,27	5,93	35,16	2,161	19,0	10,3	8,7	75,69	7,349
Высокий уровень Блок 2	39,7	28,96	10,74	115,35	3,983	54,0	39,7	14,3	204,49	5,151
Средний уровень Блок 2	18,3	29,04	-10,74	115,35	3,972	25,4	39,7	-14,3	204,49	5,151
Низкий уровень Блок 2	46,8	51,49	-4,69	22	0,427	41,2	46,8	-5,6	31,36	0,67
Высокий уровень Блок 3	56,3	51,61	4,69	22	0,426	52,4	46,8	5,6	31,36	0,67

Средний уровень Блок 3	13,5	19,43	-5,93	35,16	1,81	4,8	13,5	-8,7	75,69	5,607
Низкий уровень Блок 3	25,4	19,47	5,93	35,16	1,806	22,2	13,5	8,7	75,69	5,607
Высокий уровень	26,2	21,02	5,18	26,83	1,276	33,3	26,15	7,15	51,12	1,955
Средний уровень	15,9	21,08	-5,18	26,83	1,273	19,0	26,15	-7,15	51,12	1,955
Низкий уровень	53,2	51,14	2,06	4,24	0,083	58,8	53,25	5,55	30,8	0,578
Высокий уровень	49,2	51,26	-2,06	4,24	0,083	47,7	53,25	-5,55	30,8	0,578
Высокий уровень	20,6	27,72	-7,12	50,69	1,829	7,9	20,6	-12,7	161,29	7,83
Средний уровень	34,9	27,78	7,12	50,69	1,825	33,3	20,6	12,7	161,29	7,83
Низкий уровень	31,7	21,77	9,93	98,6	4,529	47,6	31,75	15,85	251,22	7,912
Высокий уровень	11,9	21,83	-9,93	98,6	4,517	15,9	31,75	-15,85	251,22	7,912
Высокий уровень	55,6	58,28	-2,68	7,18	0,123	49,2	55,55	-6,35	40,32	0,726
Средний уровень	61,1	58,42	2,68	7,18	0,123	61,9	55,55	6,35	40,32	0,726
Низкий уровень	12,7	19,83	-7,13	50,84	2,564	3,2	12,7	-9,5	90,25	7,106
Высокий уровень	27,0	19,87	7,13	50,84	2,559	22,2	12,7	9,5	90,25	7,106
Суммы	800	800	-	-	50,6	800	800	-	-	103,6
<p>Результат: $\chi^2_{эм} = 50,6$. Критические значения $\chi^2 = 19,675$ (при $v=11, p=0,05$) и $\chi^2 = 24,725$ (при $v=11, p=0,01$).</p> <p>Выводы: различия между двумя распределениями считаются достоверными, так как $\chi^2_{эм}$ превышает $\chi^2 = 24,725$ (при $v=11, p=0,01$), значит расхождения между распределениями статистически достоверны.</p>						<p>Результат: $\chi^2_{эм} = 103,6$. Критические значения $\chi^2 = 19,675$ (при $v=11, p=0,05$) и $\chi^2 = 24,725$ (при $v=11, p=0,01$).</p> <p>Выводы: различия между двумя распределениями считаются достоверными, так как $\chi^2_{эм}$ превышает $\chi^2 = 24,725$ (при $v=11, p=0,01$), значит расхождения между распределениями статистически достоверны.</p>				

Таблица 1.7

Результаты качественного анализа оценки исследуемых качеств по каждому блоку авторской анкеты (в динамике)

Блоки	Формирующий эксперимент (в %)	Констатирующий эксперимент (в %)
Блок 1. Уровень познавательного интереса	64,78	58,50
Блок 2. Уровень познавательной активности	61,46	55,34
Блок 3. Уровень осознанности познавательной деятельности	64,86	57,90

Порядковый номер вопроса	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Формирующий эксперимент	57, 8	63, 3	65, 9	66, 7	59, 2	63, 3	68, 1	59, 5	68, 3	65, 7	62, 9	65, 6	63, 5	62, 4	63, 3
Констатирующий эксперимент	53, 3	58, 7	61, 4	62, 1	55, 1	56, 8	61, 3	53, 2	61	57, 5	56, 5	58, 3	55, 7	53, 2	54, 6

Приложение 3

1. Методика «Патриотическая направленность личности»(патриотическая направленность личности): модифицированная методика диагностики социализированности студентов (автор: М. И. Рожков)

Инструкция

Уважаемые курсанты! Внимательно прочитайте утверждение и выберите один из вариантов ответов, который более всего соответствует вашему мнению: 4 – всегда; 3 – почти всегда; 2 – иногда; 1 – очень редко; 0 – никогда.

Анкета

№п/п	Суждение	Ответ
1.	Я стремлюсь к изучению истории, культуры, традиций своей Родины	
2.	Я готов защищать интересы своего государства, в том числе в военных конфликтах	
3.	Я готов к активной созидательной деятельности на благо Родины.	
4.	Я стремлюсь проявлять терпимость, миролюбие, добрососедство к другим народам, национальностям, религиям	
5.	Я стремлюсь к духовному и нравственному самосовершенствованию	
6.	Я стремлюсь быть полезным своему государству	
7.	Я стремлюсь помогать людям	
8.	Я готов действовать во имя национальных интересов страны	
9.	Я готов самоотверженно защищать свое государство, его свободу и независимость, права человека	
10.	Я стремлюсь к изучению и бережному отношению своей национальной культуры, традиций, обычаев.	
11.	Я готов принять на себя ответственность перед семьёй, обществом, страной	

12.	Я готов пожертвовать собой и личными благами для отечества и общества	
-----	---	--

Обработка данных

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица 3. 1

Сводные результаты тестирования по методике М. И. Рожкова «Патриотическая направленность курсантов» на констатирующем эксперименте

п/н	Вопросы анкеты												сумма
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Экспериментальная группа -1													
1	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
2	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
3	4	4	3	4	2	2	3	4	4	1	2	4	3,1
4	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
5	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
6	4	4	0	2	2	4	1	3	2	2	2	4	2,5
7	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
8	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
9	2	3	2	4	2	2	3	4	4	1	2	2	2,6
10	4	2	2	2	3	3	3	1	1	1	2	4	2,3
11	3	3	2	3	4	4	4	4	3	1	2	2	2,9
12	3	4	4	1	4	1	4	1	0	1	2	3	2,3
13	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
14	4	2	2	3	4	4	4	4	0	1	2	4	2,8
15	2	3	3	3	4	3	4	3	2	4	2	1	2,8
16	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
17	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1,6
18	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
19	3	4	2	2	3	3	3	4	2	1	2	4	2,8
20	2	2	2	3	2	2	1	3	3	2	1	2	2,1
21	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
22	3	4	2	4	2	3	0	3	4	1	2	1	2,4
23	2	4	4	4	3	4	0	3	1	1	2	2	2,5
24	4	1	4	2	4	2	1	3	2	2	2	4	2,6
25	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
26	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
27	3	3	4	3	2	4	2	3	4	4	2	4	3,2
28	4	4	1	4	2	1	4	1	4	1	2	4	2,7
29	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
30	3	2	2	3	4	2	2	3	4	4	1	2	2,7
31	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
32	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0

Экспериментальная группа - 2													
1	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
2	0	2	3	4	4	3	2	3	4	4	1	0	2,5
3	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
4	1	3	3	2	1	0	2	3	3	4	4	0	2,2
5	3	1	1	4	4	0	0	3	4	4	3	2	2,4
6	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
7	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
8	2	1	0	2	2	3	2	3	2	4	2	1	2,0
9	4	4	0	2	3	1	4	1	2	1	2	2	2,2
10	4	3	2	2	2	3	3	3	3	1	2	2	2,5
11	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
12	2	2	4	4	4	0	3	3	4	3	2	2	2,8
13	0	4	2	4	1	4	4	4	1	4	2	1	2,6
14	2	3	3	2	1	2	1	2	2	3	4	4	2,4
15	4	2	4	4	4	3	1	3	4	1	4	1	2,9
16	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
17	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
18	2	2	2	2	1	1	2	2	3	3	4	3	2,3
19	3	3	2	2	2	2	3	2	4	4	1	4	2,7
20	2	3	3	4	1	2	4	3	2	1	2	2	2,4
21	4	1	4	4	2	3	4	3	2	2	2	2	2,8
22	3	3	2	2	4	4	1	3	2	1	3	1	2,4
23	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
24	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	4	3	3,1
25	4	4	1	4	4	2	3	4	4	2	2	3	3,1
26	3	3	2	1	4	4	4	4	1	1	3	1	2,6
27	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
28	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
29	0	3	3	3	2	3	3	4	3	1	1	0	2,2
30	1	3	2	4	3	4	4	1	4	1	2	1	2,5
31	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
Контрольная группа - 1													
1	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
2	3	2	3	4	1	1	1	2	3	4	4	3	2,6
3	3	4	1	4	2	0	0	4	1	4	1	3	2,3
4	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
5	1	2	3	4	3	0	2	2	3	4	4	1	2,4
6	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
7	2	4	4	1	4	1	4	4	4	1	4	2	2,9
8	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
9	0	3	1	1	2	0	1	2	3	4	4	0	1,8
10	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
11	4	1	4	1	3	2	2	3	3	2	1	4	2,5
12	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0

13	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
14	3	3	4	3	2	2	3	4	4	1	4	4	3,1
15	4	4	1	4	2	3	3	4	3	2	2	0	2,7
16	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
17	2	2	2	3	4	4	0	2	0	0	0	2	1,8
18	1	2	4	1	2	3	4	4	0	0	1	3	2,1
19	2	3	3	3	4	1	4	1	0	3	2	4	2,5
20	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
21	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
22	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3	2	2	2,9
23	2	3	4	4	4	4	1	4	2	3	4	2	3,1
24	4	1	4	1	0	1	1	2	3	3	4	3	2,3
25	3	3	2	1	1	1	1	1	4	4	1	4	2,2
26	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
27	3	3	4	3	2	2	3	4	4	1	0	2	2,6
28	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
29	2	3	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3	2,6
30	2	2	2	3	2	1	3	4	4	2	1	1	2,3
31	2	3	4	4	1	3	3	4	3	3	3	1	2,8
32	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
Контрольная группа - 2													
1	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
2	2	3	4	4	2	2	2	2	3	1	2	3	2,5
3	3	3	4	3	3	4	3	0	3	4	4	1	2,9
4	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
5	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
6	2	3	1	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3,2
7	3	2	2	3	2	3	4	4	3	4	4	2	3,0
8	2	3	4	4	3	4	4	3	1	1	1	4	2,8
9	4	1	4	1	4	4	1	4	3	2	1	4	2,8
10	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
11	2	3	4	4	1	2	0	3	3	3	4	4	2,8
12	3	3	4	3	4	2	1	4	4	4	1	4	3,1
13	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
14	3	3	3	2	1	4	0	0	2	3	4	1	2,2
15	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
16	3	3	4	4	3	4	0	1	4	4	2	4	3,0
17	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
18	3	2	4	2	4	1	4	2	3	4	4	1	2,8
19	2	3	4	4	3	3	2	4	1	4	1	4	2,9
20	4	1	2	1	2	3	4	3	3	2	1	1	2,3
21	3	3	4	1	3	3	4	2	3	4	4	2	3,0
22	2	3	4	4	4	4	1	3	3	4	3	1	3,0
23	3	4	1	4	3	3	2	4	2	2	4	4	3,0
24	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0

25	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
26	1	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2	4	3,3
27	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	1,0
28	1	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	0,9
29	3	4	4	4	2	1	4	4	4	4	3	2	3,3
30	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,0
31	2	2	2	3	1	1	4	4	2	4	2	3	2,5

Таблица 3.2

Итоги оценки уровня патриотической направленности

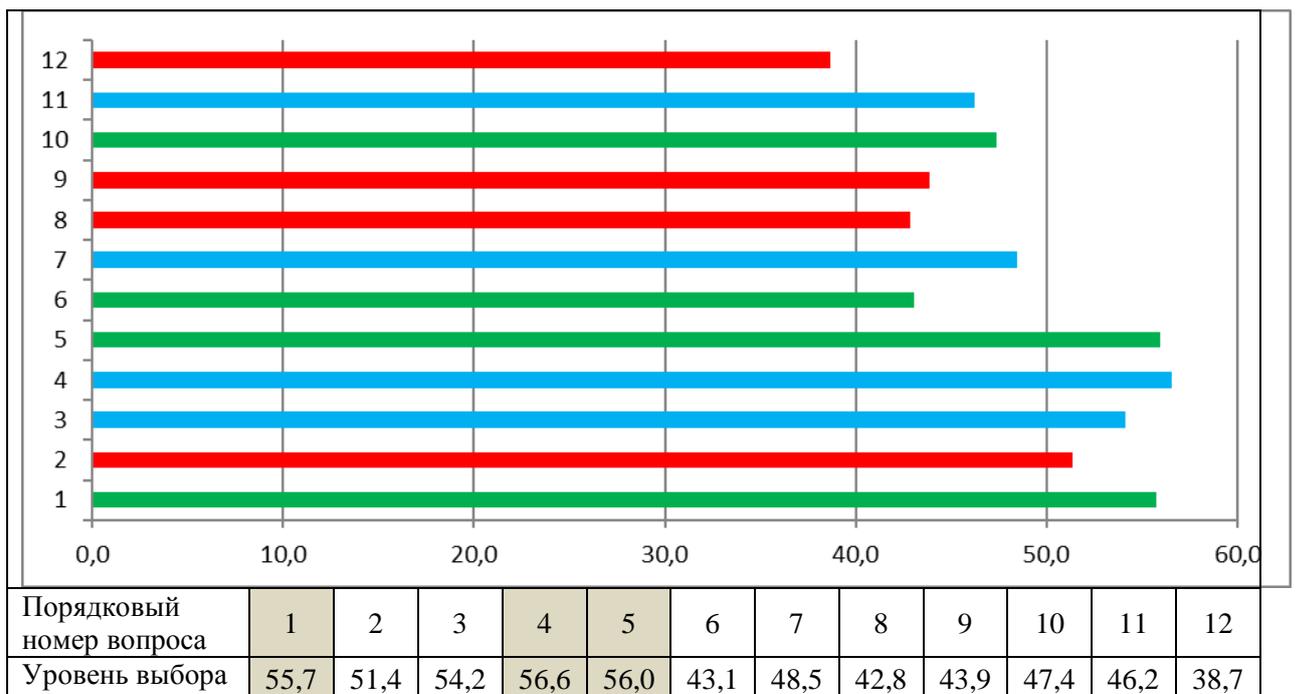
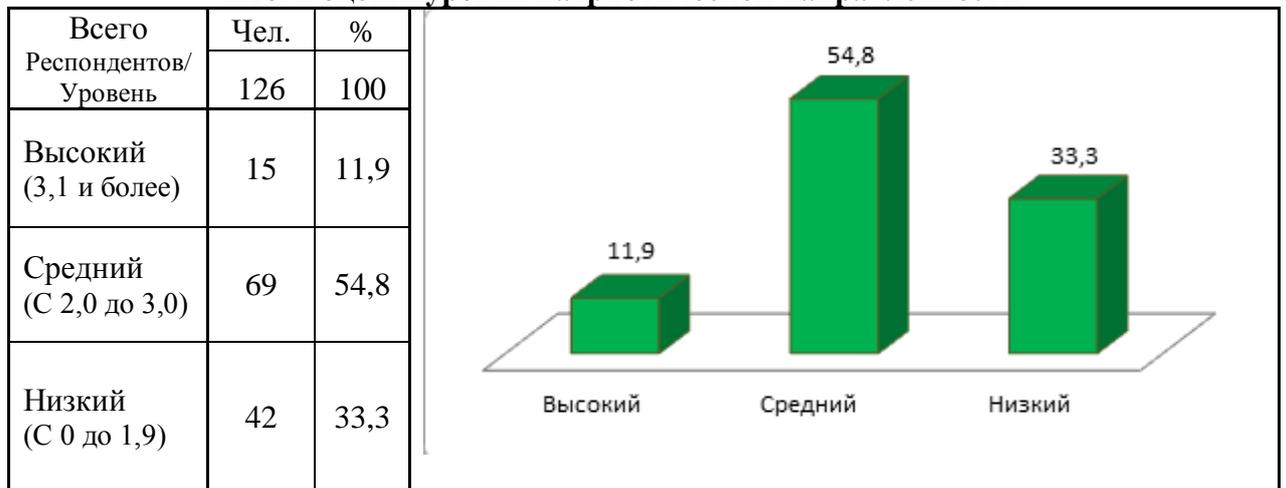


Рисунок 3.1 – Диаграмма количества выбора вопросов анкеты «Патриотическая направленность личности курсантов»

3. Результаты формирующего эксперимента

Сводные результаты тестирования по методике М. И. Рожкова «Патриотическая направленность курсантов» на формирующем эксперименте

п/н	Порядковый номер вопроса анкеты												сумма
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Экспериментальная группа - 1													
1	2	3	1	1	2	1	1	3	4	1	1	3	1,9
2	2	3	1	2	1	1	1	3	4	2	2	3	2,1
3	4	4	3	4	2	2	3	4	4	1	2	4	3,1
4	1	3	2	1	2	0	3	2	4	1	1	2	1,8
5	2	3	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2,0
6	4	4	4	2	2	4	4	4	4	2	4	4	3,5
7	2	3	1	2	1	1	2	2	4	2	2	3	2,1
8	3	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	4	3,2
9	3	3	2	2	4	4	1	4	4	1	3	3	2,8
10	2	4	1	1	2	1	1	4	4	1	1	4	2,2
11	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
12	3	4	4	2	4	1	4	4	2	1	2	3	2,8
13	2	3	1	2	2	1	1	4	4	1	1	2	2,0
14	4	2	2	3	4	4	4	4	4	1	2	4	3,2
15	2	3	3	3	4	3	4	3	4	4	2	2	3,1
16	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
17	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	4	2,3
18	2	3	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2,0
19	4	4	0	2	2	4	1	3	2	2	2	4	2,5
20	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
21	2	3	1	1	2	1	1	2	4	1	1	4	1,9
22	3	4	2	4	2	3	2	3	4	1	2	3	2,8
23	2	4	4	4	3	4	2	4	3	1	2	2	2,9
24	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
25	3	3	2	2	4	4	1	4	2	1	3	3	2,7
26	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
27	3	3	4	3	2	4	2	3	4	4	2	4	3,2
28	4	4	1	4	2	1	4	2	4	1	2	4	2,8
29	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
30	3	2	2	3	4	2	2	3	4	4	1	3	2,8
31	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
32	2	3	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2,0
Экспериментальная группа - 2													
1	4	4	0	2	2	4	1	3	2	2	2	4	2,5
2	2	3	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	3,2
3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3,5
5	3	3	1	4	4	0	2	3	4	4	3	2	2,8
6	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	1	4	1,9

7	3	3	2	2	4	4	1	4	2	1	3	3	2,7
8	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	1	3	1,8
9	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3,8
10	4	3	2	2	2	3	3	3	3	1	2	3	2,6
11	2	3	1	1	2	1	1	2	2	1	1	3	1,7
12	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3,3
13	3	3	2	2	4	4	1	4	2	1	3	3	2,7
14	2	3	3	3	2	1	3	4	2	3	3	3	2,7
15	2	3	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2,0
16	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3,3
17	2	3	1	2	3	3	3	4	2	2	2	2	2,4
18	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3,0
19	3	3	2	2	2	2	3	4	4	4	3	4	3,0
20	2	3	3	4	1	2	4	3	2	1	2	3	2,5
21	4	3	4	4	2	3	4	3	2	2	2	2	2,9
22	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3,3
23	2	1	3	3	2	3	3	4	2	1	1	1	2,2
24	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	4	3	3,1
25	4	4	1	4	4	2	3	4	4	2	2	3	3,1
26	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3,3
27	1	3	2	1	2	3	3	1	3	1	1	2	1,9
28	2	3	3	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2,5
29	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	4	3,3
30	3	3	2	2	4	4	3	4	2	3	3	3	3,0
31	2	3	3	3	2	3	3	4	2	3	3	3	2,8
Контрольная группа - 1													
1	2	3	3	2	1	1	0	2	3	2	2	3	2,0
2	3	2	3	4	3	1	1	2	3	4	4	3	2,8
3	3	4	3	4	2	2	0	4	1	4	1	3	2,6
4	1	3	2	1	2	2	3	2	3	1	2	1	1,9
5	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
6	3	3	2	2	4	4	1	4	2	1	3	3	2,7
7	2	1	1	1	2	1	1	4	2	1	1	1	1,5
8	2	3	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1,3
9	1	3	1	1	2	0	1	2	3	4	4	1	1,9
10	2	1	1	2	1	1	3	3	3	2	2	1	1,8
11	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
12	2	3	1	2	1	3	3	3	3	2	2	1	2,2
13	2	1	1	1	2	1	3	3	3	3	3	1	2,0
14	3	3	4	3	2	2	3	4	4	1	4	4	3,1
15	4	4	3	4	2	3	3	4	3	2	2	1	2,9
16	3	3	2	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1,7
17	2	2	2	3	4	4	0	2	1	1	2	2	2,1
18	3	3	4	0	0	3	4	4	1	1	1	3	2,3
19	2	3	3	3	4	1	4	1	1	3	2	4	2,6

20	1	1	2	1	2	0	3	1	1	1	0	0	1,1
21	2	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	0,9
22	1	3	4	4	3	3	4	3	3	3	2	2	2,9
23	0	1	2	1	1	0	0	0	2	3	4	2	1,3
24	1	0	1	2	1	0	0	1	3	3	4	3	1,6
25	3	3	2	1	1	1	1	1	4	4	1	4	2,2
26	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1,2
27	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
28	2	3	1	2	1	1	0	0	0	2	2	1	1,3
29	2	3	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3	2,6
30	2	3	2	3	2	1	3	4	4	2	1	1	2,3
31	2	3	4	4	1	3	3	4	3	3	3	1	2,8
32	2	0	1	2	1	1	0	0	0	2	2	0	0,9
Контрольная группа - 2													
1	2	1	0	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0,8
2	2	3	4	4	2	2	2	2	3	1	2	3	2,5
3	3	3	4	3	3	4	3	0	3	4	4	1	2,9
4	2	3	0	1	2	1	0	0	1	1	1	1	1,1
5	1	2	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	1,0
6	2	3	1	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3,2
7	0	1	2	1	1	0	0	0	3	4	4	2	1,5
8	1	0	1	2	1	0	0	1	1	1	1	4	1,1
9	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
10	2	3	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1,2
11	2	3	4	4	1	2	1	3	3	3	4	4	2,8
12	3	3	4	3	4	2	1	4	4	4	1	4	3,1
13	2	3	1	2	1	1	1	1	1	2	2	0	1,4
14	3	3	3	2	1	4	0	1	2	3	4	1	2,3
15	1	2	2	1	2	0	3	0	0	0	0	1	1,0
16	3	3	4	4	3	4	0	1	4	4	2	4	3,0
17	2	2	0	0	2	1	1	0	1	1	1	0	0,9
18	3	2	4	2	4	1	4	1	3	4	4	1	2,8
19	2	3	4	4	3	3	2	4	1	4	1	4	2,9
20	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
21	3	3	4	0	3	3	4	2	3	4	4	2	2,9
22	2	3	4	4	4	4	1	3	3	4	3	1	3,0
23	3	4	1	4	3	3	2	4	2	2	4	4	3,0
24	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1,2
25	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	0	1,3
26	2	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2	4	3,4
27	2	2	0	2	1	1	1	1	1	2	2	0	1,3
28	2	2	2	1	2	0	3	1	1	1	1	1	1,4
29	3	4	4	4	2	1	4	4	4	4	3	2	3,3
30	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1,3
31	2	2	2	3	1	1	4	4	2	4	2	3	2,5

Таблица 3.4

Итоги оценки уровня патриотической направленности курсантов (в динамике)

Всего респондентов	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
	126	100	63	100	63	100	126	100
Уровень / этап	Формирующий эксперимент		Экспериментальные группы		Контрольные группы		Констатирующий эксперимент	
Высокий (от 3,1 до 4,0)	29	23,0	24	38,1	5	7,9	11	8,7
Средний (от 1,1 до 3,0)	88	69,8	39	61,9	49	77,8	64	50,8
Низкий (от 0 до 1,0)	9	7,2	0	0	9	14,3	51	40,5

Legend: ■ Констатирующий эксперимент (blue), ■ Формирующий эксперимент (red)

Legend: ■ Экспериментальные группы (red), ■ Контрольные группы (green)

Полученные путем автоматического онлайн-расчета эмпирические значения угловых коэффициентов Фишера ($\varphi^*_{эмп} = 2,835$ и $\varphi^*_{эмп} = 5,374$) для выборок в таблице 3.4 находятся в зоне значимости (см. табл. 3.5).

Таблица 3.5

Расчетная таблица для определения угловых коэффициентов Фишера по выборкам: ФЭ и КЭ; КГ и ЭГ на ФЭ

Уровень / Группы / Этапы эксперимента	Высокий уровень	Средний и низкий уровень	Суммы	Угловой коэффициент Фишера
	Количество испытуемых в %	Количество испытуемых в %		
Формирующий эксперимент (ФЭ)	23,0	77,0	100%	$\varphi^*_{эмп} = 2,835$
Констатирующий эксперимент (КЭ)	8,7	91,3	100%	
Экспериментальные группы на ФЭ	38,1	61,9	100%	$\varphi^*_{эмп} = 5,374$
Контрольные группы на ФЭ	7,9	92,1	100%	

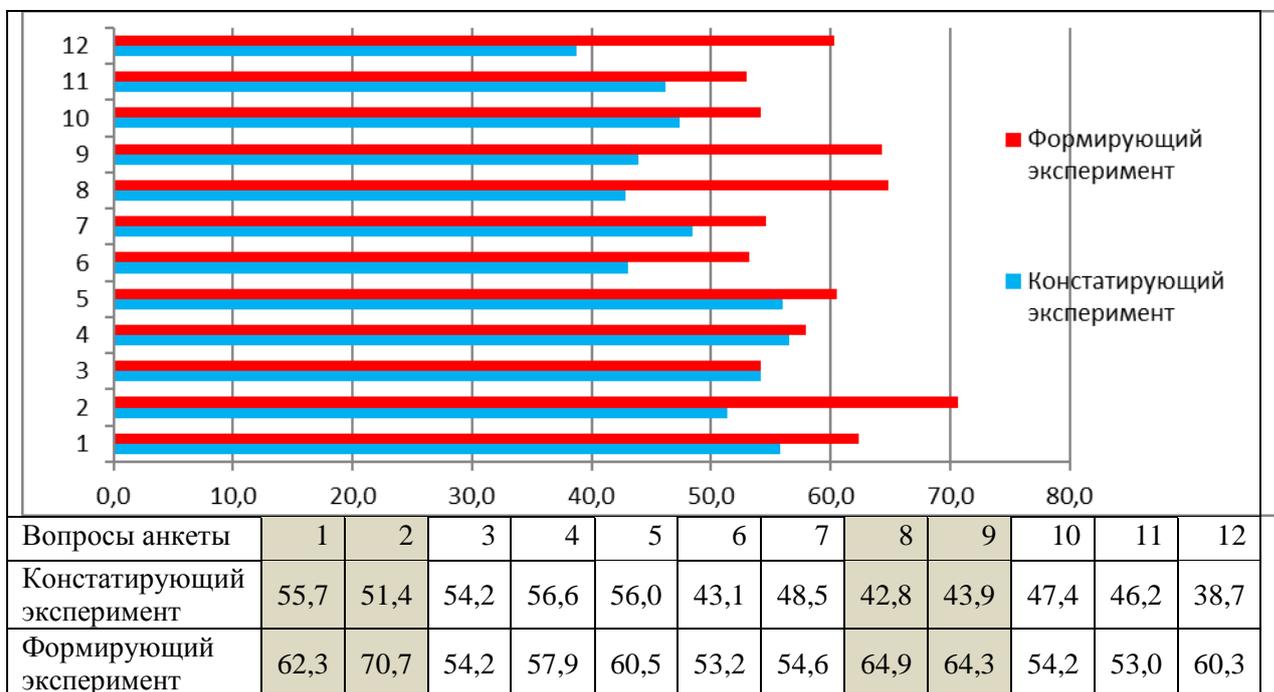
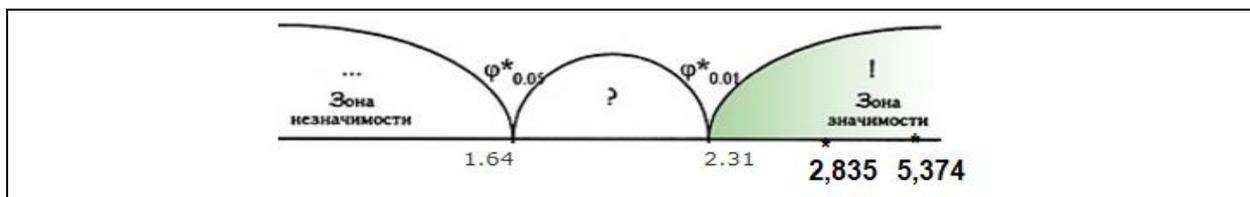


Рисунок 3.2 – Сравнительная диаграмма количества выбора вопросов анкеты М. И. Рожкова «Патриотическая направленность курсантов» – в % (в динамике)

Достоверность положительной динамики полученных эмпирических данных на констатирующем и формирующем этапах эксперимента проверена при помощи статистического метода по критерию Манна-Уитни. Онлайн-расчет коэффициента U-критерия Манна-Уитни показал, что эмпирическое его значение: $U_{\text{Эмп}} = 18$ - находится в зоне значимости (см. табл. 3.5).

Таблица 3.5

Расчетная таблица для определения коэффициента U-критерия Манна-Уитни

п/н вопроса анкеты	Формирующий эксперимент (ФЭ в %)	Ранг ФЭ	Констатирующий эксперимент (КЭ в %)	Ранг КЭ
1	62,3	21	55,7	15
2	70,7	24	51,4	8
3	54,2	12	54,2	12
4	57,9	18	56,6	17

5	60,5	20	56,0	16
6	53,2	10	43,1	3
7	54,6	14	48,5	7
8	64,9	23	42,8	2
9	64,3	22	43,9	4
10	54,2	12	47,4	6
11	53,0	9	46,2	5
12	60,3	19	38,7	1
Суммы:		204		96

$U_{Эмп} = 18$ находится в зоне значимости.

2. Результаты констатирующего эксперимента

Таблица 4.1

Сводные результаты тестирования по методике Н. В. Адаева «Патриотическая деятельность курсантов» (констатирующий эксперимент)

п/н	Вопросы теста анкеты												сумма
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Экспериментальная группа - 1													
1	0	1	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,6
2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	2	2	0,6
3	0	2	2	3	2	2	2	1	1	0	1	1	1,4
4	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
5	0	2	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	1,8
6	0	2	2	2	2	2	0	3	2	0	2	2	1,6
7	0	3	3	0	2	1	2	2	0	0	0	1	1,2
8	0	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,8
9	0	3	0	2	2	1	2	3	0	0	0	1	1,2
10	1	3	3	3	2	0	1	0	0	1	1	2	1,4
11	0	2	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0,8
12	0	2	2	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0,7
13	0	3	3	3	2	2	1	1	0	0	1	1	1,4
14	0	0	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,7
15	0	2	2	1	0	0	2	0	1	1	1	1	0,9
16	0	3	0	2	3	3	2	3	2	1	3	2	2,0
17	1	2	2	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0,8
18	0	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,3
19	0	1	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,6
20	1	2	0	3	0	0	2	1	0	2	2	2	1,3
21	0	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1,6
22	0	3	2	0	1	0	3	2	1	0	0	1	1,1
23	0	3	2	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2,1

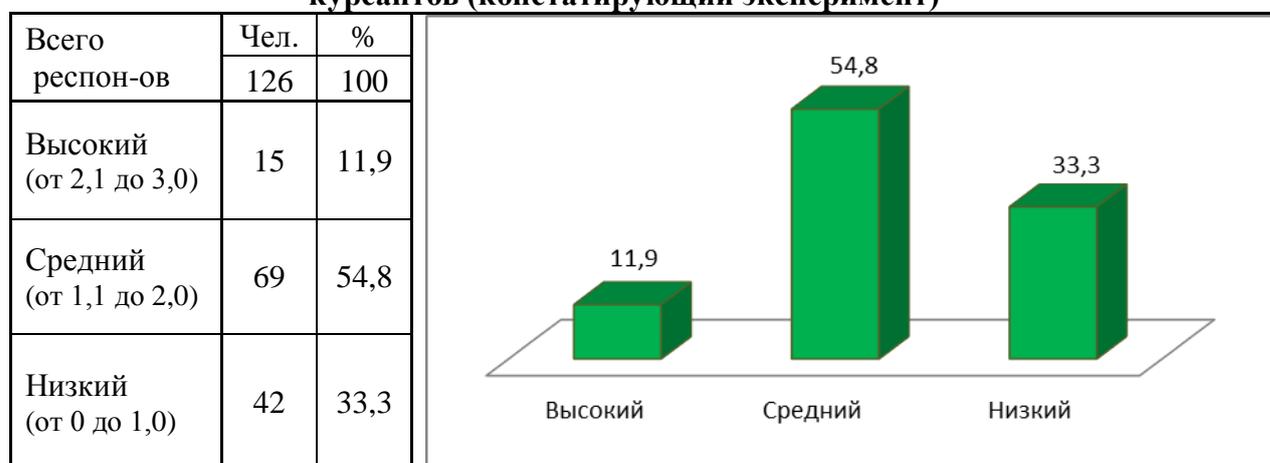
24	1	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2,2
25	0	3	3	3	2	0	2	2	0	1	0	1	1,4
26	0	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,8
27	0	2	2	2	2	2	2	3	0	0	0	1	1,3
28	1	3	3	3	2	2	2	2	0	1	1	2	1,8
29	1	2	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0,9
30	0	2	2	1	1	1	3	2	0	1	0	0	1,1
31	2	3	3	3	2	2	3	1	3	0	3	1	2,2
32	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0,3
Экспериментальная группа -2													
1	1	2	2	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1,2
2	1	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	2	2,3
3	0	2	2	2	1	1	2	1	0	0	0	1	1,0
4	1	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,4
5	0	3	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,8
6	1	3	3	3	3	3	2	1	0	2	2	2	2,1
7	0	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1,6
8	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
9	0	2	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	1,8
10	0	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2,0
11	0	3	3	3	2	1	2	2	1	1	0	1	1,6
12	0	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,8
13	0	2	2	2	2	2	2	3	0	0	0	1	1,3
14	1	3	1	3	1	2	2	2	0	1	1	2	1,6
15	1	2	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0,9
16	0	3	2	1	1	1	3	2	0	1	0	0	1,2
17	2	3	3	3	2	1	1	1	0	0	1	1	1,5
18	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,8
19	0	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	0,8
20	0	3	2	2	1	0	2	3	2	1	1	2	1,6
21	0	2	2	2	1	1	2	1	0	0	0	1	1,0
22	1	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,4
23	0	1	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,6
24	1	2	3	3	3	3	1	1	0	2	3	3	2,1
25	0	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1,6
26	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
27	0	3	2	2	2	1	3	3	2	3	3	2	2,2
28	1	3	2	1	2	3	3	3	2	2	3	2	2,3
29	2	3	3	1	2	1	2	2	1	1	0	1	1,6
30	0	3	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,9
31	0	3	2	2	2	2	2	3	0	0	0	1	1,4
Контрольная группа - 1													
1	1	3	3	3	3	2	2	3	0	3	1	2	2,2
2	1	2	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0,9
3	0	2	2	1	1	1	3	2	0	1	0	0	1,1

4	0	3	3	3	2	2	1	1	0	0	1	1	1,4
5	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,8
6	1	2	2	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1,2
7	1	3	2	2	1	0	2	3	2	1	1	2	1,7
8	1	2	2	2	1	1	2	1	0	0	0	1	1,1
9	1	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,4
10	0	1	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,6
11	1	2	3	3	3	3	2	1	0	2	2	2	2,0
12	2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1,8
13	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
14	0	3	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	1,9
15	1	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2,2
16	0	3	1	1	2	1	2	2	1	1	0	1	1,3
17	0	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,8
18	0	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	1	1,1
19	1	3	3	3	2	2	2	2	0	3	3	2	2,2
20	1	2	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0,9
21	0	2	2	1	1	1	3	2	0	1	0	0	1,1
22	0	3	3	3	2	2	1	1	0	0	1	1	1,4
23	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,8
24	1	2	2	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1,2
25	1	3	2	1	1	0	2	1	1	1	1	2	1,3
26	1	3	2	0	1	0	2	0	0	0	0	1	0,8
27	1	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,4
28	0	1	2	3	3	2	1	0	2	2	2	1	1,6
29	0	3	3	3	3	3	2	1	0	2	2	2	2,0
30	2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1,8
31	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
32	0	2	1	2	2	2	1	3	2	1	1	2	1,6
Контрольная группа - 2													
1	1	3	3	2	2	2	3	1	2	1	2	3	2,1
2	2	3	3	3	2	1	2	2	1	1	0	1	1,8
3	0	1	2	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0,6
4	0	2	1	2	2	2	2	3	0	0	0	1	1,3
5	1	3	3	1	2	2	2	2	0	1	1	2	1,7
6	1	0	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0,8
7	0	2	2	0	1	1	3	2	0	1	0	0	1,0
8	0	3	3	3	2	2	1	1	0	0	1	1	1,4
9	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,8
10	0	2	2	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1,1
11	0	3	3	3	1	0	2	3	2	1	3	3	2,0
12	1	2	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0,8
13	0	3	1	1	2	0	2	3	2	1	0	1	1,3
14	0	3	3	3	3	2	3	0	2	3	2	1	2,1
15	1	0	3	3	3	0	2	1	0	2	2	2	1,6

16	2	3	2	3	2	2	3	1	1	2	1	2	2,0
17	0	3	2	2	1	1	3	2	1	0	0	1	1,3
18	0	2	2	0	2	2	3	0	2	1	1	2	1,4
19	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2,1
20	2	3	0	3	2	1	0	2	1	1	0	1	1,3
21	0	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0,8
22	0	0	0	0	2	0	2	3	0	0	0	1	0,7
23	0	0	3	0	2	2	2	1	0	1	1	0	1,0
24	1	2	1	1	0	0	2	1	0	1	0	1	0,8
25	0	2	2	1	1	0	3	2	0	1	0	0	1,0
26	0	3	3	1	2	2	1	3	3	3	3	1	2,1
27	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	0,8
28	0	2	2	1	0	0	2	2	1	0	1	1	1,0
29	0	3	2	2	1	0	2	0	0	1	1	2	1,2
30	0	2	0	0	0	1	2	1	0	0	0	1	0,6
31	1	3	2	3	2	0	2	3	2	2	2	2	2,0

Таблица 4.2

Итоги оценки уровня патриотического поведения и патриотической деятельности курсантов (констатирующий эксперимент)



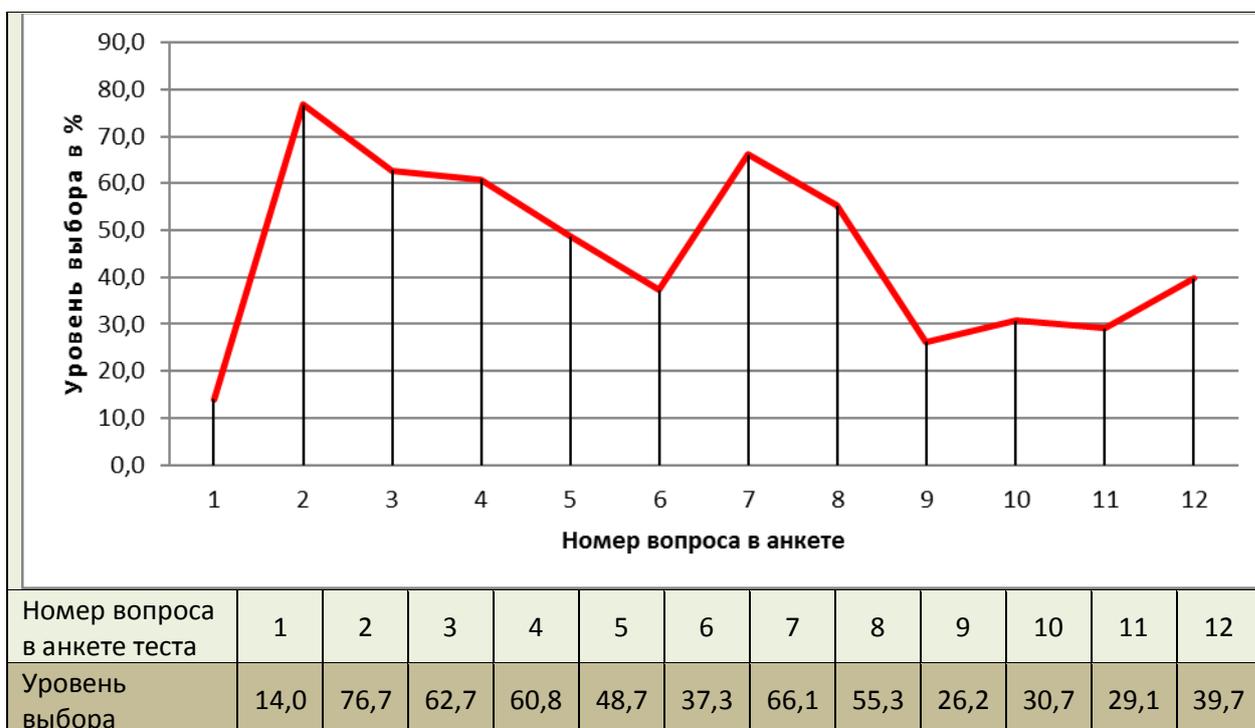


Рисунок 4.1 -Уровень выбора вопроса в анкете теста оценки патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза (по Н. В. Адаеву) – констатирующий эксперимент

3. Результаты формирующего эксперимента

Таблица 4.3

Сводные результаты тестирования по методике Н. В. Адаева «Патриотическая деятельность курсантов» на формирующем эксперименте

п/н	Вопросы теста анкеты												сумма
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Экспериментальная группа - 1													
1	3	3	2	3	3	2	1	2	2	2	2	1	2,2
2	2	3	3	3	2	2	1	3	2	1	2	2	2,2
3	2	2	2	3	2	1	1	3	1	3	2	3	2,1
4	3	3	2	3	2	2	1	2	3	1	2	2	2,2
5	3	2	2	2	2	1	1	3	2	1	2	2	1,9
6	0	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	1,9
7	2	3	3	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1,8
8	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2,3
9	2	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2,0
10	3	3	3	3	2	1	1	3	2	1	2	2	2,2
11	3	2	3	3	2	1	2	3	2	1	2	3	2,3
12	2	2	3	3	2	1	1	2	3	1	2	1	1,9
13	3	3	3	3	2	1	2	3	1	1	2	2	2,2
14	3	3	2	2	2	1	2	3	3	1	2	2	2,2
15	3	3	3	3	2	1	2	3	2	3	2	3	2,5
16	2	3	1	2	3	3	2	3	2	1	3	2	2,3
17	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1,6

18	2	3	1	1	2	1	2	3	2	1	1	1	1,7
19	3	3	2	3	3	2	1	3	2	2	2	1	2,3
20	2	2	2	3	2	2	1	3	2	2	1	2	2,0
21	2	2	2	3	2	1	0	3	2	2	2	1	1,8
22	3	3	2	1	2	1	0	3	2	1	2	1	1,8
23	3	3	2	2	2	3	0	3	2	1	2	2	2,1
24	3	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2,2
25	3	3	3	3	2	2	1	3	2	1	1	2	2,2
26	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2,1
27	3	3	3	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2,3
28	2	3	3	3	2	1	1	2	2	1	2	2	2,0
29	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	1	2,5
30	3	2	2	2	1	1	0	2	2	1	1	1	1,5
31	3	2	2	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1,7
32	2	3	3	3	2	1	1	3	2	1	2	2	2,1
Экспериментальная группа -2													
1	3	2	2	3	1	1	1	2	2	1	2	1	1,8
2	2	2	2	2	1	0	1	3	2	2	1	1	1,6
3	2	3	3	3	1	3	2	3	2	3	3	2	2,5
4	3	3	2	3	3	0	0	3	2	0	2	1	1,8
5	2	3	3	3	2	0	2	3	2	1	1	1	1,9
6	2	2	2	3	2	1	2	3	1	2	2	1	1,9
7	2	3	3	3	3	2	1	3	1	2	3	2	2,3
8	3	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2,2
9	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	1	2,3
10	3	3	3	3	2	0	2	2	1	1	1	1	1,8
11	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2,3
12	3	3	3	3	2	0	0	3	1	0	2	1	1,8
13	3	3	3	2	2	0	2	2	2	0	2	2	1,9
14	2	3	3	3	3	1	1	3	2	1	3	2	2,3
15	2	3	3	3	2	0	1	2	2	1	2	2	1,9
16	3	3	2	3	2	2	1	2	3	1	3	3	2,3
17	3	3	3	3	2	1	2	3	2	0	1	1	2,0
18	2	2	2	2	1	0	2	2	2	0	1	1	1,4
19	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2,2
20	2	3	2	2	1	1	1	3	2	1	2	2	1,8
21	3	3	3	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2,2
22	2	3	3	3	2	1	2	3	2	1	3	1	2,2
23	3	3	2	3	3	2	0	3	2	2	2	1	2,2
24	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2,8
25	2	2	2	3	2	3	1	3	3	2	2	3	2,3
26	3	3	2	2	1	3	1	2	3	1	3	1	2,1
27	3	3	2	2	2	3	1	3	2	3	1	2	2,3
28	3	3	2	3	2	3	1	3	2	2	3	2	2,4
29	2	3	3	3	2	1	2	3	2	1	1	2	2,1

30	3	3	2	3	3	1	2	3	3	1	3	1	2,3
31	2	3	2	2	2	1	1	3	0	1	2	1	1,7
Контрольная группа -1													
1	2	3	3	3	3	1	1	3	0	3	2	2	2,2
2	2	2	1	1	2	1	1	1	0	1	2	1	1,3
3	3	2	2	1	1	0	0	2	0	1	1	0	1,1
4	1	3	3	3	2	1	0	1	2	0	2	1	1,6
5	2	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0,8
6	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	0	1	1,3
7	3	3	2	2	3	1	1	3	2	1	3	2	2,2
8	2	2	1	1	1	0	1	1	2	0	0	1	1,0
9	2	3	1	1	2	0	1	3	2	1	0	1	1,4
10	1	1	2	3	3	2	0	2	2	2	2	2	1,8
11	2	2	3	3	3	2	1	1	0	2	3	2	2,0
12	2	2	2	3	2	1	2	3	2	2	2	1	2,0
13	3	3	2	2	1	0	0	2	1	0	1	1	1,3
14	3	3	2	2	2	1	0	3	2	1	3	3	2,1
15	3	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2,2
16	2	3	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	1,3
17	2	2	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0,8
18	1	2	2	2	2	0	0	0	0	0	1	1	0,9
19	2	3	3	3	2	3	1	2	0	3	2	2	2,2
20	2	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	3	2,3
21	3	2	2	1	1	0	0	2	0	1	1	0	1,1
22	1	3	3	3	2	1	0	1	0	0	2	1	1,4
23	2	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0,8
24	2	2	2	1	0	1	1	2	1	1	0	1	1,2
25	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1,3
26	2	3	2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0,8
27	2	3	1	1	2	0	1	3	2	1	0	1	1,4
28	1	1	2	3	3	2	0	0	2	2	2	1	1,6
29	2	3	3	3	3	2	0	1	0	2	3	2	2,0
30	2	2	2	3	2	1	2	1	1	2	2	1	1,8
Контрольная группа - 2													
31	3	3	2	2	1	0	0	2	1	0	1	1	1,3
32	1	2	1	2	2	1	0	3	2	1	2	2	1,6
1	3	3	3	2	2	2	1	1	2	1	2	3	2,1
2	2	3	3	3	2	0	2	2	3	1	3	3	2,3
3	2	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6
4	2	2	1	2	2	0	0	3	0	0	2	1	1,3
5	3	3	3	3	2	1	1	2	2	1	2	3	2,2
6	2	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0,8
7	3	2	2	0	1	0	0	2	0	1	1	0	1,0
8	1	3	3	3	2	1	0	1	0	0	2	1	1,4

9	2	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0,8
10	2	2	2	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1,0
11	2	3	3	3	1	3	0	3	2	1	0	3	2,0
12	1	2	2	2	2	0	1	1	2	0	1	1	1,3
13	2	3	1	1	2	0	0	3	2	1	0	1	1,3
14	3	3	3	3	3	2	0	0	2	3	2	1	2,1
15	2	0	3	3	3	2	1	1	0	2	0	2	1,6
16	3	3	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2	1,9
17	3	3	2	2	1	0	0	2	1	0	1	1	1,3
18	3	2	2	2	2	3	0	3	2	2	3	2	2,2
19	3	2	2	2	2	1	1	3	2	1	2	1	1,8
20	0	3	2	3	2	0	2	2	1	1	1	1	1,5
21	2	2	3	2	1	0	0	2	1	0	1	2	1,3
22	2	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	1	0,7
23	2	0	3	0	2	1	0	1	0	1	2	0	1,0
24	2	2	2	2	2	0	1	1	2	1	2	1	1,5
25	1	2	2	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0,8
26	1	3	3	1	2	1	0	3	3	1	2	1	1,8
27	2	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0,8
28	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0,9
29	2	3	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0,9
30	2	2	2	2	2	0	0	1	2	0	1	1	1,3
31	2	0	2	3	1	1	1	1	1	1	0	2	1,3
сумма	2,3	2,5	2,2	2,2	1,9	1,1	0,9	2,2	1,5	1,2	1,6	1,5	1,8

Таблица 4.4

Итоги оценки уровня патриотического поведения и патриотической деятельности курсантов (в динамике)

Всего респондентов	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
	126	100	63	100	63	100	126	100
Уровень / этап	Формирующий эксперимент		Экспериментальные группы		Контрольные группы		Констатирующий эксперимент	
Высокий (от 2,1 до 3,0)	48	38,1	37	58,7	11	17,5	15	11,9
Средний (от 1,1 до 2,0)	59	46,8	26	41,3	33	52,4	69	54,8
Низкий (от 0 до 1,0)	19	15,1	0	0	19	30,1	42	33,3

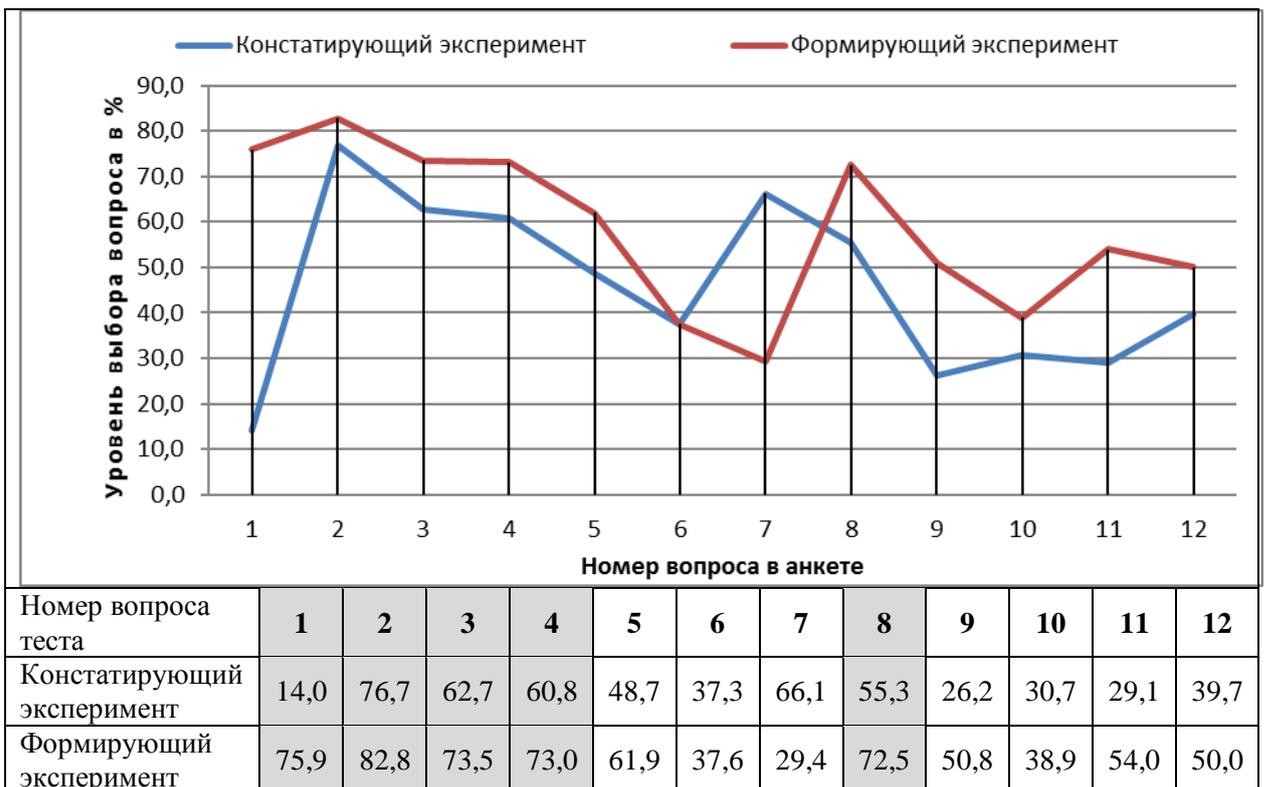
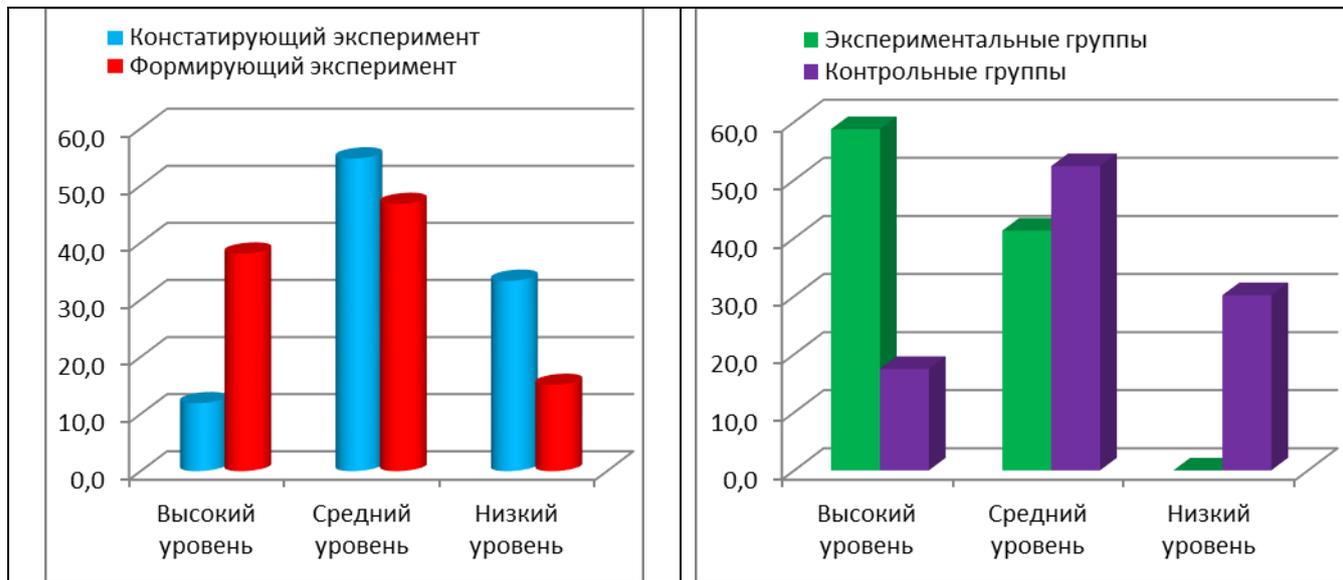


Рисунок 4.2 - Сравнительная диаграмма уровня выбора респондентов вопроса в анкете теста по оценке патриотического поведения и патриотической деятельности учащихся морского вуза (по Н. В. Адаеву)
С помощью критерия Фишера подсчитывалась достоверность различий между процентными долями двух выборок (ФЭ и КЭ; КГ на ФЭ и ЭГ на ФЭ), полученных на констатирующем и формирующем этапах эксперимента.

Таблица 4

Результаты автоматического расчета углового коэффициента критерия Фишера

Этап	Высокий уровень ПД	Средний уровень ПД	Суммы
	Количество респондентов в %	Количество респондентов в %	
Констатирующий эксперимент	11,9% (17,8%)	54,8% (82,2%)	66,7% (100%)
Формирующий эксперимент	38,1% (44,9%)	46,8% (55,1%)	84,9% (100%)
Экспериментальные группы	58,7% (58,7%)	41,3% (41,3%)	100% (100%)
Контрольные группы	17,5% (25%)	52,4% (75%)	69,9% (100%)

Ось значимости

$\varphi^*_{эмп} = 2\arcsin(\sqrt{P})$, где P - процентная доля, выраженная в долях единицы.

Эмпирическое значение углового коэффициента при сравнении групп на формирующем и констатирующем этапах эксперимента получено равным: $\varphi^*_{эмп} = 3,655$, а в экспериментальных и контрольных группах на формирующем этапе эксперимента получено равным: $\varphi^*_{эмп} = 4,484$. На оси значимости в таблице 4. показано, что полученные эмпирические значения φ^* находятся в зоне значимости.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

ИТОГИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Подведение итогов проведенного выше анализа полученных эмпирических данных при тестировании респондентов по трем показателям уровня патриотизма сведено в таблицу 5.1. Уровень патриотизма моряков вычислен как среднее арифметическое и занесен в последний столбец таблицы.

Сводная расчетная таблица уровня сформированности патриотизма респондентов по ключевым показателям (в динамике)

Уровень / этапы	Ключевые показатели патриотизма			Патриотизм (среднее арифметическое)
	Патриотическая убежденность (по М. И. Рожкову)	Патриотическая направленность (по М. И. Рожкову)	Патриотическая деятельность (по Н. В. Адаеву)	
Высокий уровень				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	11,1	8,7	11,9	10,6
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	29,4	23	38,1	30,2
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	44,4	38,1	58,7	47,1
Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	14,3	7,9	17,5	13,2
Средний уровень				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	51,6	50,8	54,8	52,4
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	58,7	69,8	46,8	58,4
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	54	61,9	41,3	52,4
Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	63,5	77,8	52,4	64,6
Низкий уровень				
Констатирующий эксперимент (КЭ)	37,3	40,5	33,3	37,0
Формирующий Эксперимент (ФЭ)	11,9	7,2	15,1	11,4
Экспериментальные группы (ЭГ на ФЭ)	1,6	0	0	0,5
Контрольные Группы (КГ на ФЭ)	22,2	14,3	30,1	22,2
Статистическая значимость динамики исследуемых качеств: угловой коэффициент Фишера				
ФЭ и КЭ	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 3,302$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 2,835$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 3,655$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} > \varphi_{\text{крит}}$
ЭГ на ФЭ и КГ на ФЭ	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 4,83$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 5,374$	$\varphi^*_{\text{ЭМП}} = 4,484$	

Визуально, полученные результаты динамики уровня сформированности патриотизма участников педагогического эксперимента отражены на рисунке 5.1 и в таблице 5.2.

Таблица 5.2

Уровень сформированности патриотизма респондентов (в динамике)

Уровень	Формирующий эксперимент			Констатирующий эксперимент: все респонденты
	Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы	
Высокий(%)	30,2	47,1	13,2	10,6
Средний(%)	58,4	52,4	64,6	52,4
Низкий(%)	11,4	0,5	22,2	37

Таблица 5

Итоговые результаты педагогического эксперимента (в динамике)

Уровень исследуемого качества	Констатирующий эксперимент	Формирующий эксперимент		
		Все респонденты	Экспериментальные группы	Контрольные группы
Уровень патриотического воспитания (по авторской анкете)				
Высокий уровень	9,5	31,7	46,0	17,5
Средний уровень	68,3	57,0	52,4	63,5
Низкий уровень	22,2	10,3	1,6	19,0
Уровень патриотического воспитания (по модифицированным методикам)				
Высокий уровень	10,6	30,2	47,1	13,2
Средний уровень	52,4	58,4	52,4	64,6
Низкий уровень	37	11,4	0,5	22,2