Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого»

Старорусский политехнический колледж (филиал)

Конспекты лекций по дисциплине

ОГСЭ.01 ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

для специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения

Старая Русса

2019

Рассмотрены и утверждены
на заседании методического совета
колледжа
(Протокол № 2 от 03.09.2019 г)

Разработчик: Алексеев В.Ю., преподаватель философии, высшая квалификационная категория

Содержание

Введение	4
Раздел 1. Предмет философии и ее история	6
Тема 1.1.Основные понятия и предмет философии	6
Тема 1.2.Философия Древнего мира и средневековая философия	8
Тема 1.3.Философия Возрождения и Нового времени	13
Тема 1.4. Современная философия	24
Раздел 2. Структура и основные направления философии	42
Тема 2.1. Методы философии и ее внутреннее строение	42
Тема 2.2. Учение о бытии и теория познания	44
Тема 2.3. Этика и социальная философия	63
Тема 2.4. Место философии в духовной культуре и ее значение	81
Информационное обеспечение обучения	84

Раздел 1. Предмет философии и ее история

Тема 1.1.Основные понятия и предмет философии

План занятия:
1. Происхождение и предмет философии.
2. Философия и мировоззрение.
3. Философия и наука
4. Специфические черты философского знания.
5. Функции философии.
6. Основной вопрос философии.

Основные понятия:
Философия, онтология, гносеология, антропология, социальная философия философия истории аксиология, этика, эстетика, мировоззрение, мифология, религия, диалектика, метафизика, материализм, идеализм

1. Происхождение и предмет философии.

Слово «*философия»* в переводе с древнегреческого языка означает *«любовь к мудрости»*. Впервые этот термин использовал древнегреческий ученый *Пифагор.* Однако это не означает, что философия чисто древнегреческое «изобретение». В 800-600 гг. до н.э. – происходит резкий поворот в истории: начинается процесс самосознания человеком своего собственного бытия и мира в целом, что приводит к возникновению большинства религий и появлению философии. В это время жили Конфуций, в Греции – это время Гомера, философов Гераклита, Платона, механика Архимеда. Практически в одно и тоже время и независимо друг от друга в разных частях мира появились все направления философии, были разработаны основные категории, которые используются и сейчас, заложены основы мировых религий. Это период мощного духовного подъема в истории человечества. Как устроен мир в целом? Есть ли первоначала и первопричины бытия и в чем они состоят? Существует ли истина и возможно ли ее познание? В чем назначение человека и почему его жизнь столь сложна и противоречива? Возможно ли построение справедливого общества, где все были бы счастливы? На эти вопросы человек пытается дать ответы вот уже 2 500 лет и именно они составляют *предмет философии*. Этим вопросам соответствуют основные разделы философии: *онтология* – учение о бытии, *гносеология* – учение о познании, *антропология* – учение о человеке, *социальная философия* – учение об обществе, *философия истории* – учение об основных закономерностях развития истории, *аксиология* – учение о ценностях, *этика* – учение о морали, *эстетика* – учение о красоте. В целом *философию* можно определить как науку, изучающую основные закономерности развития и существования природы, общества, человека и *мира в целом.*

2. Философия и мировоззрение.

Философия носит двойственный характер и рассматривается во-первых, как одна из форм *мировоззрения,* во-вторых, как *наука.* Под *мировоззрением* понимается совокупность взглядов и убеждений, оценок и норм, идеалов и установок, которые определяют отношение человека к миру. Основные вопросы мировоззрения: Что такое человек и мир? Откуда он произошел? Куда и зачем движется его судьба? *Какой смысл в существовании человека и общества?* В истории человечества существует три основные формы мировоззрения: *мифология, религия, философия.* Исторически первой была *мифология* – мировоззрение древнего общества, содержащее в себе как фантастическое, так и реалистическое восприятие окружающей действительности. В мифах соединены зачатки знаний, элементы верований, этические установки, догадки, вымыслы. Основные *черты мифа:* очеловечивание и одушевление природы; нерасчлененность мира, невыделенность человека из Космоса; наличие фантастических богов, их активное и непосредственное взаимодействие с человеком; отсутствие рефлексии – абстрактных размышлений; практическая направленность мифа на решение конкретных задач (хозяйство, защита от стихии, болезней и т.д.); *эмоционально-образная форма* выражения; описательный характер. Вторая форма мировоззрения – *религия.* Она определяется как *вера* в существование сверхъестественных сил (богов), которые влияют на жизнь человека и окружающий мир. Во многом схожа с мифологией (наличие богов и *эмоционально-образное* бездоказательное восприятие действительности): включает в себя мифы.

Третья, самая поздняя в историческом плане форма, – *философия.* Это теоретически *оформленное, системно-рациональное мировоззрение*. Философия в отличие от мифологии и религии основана не на догадках, вымыслах и вере, а на *разуме.* Она строит рациональную картину бытия, использует понятийный аппарат, стремится к систематичности и внутреннему единству, пытается найти законы и общие принципы бытия и оформляется в виде теории.

Вопросы и задания:

1 . Какое и з трех предложений является философским?
Энергия не исчезает, а сохраняется.
Попав в сложную ситуацию, глубоко осмысливай ее.
Делай по утрам зарядку.

2. В чем состоят преимущества и недостатки коротких определений?
3. Какие главные ценности присущи науке, искусству, практике, философии?
4. Поясните, почему мировоззренческая функция выражена в философии ярче, чем, например, в биологии.
5. В чем состоит назначение философии?
6. Что такое философия?

7. Назовите известных вам философов. Произведения каки х фило- софов вы читали?

Тема 1.2.Философия Древнего мира и средневековая философия

План занятия:

1. Античная философия досократовского периода. Поиск первоначала бытия.
2. Классический период античной философии. Софисты. Этический рационализм Сократа.
3. Объективный идеализм Платона.
4. Философские идеи Аристотеля.
5. Основные черты и этапы средневековой философии.
6. Патристика: Августин Блаженный. Схоластика: Фома Аквинский.
7. Основные направления и проблемы философии Эпохи Возрождения.

Основные понятия:

Первовещество, апейрон, атом, апории, Логос, Космос, софисты, диалог, маевтика, идея, ирония, Благо, государство ,утопия, анемнесис, форма, полития, органон, теоцентризм, патристика, схоластика, томизм

1.Античная философия досократовского периода. Поиск первоначала бытия.

Античная философия возникла в греческих городах-государствах («полисах») Испытав период блестящего

расцвета в У1-У вв. до н.э. она продолжала развиваться в эпоху Александра Македонского и Римской империи вплоть до начала VI в. н.э.

Периоды античной философии:

1) натуралистический (проблемы космоса и поиска первоначала бытия) – милетская школа, пифагорейцы, элеаты, физики-эклектики.

2) *гуманистический* или классический (софисты, Сократ) – пытались определить сущность и человека, рассматривались вопросы счастья, свободы, морали.

3) период *большого синтеза* Платона и Аристотеля – открытие идеального бытия, формулировка основных философских проблем, построение первых крупных метафизических систем.

4) эллинистические школы эпохи завоеваний Александра Македонского и до конца языческой эры – клизм, эпикуреизм, стоицизм, скептицизм. Первый милетский философ ***Фалес*** полагал, что все существующее возникло из влажного первовещества или воды. ***Анаксимен*** первовеществом называет воздух. Именно воздуху свойственен процесс разрежения и сгущения, благодаря которым из него образуется все вещества. Разрежаясь, воздух становится огнем, сгущаясь, он в зависимости от степени сгущения последовательно превращается в воду, землю, камни.

2.Классический период античной философии. Софисты. Этический рационализм Сократа. *Софисты.* Представители: *Протагор и другие.* Софисты – платные учителя красноречия и спора. Они ловко и умело манипулируя словами

и аргументами, могли ложное доказать, а истинное опровергнуть. Их интересовала не истина, а способы доказательства и опровержения. Софисты пренебрегали законом, моралью, обычаями, не признавая объективности критерия добра и зла. Манифест релятивизма софистов - известное высказывание
Протагора: «*Человек есть мера всех вещей*, существующих, что они существуют, и не существующих, что они существуют». Нравственность – то, что выгодно обществу и выдумано им. Благо – вообще то, что кому-то выгодно. Нет ничего абсолютного, все относительно – и знание и мораль.

Сократ впервые в центр философии поставил проблему *человека*. Он не оставил значительных философских произведений. Свое учение излагал в форме открытой беседы (диалога), темами которой были проблемы актуальные во все времена: добро, зло, любовь, счастье, честность и т.д.

Философия в понимании Сократа не изучение природы, а учение о том, как следует жить. Сократ выступает против ранних физиков. Знать человек может только то, что в его власти. Это не внешний мир, а его
собственная душа. Поэтому главная задача познания – самопознание, а принцип философии – «*познай самого себя*». Нравственность, по Сократу, следствие знания. Задача философии – помочь человеку прийти к правильному пониманию – понятию – предмета или явления (что такое мужество, любовь и т.д.).

3.Объективный идеализм Платона.

Платон считается первым древнегреческим философом, создавшим целостную философскую систему, объединившую онтологию, гносеологию и антропологию. Философское учение Платона обнимает широкий круг вопросов: о бытии, о мире и его происхождении, о душе и познании, об обществе и т.д. Философию Платон понимает как учение о сущем, том, что является постоянным в окружающем мире. Мир чувственных вещей непостоянен и изменчив: материальные вещи возникают и погибают, изменяются и движутся, в них нет ничего прочного и истинного. Идея – это сущность предмета, отделенная от него, «вынутая» из человеческого сознания и помещенная в некий идеальный мир, где собраны все идеи всех предметов. Любая материальная вещь является лишь материальным отображением идеи данной вещи. Например, лошади рождаются и умирают, но они лишь являются воплощением идеи лошади, которая вечна и неизменна. *Идея – образец, модель, по которой создаются, «копируются» предметы. Социальная философия*. Платон – первый философ, создавший социальную утопию. Его интересовали условия возникновения и построения справедливого – идеального государства. Ко всем существующим он относился отрицательно.

4.Философские идеи Аристотеля.

Ученик Платона ***Аристотель*** выступил с критикой своего учителя. Ошибка Платона, с его точки зрения, состояла в том, что он оторвал «мир идей» от реального мира. *Сущность предмета в самом предмете, а не вне него*. Нет и мира «чистых идей», существуют только единичные и конкретно определенные предметы. Сущность предмета и причина его заключена в форме, которая

неотделима от вещи. *Форма* – ключевое понятие Аристотеля. Именно форма делает предмет тем, чем он является. Бронзовый шар и бронзовая статуя едины по материи, но различны по форме. Материя – это возможность бытия, а форма есть осуществление этой возможности, действительность. Бытие по Аристотелю иерархично и выражается оно в иерархичности форм. Поднимаясь по лестнице форм значение материи, ослабевает, а формы возрастает. Форма неживых предметов – растительная форма - животная – форма (душа) человека – Бог (как чистая форма, освобожденная от материи вообще). Бог Аристотеля – совершенный Ум, источник всякого движения – Перводвигатель, хотя он сам неподвижен, вечен, не имеет истории, бесстрастен и не принимает участия в делах людей. Бог – как абсолютное совершенство, та целевая, конечная причина, которая влечет к себе весь мир. *Этика.* Цель человеческой жизни – *счастье* (это общая установка для античной философии). Счастье, по Аристотелю, заключается не в материальном богатстве, не в наслаждении, и ни в одной добродетели, а в разумной деятельности в согласии с добродетелью.

5.Основные черты и этапы средневековой философии.

Начало зарождения - Римская империя в 1-У вв. н.э. на основе раннего христианства, ересей и античной философии; наивысшего расцвета достигла в У-Х111 вв. н.э. (в период между распадом Западной
римской империи и началом эпохи возрождения. Представители: *Августин Блаженный, Фома Аквинский и другие.*

Основные черты:

1. Теоцентризм (главная причина всего существующего, высшая реальность и предмет философского исследования – Бог)
2. Задача философии – это интерпретация Священного писания («*философия – служанка богословия*»).
3. Изучение космоса, природы, явлений окружающего мира отодвигается на второй план
4. Человек рассматривается как существо двойственное: с одной стороны, несущее на себе божественный образ, как творение Божие (свобода, творчество, красота, любовь); с другой стороны как греховное. Именно человек несет ответственность за грехопадение всего мира. Основные этапы средневековой философии:

1. патристика

Задача – разработка основных догматов христианского богословия. Опираются святые отцы в своих писаниях
на античных философов – прежде всего Платона и Аристотеля.

2. схоластика Основные положения христианского богословия уточняются и систематизируются.

Схоластика означает «школьную, учебную» философию, преподававшуюся в университетах и школах. В этот период сильно влияние Аристотеля.

5.Патристика: Августин Блаженный. Схоластика: Фома Аквинский.

Августин Блаженный, (сильное влияние Платона). Бог высшее Бытие. В Боге пребывают вечные и неизменные истины, определяющие существующий в мире порядок. Бог сотворил мир из ничего по своей доброй воле, а не по необходимости. Мир не однороден, он представляет собой непрерывную *лестницу существ, восходящую к создателю мира.* Особое место на этой лестнице занимает человек – малый мир, «микрокосм». Он соединяет в себе природу материальных тел – растений и животных, обладает кроме этого разумной душой и свободой воли. Душа нематериальна, бессмертна и свободна в своих решениях. *Свобода* эта выражается в возможности *выбора между добром и злом*. Зло – недостаток добра. Зло коренится в человеческой природе. Бог не творил зла, Он – творец гармонии добра, благодати и любви. Человек сам выбирает путь к добру и спасению души или гибели – злу. Субъективно человек действует свободно, но все, что он делает, делает через него Бог. Своим предвечным
решением Бог одних людей избрал для спасения и блаженства в будущей жизни, других – для осуждения на вечные муки в аду. В этом суть идеи *божественного предопределения*, выдвинутой Августином и принятой католичеством впоследствии.

Фома Аквинский *(Х1У в.)* Выступил против распространившейся в христианском богословии положения о противопоставлении духа и природы, что вело к отрицанию земной жизни и всего, что с ней связано («дух – все, тело – ничто» - наследие Платона). Фома утверждал, что человека необходимо изучать целиком, в единстве души и тела. «Труп (тело) – это не человек, но и привидение (дух) - тоже не человек». Человек – это личность в единстве души и тела, а личность - самая главная ценность. Природа – не злое начало, а доброе. Природу создал Бог и в ней отражается, так же как и в человеке. Надо жить в реальном мире, в единстве с природой стремиться к земному (а не только) райскому блаженству. Фома Аквинский выдвинул *5 доказательств* существования Бога:

1. движение: все, что движется, приводится в движение чем-то (кем-то) другим – следовательно, есть первичный двигатель всего - Бог;
2. причина: все, что существует. Имеет причину, следовательно есть первопричина всего – Бог;
3. случайность и необходимость: случайное зависит от необходимого – следовательно, есть первоначальная необходимость – Бог;
4. степени качества: все, что существует, имеет различные степени качества (лучше, уже, больше, меньше и т.д.) – следовательно, должно существовать высшее совершенство – Бог;
5. цель: все в окружающем мире имеет какую-либо цель, направляется к цели, имеет смысл – значит, существует какое-то разумное начало, которое направляет все к цели, придает смысл всему - Бог.

Вопросы и задания:

1. В чем состоит проблема многого и единого?

2. «Все состоит из материальных субстанций». Какие достоинства и какие недостатки вы видите в этом суждении?
3. Что можно и что нельзя объяснить числами? Рассмотрите соответствующие примеры.
4. Догонит ли быстроногий Ахилл черепаху? Пока Ахилл добежит до черепахи, она успеет отодвинуться от первоначального места и так бесконечное число раз.
5. Рассказывают такую легенду. Диоген объяснял своему ученику, почему элеаты не соглашались признать факт движения. Дело было на берегу моря, ученик сидел на песке, а учитель расхаживал перед ним. Вдруг ученик захлопал в ладоши. Он сказал Диогену, что видит его дви- жение, что движение, в данном случае Диогена, очевидно, глаза не мо- гут обмануть. Диоген побил ученика палкой. За что?
6. Атомизм принято считать концепцией физики. Объясните, почему атомизм является философской концепцией.
7. Почему Сократ не удовлетворился натурфилософией?
8. На какой вопрос трудно ответить в рамках этики Сократа!
9. Опишите три этапа диалектики Сократа.
10. Как объяснял Сократ свою приверженность философии ненасилия?
11. Как можно прийти к идее «студент»?
12. Что активно по Платону — идея, материя или демург?
13. Видите ли вы какие-либо изъяны в концепции любви Платона!
14. Почему по Аристотелю в единстве материи и формы именно форма играет ведущую роль?
15. Какие добродетели вы цените выше всего?
16. Александр Македонский учился у Аристотеля. Учеником какого философа античности хотели бы быть вы? Почему?
17. За что греки были благодарны киникам?
18. Ка к вы относитесь к цинизму?
19. Кака я связь существует между физикой и этикой эпикуреизма?
20. Какая связь существует между физикой и логикой стоиков?
21. Кака я связь существует между логикой и этикой скептицизма?
22. Имея в виду кинизм, эпикуреизм, стоицизм и скептицизм, дай- те характеристику своим знакомым и себе самому.

23. Что является, согласно Плотину, сущностью всего мироздания, в том числе человека и общества?
24. Как вы относитесь к мистике? Дайте обоснование своей точке зрения.
25 Сопоставьте представления о боге Платона, Аристотеля и Иисуса Христа.

26 Немецкий философ К. Ясперс считал, что наряду с религиозной верой существует вера научная и вера философская. Приведите примеры научной и философской веры. Во что верят, например, математики?
27 Чем отличается этика долга от этики добродетелей? Приведите примеры символического понимания из библии и из изучаемых вами учебных дисциплин.
28 Рассмотрите аргументы в пользу существования Бога. Считаете ли вы их доказательствами (обоснуйте свой ответ)?
29.Приведите примеры с соответствующим обоснованием против воинствующего теизма и атеизма.

Тема 1.3.Философия Возрождения и Нового времени

План занятия:

1. Основные проблемы и направления этого периода.
2. Рационализм и его представители.
3. Эмпиризм и его представители
4.Философия эпохи Просвещения: специфика и направления.
5. Немецкая классическая философия. Учения И.Канта и Ф.Гегеля.
6. Диалектический и исторический материализм К.Маркса и Ф.Энгельса.

Основные понятия:

Гуманизм, секуляризация, , эмпирики, сенсуалисты, рационалисты, tabula rasa , дуализм, субстанция, дедуктивный, индуктивный метод, монада идолы, деизм, позитивизм, общественный договор, легитимность, вещь-в-себе, категорический императив, абсолютный дух, воля, сверхчеловек, капитал, коммунизм, общественно-экономические формации, классовая борьба.

7.Основные направления и проблемы философии эпохи Возрождения (XIУ-XVI вв.)

Представители: *Леонардо Да Винчи, Микеланджело, Николо Макиавелли, Томас Мор, Николай Кузанский.*
Направления: *гуманистическое, натурфилософское, неоплатоническое и социально-политическое.*

Эпоха Возрождения для наиболее передовых стран Европы – это время зарождения капиталистических отношений, складываний национальных государств и абсолютных монархий, глубоких социальных и религиозных конфликтов, бурного развития естествознания и великих географических открытий. Само название эпохи говорит о возрождении *интереса к античной философии* и культуре, в которых начинают видеть образец для современности. Идеалом знания становится не религиозное, а светское. Происходит поворот от проблем религии к человеку и природе.

Философская мысль настроена оппозиционно к католической идеологии. Однако здесь нет атеизма. Отрицается не христианство и Бог, а выражается неудовольствие деятельностью Церкви, проявляющей излишнюю властность и жадность в обществе. Переосмысливаются многие положения христианского богословия, в том числе место и
положение человека в мире. Если в средневековой философии человек рассматривается прежде всего с греховной стороны (он виноват в грехопадении и себя и мира, отступничестве от Бога – все зло мира на нем!), то в эпоху Возрождения делается акцент на его богоподобии. Разум, творчество, красота, свобода – эти черты не присущи человеку сами по себе, они – отражение Бога в нем. Здесь не темное, а светлое восприятие человека внутри одной христианской традиции.

Главная черта философии эпохи Возрождения – *антропоцентризм* имеет глубоко христианские корни. Человек восхваляется и предельно возвышается – он вершина мироздания, призван к свободе, творчеству, славе, блаженству не только в загробной жизни, но и в этой земной. Более того, именно земные заботы составляют первейший долг человека. Именно здесь (в труде, творчестве, любви) он должен реализовать себя. В этом повороте к земной жизни и ее прославлению кардинальное отличие от средневековой антропологии. Меняется и понимание Бога. На смену дуалистической, противопоставляющей Бога и природу, приходит *пантеистическая картина бытия,* в которой бог и природа отождествляются. Бог философии Возрождения лишается свободы, он не творит мир «из ничего, он «со-вечен миру» и сливается с законом естественной необходимости. А природа из служанки и творения бога превращается в обожествленное, т.е наделенное всеми необходимыми силами для самосозидания и развития первоначало вещей (Джордано Бруно).

Таким образом, возникает новая система ценностей, где *на первом месте стоит человек и природа,* а не Бог и его обоснование. Отсюда еще одна особенность ренессансной культуры и философии – «*секуляризация»* - освобождение от церковного влияния. Проблемы государства, морали, науки перестают рассматриваться через призму теологии. Эти области бытия обретают самостоятельное существование, законы которого должны изучаться светскими науками. В этот период поворота к природе возникают и развиваются естественные науки, дающие истинное знание о природе предлагались как теории религиозных преобразований, так и социального переустройства (Коперник, Галилео Галилей, Кеплер). Мыслители Ренессанса не анализируют понятия (как это делали схоласты), а пытаются понять сами явления

1.Основные проблемы и направления философии Нового времени.

Философия Нового времени охватывает период ХУ1-ХУ111 вв. Это время становления и оформления естественных наук, выделившихся из философии. Физика, химия, астрономия, математика, механика, превращаются в самостоятельные науки. Линия, намеченная в эпоху Возрождения, получает свое

дальнейшее развитие. Вместе с тем возникают новые задачи и приоритеты в философии. В центре внимания новой философии – *теория познания и выработка общего для всех наук метода познания*. Нельзя познавать Бога, природу, человека, общество, считают философы Нового времени, не выяснив, прежде всего законы познающего *Разума.* В отличие от других наук философия должна изучать именно мышление, его законы и методы, с которого начинается построение всех наук. Этим вопросом занимаются *Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Р.Декарт, Дж.Локк, Г.Лейбниц.* Для философии данного периода характерен ряд установок:

1. Выдвижение *науки* в ранг важнейшего занятия человечества. Именно наука (разум) способна обогатить человечество, избавить его от бед и страданий, поднять общество на новый этап развития, обеспечить общественный прогресс (Ф.Бэкон).
2. Полная *секуляризация* науки. Синтез науки с религией, веры с разумом – невозможен. Никакие авторитеты не признаются, кроме авторитета самого разума (Т.Гоббс).
3. Развитие наук и конечное подчинение человеком природы возможно тогда, когда будет сформулирован *главный метод мышления*, метод «чистого разума», способного действовать во всех науках (Р.Декарт).

При поисках нового *«суперметода»* произошло разделение философов на сторонников эмпиризма («эмпирию» - опыт) и рационализма («рацио» - ум). *Эмпирики* (Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Дж. Локк и др.) считали, что единственный источник знания – это опыт. Опыт связан с ощущениями, восприятиями, представлениями. Содержание всех знаний человека или человечества сводятся к опыту. «Нет ничего в познании, чего ранее не содержалось в ощущениях» - таков девиз эмпириков-сенсуалистов («сенс» - чувство, ощущение»). В душе и разуме человека нет никаких врожденных знаний, представлений или идей. Душа и ум человека первоначально чисты, как вощеная табличка (tabula rasa - чистая доска), а уже ощущения, восприятия «пишут» на этой табличке свои «письмена». Поскольку ощущения могут обмануть, мы их проверяем посредством эксперимента, который корректирует данные органов чувств. Знание должно идти от частного, опытного к обобщениям и выдвижению теорий. Это индуктивный метод движения ума, наряду с экспериментом, он и есть истинный метод в философии и всех науках.

Рационалисты (Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц) считали, что опыт, основанный на ощущениях человека, не может быть основой общенаучного метода. Восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (например, боль в потерянной конечности), и можем не ощущать некоторые звуки, цвета и проч.

Опытные данные, как и данные экспериментов всегда сомнительны. Зато в самом Разуме есть интуитивно ясные и отчетливые идеи. Главное то, что человек, несомненно мыслит. Это основная – интуитивная (доопытная) идея – такова: «Я мыслю, следовательно, существую» (Декарт). Затем по правилам дедукции (от

общего к частному) мы можем вывести возможность существования Бога, природы и других людей. Вывод рационалистов: в разуме человека содержится независимо от опыта, ряд идей; эти идеи существуют не на основании ощущений, а до ощущений. Развивая заложенные в уме идеи, человек может получать истинное знание о мир. Конечно. Сведения о мире мы черпаем из ощущений, поэтому и опыт, и эксперимент – важные составляющие знаний о мире, но основу истинного метода надо искать в самом уме. Истинный метод всех наук и философии похож на математические методы. Последние даны вне непосредственного опыта; начинаются с общих, но предельно ясных и четких формулировок. Математика пользуется обычным методом, следуя от общих идей к частным выводам, в ней нет эксперимента.

2.Рационализм и его представители: Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц.

Р.Декарт *– дуалист***.** Весь мир философ делит на два вида субстанций - духовную и материальную. Основное свойство *духовной* субстанции – мышление, *материальной* – протяжение. Модусы первой: чувства, желания, ощущения и т.д. Модусы второй: форма, движение, положение в пространстве и т.д. Человек состоит из двух субстанций. Он является единственным существом, в котором они соединяются и существуют обе одновременно, что позволяет ему возвыситься над природой. Однако, это субстанции с оговорками. Субстанция в философии определяется как то, что для своего существования ни в чем не нуждается кроме самой себя. С этой точки зрения очевидно, что подлинной субстанций является только *бог* - вечный, неуничтожимый, всемогущий, источник и причина всего. По Декарту получается, что субстанция – это то, что для своего существования нуждается лишь в существовании бога. Сотворенные субстанции самодостаточны лишь по отношению друг другу, по отношению к высшей субстанции – богу – они производны, вторичны и зависят от него.

Декарт – *рационалист*. Он пытается найти точку отсчета познания человека – первое абсолютно достоверное положение, которое является началом любой науки. Можно усомниться абсолютно во всем, что существует. Единственное, что не подвергается сомнению – это собственное существование. Невозможно считать несуществующим то, что осуществляет акт сомнения. Сомнение – свойство мысли. Отсюда известный тезис Декарта: «*Я мыслю, следовательно, существую».* Сам факт сомнения и мысли - самое очевидное и достоверное, что имеется в распоряжении человека. Поэтому именно мысль человека, разум составляет отправную точку познания.

Декарт в качестве идеального научного метода познания предлагает *дедуктивный* (от общего к частному). Суть его сводится к следующим четырем принципам:

1. Допускать при исследовании в качестве исходных положений только истинное, абсолютно достоверное, доказанное разумом, не вызывающее никаких сомнений знание («ясное и отчетливое») –аксиомы;
2. Каждую сложную проблему разделять на частные задачи;

3. Последовательно переходить от известных и доказанных вопросов к неизвестным и недоказанным;
4.Строго соблюдать последовательность исследования, не пропускать ни единого звена в логической цепочке исследования.

Б. Спиноза критикует Р.Декарта. Главным недостатком декартовой теории субстанции Спиноза считал ее *дуализм:* с одной стороны, субстанция – сущность, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя; с другой, все сущности (субстанции), не нуждающиеся для своего существования ни в чем, кроме самой себя, тем не менее сотворены кем-то иным – высшей и единственной истинной субстанцией – Богом – и в своем существовании полностью зависят от него. Отсюда налицо противоречие между независимостью субстанций и одновременной зависимостью их всех и в отношении сотворения, и в отношении существования) от другой субстанции – Бога. Спиноза считал, что решить это противоречие можно только следующим образом: отождествить Бога и природу. Существует лишь одна субстанция – *природа*, которая есть причина самой себя.

Г.Лейбниц критиковал и декартовский дуализм субстанций, и учение Спинозы о единственной субстанции. Если бы существовала только одна субстанция, то, по мнению Лейбница, все вещи были бы пассивны, а не активны. Все вещи обладают собственным действием, отсюда каждая вещь – субстанция. Число субстанций бесконечно.

Весь мир состоит из огромного количества субстанций. Он называет их *«монадами* (с греч. - «единое» «единица»). Монада не материальная, а духовная единица бытия. Вместе с тем любая монада есть и душа (ведущая роль здесь) и тело. Благодаря монаде материя обладает способностью самодвижения. Монада проста, неделима, неповторима, подвержена изменениям, непроницаема («не имеет окон»), замкнута, независима от других монад, неисчерпаема, бесконечна, активна. Она обладает четырьмя качествами: стремлением, влечением, восприятием, представлением. Однако, монады не изолированы абсолютно: в каждой монаде отражается весь мир, вся совокупность. Монада - «живое зеркало Вселенной».

3. Эмпиризм и его представители: Ф.Бэкон и Т.Гоббс.

Фр.Бэкон – родоначальник эмпиризма, лорд-канцлер Англии. Два главных труда – *«Новый Органон*» и «Новая Атлантида». Бэкон ставил задачу реформы науки, противопоставляя свое понимание науки и ее метода тому пониманию, на которое опирался Аристотель в своем «Органоне». Основанием преобразования науки философ считал критику схоластики. Опираясь на логику Аристотеля, схоластика строит знание в форме силлогизма. Силлогизма состоит из суждений, суждения – из понятий. Понятия – результат поспешного и недостаточного обоснованного обобщения. Первым условием реформы науки является усовершенствование методов обобщения, образования понятий. Необходима новая теория индукции. Ф.Бэкон критикует рациональное познание, т.к. оно недостоверно и ненадежно –

разум очень многое привносит в познание от себя. Такие привнесения Бэкон называет «идолами» разума.

Томас Гоббс *– материалист и эмпирик*, продолжатель учения Ф.Бэкона. Гоббс выступает против учения Р.Декарта о врожденных идеях. Опыт показывает, что люди, погруженные в сон без сновидений, не мыслят. Значит, у них в это время нет никаких идей. Поэтому никакая идея не может быть прирожденной: то, что врожденно, должно быть всегда налицо. Источником познания по Гоббсу могут быть только чувственные восприятия внешнего мира. Чувственные восприятия в его понимании – это полученные органами чувств *сигналы* из окружающего мира и их последующая переработка. Философ называет их *«знаками»*. К ним относятся: сигналы – звуки, издаваемые животными для выражения своих действий или намерений (пение птиц, рычание хищников, мяукание и т.д.); метки – различные знаки, придуманные человеком для общения; естественные знаки – «сигналы» природы (гром, молния и т.д.); произвольные знаки общения – слова различных языков; знаки в роли «меток» - специальная «закодированная» речь, понятная немногим (научный язык, язык религии, жаргон); знаки знаков – общие понятия.

4.Философия эпохи Просвещения: специфика и направления.

Французскую философию XУ111 в. принято называть *философией Просвещения.* Такое название она получила в связи с тем, что ее представители разрушали устоявшиеся представления о Боге, окружающем мире и человеке, открыто пропагандировали идеи нарождающейся буржуазии и, в конечном итоге, идеологически подготовили великую французскую революцию 1789-1794 гг.

Основные направления:

1. Деизм (Вольтер, Монтескье. Руссо, Кондильяк) – критиковали пантеизм (отождествление Бога и природы), отвергали возможность вмешательства Бога в процессы природы и дела людей - Бог только
творит мир и больше в его жизни не участвует.

2. Атеистическо-материалистическое (Мелье, Ламетри. Дидро, Гельвеций, Гольбах) - отвергали сами идею существования бога в любых формах, объясняли происхождение мира и человека с материалистических позиций, в вопросах познания отдавали предпочтение эмпиризму.

3. Утопическо-социалистическое (коммунистическое) (Мабли, Морелли, Бабеф, Оуэн, Сен-Симон) – занимались проблемой разработки и построения идеального общества, основанного на равенстве и социальной справедливости.

Для всех философов Просвещения характерна *идея переустройства жизни на разумных началах.* Они надеялись на распространение положительных знаний среди образованных людей, особенно среди правителей, которые и должны внедрить разумные принципы в повседневную жизнь своих стран. *Человек,* согласно просветителям, *– это часть природы, всецело телесное материальное существо.* Таким его делает общество:

несовершенство общественных отношений и *неправильное воспитание*. Вывод один: надо изменить общество и систему воспитания! Правильно воспитанный, т.е. просвещенный, человек займет позицию *разумного эгоизма,* принцип которого – «*живи сам и дай жить другим*». Соответствующий этому принципу строй должен обеспечить *юридическое равенство* всех граждан вне зависимости от сословных, национальных, конфессиональных различий между ними.

Ж.Ж.Руссо видел в Боге волю и мировой разум, считал, материя, что несотворима и объективно существует всегда, а человек состоит из смертного тела и бессмертной души. Выступал *против религии* как таковой, против христианства, однако из-за боязни, то в случае исчезновения религии упадут нравы и исчезнут материальные ограничения, предлагал создать заменитель религии - «гражданскую религию», «культ великого существа Бога)», «культ мировой воли» и т.д. Главной причиной противоречий в обществе считал *частную собственность*. Обосновал право народа *на восстание* (угнетенное, лишенное прав и собственности большинство имеет право свергнуть паразитирующее меньшинство и властителя и создать общество по собственному усмотрении). В *справедливом, идеальном обществе* все должны обладать равными правами, а частная собственность равномерно должна быть распределена между всеми гражданами в размерах, необходимых для жизни, но не для обогащения. Власть должна осуществляться *не через парламент*, а гражданами непосредственно – через собрания и сходы. В будущем государстве должна быть применена принципиально новая система воспитания детей: они должны быть изолированы от окружающего мира в специальных учебных заведениях, где их будут воспитывать люди нового общества – на идеях личной свободы, взаимоуважения, нетерпимости к религии и деспотизму, владеющих профессией и знающих науки.

5. **Немецкая классическая философия.**

К немецкой классической философии конца ХУ111-Х1Х вв. относятся *И. Кант, И.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.Гегель и Л. Фейербах.* Все они очень разные философы, но их творчество принято оценивать как единое целое. Их объединяют общие методологические принципы построения философского знания: *рационализм, диалектика,историзм*.

И. Кант *(«Критика чистого разума»)* – родоначальник немецкой классической философии. В его творчестве выделяется два периода: 1) «докритический» - сфера интересов ограничивается проблемами онтологии, космологии, естественнонаучными исследованиями; 2) «критический» - на первый план выходят проблемы гносеологии: познавательные возможности человека, границы научного знания, структура мышления. Решает он эти вопросы с позиции *агностицизма*.

.Позитивизм. Родоначальником позитивизма является французский мыслитель *О.Конт.* Основу его философской программы раскрывает тезис: *«Долой метафизику, да здравствует физика!»*. Поиск первых и последних начал бытия – «абсолютно недоступное и бессмысленное занятие». Их просто нет. Философия, в

том виде, в котором она существовала ранее, бесполезна и не нужна. Источником подлинного знания могут быть только частные науки, т.к. все явления подчинены естественным законам. Наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии, а должна опираться на саму себя. «*Наука сама себе философия*». Поэтому предназначение новой, положительной философии, с точки зрения, О.Конта – разработка методологии наук и поиск связи между ними. Позитивная философия – это синтез, «совокупность общих научных положений» всего положительного естественнонаучного и социального материала. Конт формулирует *закон трех стадий развития ума* и показывает, что человечество пришло к позитивной философии в процессе развития своего интеллекта. Ум человека в своем развитии проходит три стадии: на *теологической* – он объясняет природу вещей воздействием различных сверхъестественных сил; на *метафизической* – сверхъестественные силы заменяет абстракциями (общими понятиями), с помощью которых и объясняет явления окружающего мира; на *научной (положительной*) – человек, наблюдая за явлениями, пытается установить между ними регулятивные связи (познание внутренних причин явлений невозможно). определите отличие от классического периода.

Диалектический и исторический материализм К.Маркса и Ф.Энгельса.

Марксистская философия была создана совместно двумя немецкими учеными *К.Марксом и Ф.Энгельсом* в середине Х1Х века. Характерные черты:

1. Диалектический метод рассматривается в неразрывной связи с материалистическим принципом;

2. Исторический процесс понимается с материалистических позиций как естественный, закономерный и прогрессивный процесс;

3. Мир не только объясняется, но и разрабатываются общеметодологические основы его преобразования.

Марксистская философия состоит из двух частей: *диалектического материализма и исторического материализма.* Согласно *диалектическому материализму*, основной вопрос философии решается в пользу бытия (бытие первично, сознание вторично); сознание не существует как самостоятельная реальность, это свойство материи отражать саму себя (существование бога отрицается); материя находится в постоянном движении и саморазвитии, она вечна и бесконечна; ее развитие происходит по законам диалектики – единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания.

В *историческом материализме* ключевыми понятиями являются *экономический базис* и *политическая надстройка*. *Базис* – это совокупность производственных отношений (отношений по поводу производства, распределения, обмена материальных благ). *Надстройка* – это идеологические отношения, связанные с ними взгляды и теории, а также организации (государство, партии и т.д.). Надстройка закрепляет и поддерживает интересы господствующего класса в обществе. Экономический базис определяет надстройку, в тоже время она тоже оказывает большое влияние на него. Общество развивается естественным и

закономерным путем от одной общественно-экономической формации к другой. В основе ОЭФ лежит определенный уровень *производительных сил* (средства производства+люди) и производственных отношений. Рост уровня производительных сил приводит к изменению производственных отношений и смене общественно-экономических формаций общественно-политического строя (через революцию). К.Маркс выделяет пять общественно- экономических формаций:

первобытнообщинная - крайне низкий уровень производительных сил,
рабовладельческая - экономика основана на рабстве,
феодальная - экономика основана на крупной земельной собственности и труде зависимых крестьян,
капиталистическая - промышленное производство, основанное на труде свободных, но не являющихся собственниками средств производства наемных рабочих
коммунистическая - общество будущего, основанное на свободном труде равных людей при государственной (общественной) собственности на средства производства.

К.Маркс, продолжая традицию социального утопизма, верил в возможность переустройства несправедливого, простроенного на господстве частной собственности и эксплуатации человеком человека, капиталистического общества. С помощью пролетариата (могильщика капитализма) и пролетарской революции (пролетариат – рабочий класс, наиболее активен, ему нечего терять, по сравнению с крестьянством) возможно построение бесклассового общества, основанного на общественной собственности, всеобщем равенстве и принципе «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Главные черты и направления постклассической философии. В начале XX века происходит переоценка ценностей и смена философами парадигмы, т.е характера (модели) постановки
философских проблем и их решения. Философия конца X1X-XX века отказывается от:

1. рационализма как единственного способа философствования, признающего разум основой познания, поведения и деятельности
людей;
2. жесткого *деления* всех философских школ и направлений по принципу: материализм или идеализм;
3. от *догматизма* в философии – *непременной ссылки и опоры на авторитеты*, от «партийности» в философии.

Основные *черты* философии XX века: -*Плюрализм* в философском мышлении. В этом период сосуществуют разнообразные направления и концепции: материалистические и идеалистические, рационалистические и иррационалистические, религиозные и атеистические – наука – т.е ориентированные на естествознание) и *антисциентистские (*на иррационализм

иинтуитивизм). Современная философия не отвергает ни того, ни другого. Она вообще полагает, что многогранный мир можно познать при помощи различных форм познания (не только разумом!). · Предметом изучения становятся все новые и новые объекты действительности, что ведет к возникновению принципиально новых направлений: философия культуры, философия политики, философия техники, философия науки и т.д. · *Терпимость* (толерантность) современной философии.

2.Философия жизни: А.Шопенгауэр. Ф.Ницше.

Согласно представителям (*Ф.Ницше, А.Бергсон, О.Шпенглер и др.*) этой школы в основе развития мира и человека лежит не рациональное основание, а *иррациональная реальность* – «жизнь» как «творческая эволюция», целостный органический «*поток*» («порыв», «длительность»), в котором неразделимы материя и сознание, сознательное и бессознательное, логика и интуиция. И эта постоянно изменяющийся поток жизни необъясним в рамках рационализма, позитивизма и механицизма предшествующей философии. Такие тезисы-символы рационализма как «мыслю, следовательно существую», «все действительное разумно» в новой философской парадигме отвергаются. Жизнь и разум не тождественные понятия! *Жизнь – это процесс*, свободное стихийное и инстинктивное творчество, - она не поддается научному анализу, в котором противопоставляется субъект (человек) и собственно жизнь (объект познания). Жизнь нельзя познать, находясь вне нее, ее можно «схватить» интуитивно, «вжиться», «вчувствоваться» и «пережить». Главное в жизни – не материя, а дух, поэтому на первый план выходят «науки о духе», а не «науки о природе»: музыка, поэзия, миф, метафора, символ и т.д.

***Иррационализм А.Шопенгауэра*.** Мир, согласно Шопенгауэру,не основан на принципах разума. В мире вообще нет разума, в нем все подчинено воле. *Воля* – это «порыв», существующий в природе и в обществе. В мире животных – это стремлениек сохранению жизни, в физическом мире есть «притяжение», тяготение, магнетизм, в обществе существует воля государств, народов и отдельных людей, воля «разлита» в природе и обществе. Воля порождает все явления и процессы в мире, но сама она безосновна и беспричинна. Воля слепа и не имеет разумной цели. Она предстает как бесцельная потребность выжить. На человеческом уровне воля существует в виде *страстей (аффектов*): властолюбия, мстительности, любви и т.д. Если основа мира – «воля» - неразумна, то и мир не разумен. История лишена смысла, в ней нет никакого разумного основания. Наука постоянно заходит в тупик, когда пытается обосновать мир из законов разума. Мир не стал лучше из-за развития науки и техники. Последние становятся большим злом. Время враждебно человеку, оно безжалостно и неумолимо. В религии человек пытается победить время через идею бессмертия души. Но это – иллюзия. Пространство тоже враждебно человеку, оно разделяет людей.

Ф.Ницше - выдающийся немецкий философ, потрясший своими заявлениями современную ему философскую мысль. Суть его взглядов – это гимн сильному

человеку. Он считал себя учеником Шопенгауэра и разделял его иррационализм. Мир - вечное становление, вечный поток, в котором все возвращается на круги своя, Человек не должен бояться смерти, потому что мир повторяется во времени с незначительными изменениями. Мир – это жизнь. Основой жизни, по Ницше, является *воля к власти* или стремление к самоутверждению всего живого. Цель философии заключается в помощи человеку приспособиться к окружающему миру и реализовать себя – самоутвердиться.

Вопросы и задания

1. Почему только в эпоху Возрождения гуманизм стал широким общественным движением?
2. Почему в эпоху Возрождения господствует эстетическое отношение к действительности?
3. Сравните философию эпохи Возрождения со средневековой философией.

Философия от Декарта до Канта

4. Приведите примеры ясных идей. Почему вы считаете их ясными?
5. Как получают научные идеализации? Покажите на примере.
6. Можно ли получить математические понятия точки, прямой непосредственно из наблюдений реальных предметов?
7. Сопоставьте законы механики Ньютона и положение из юриспруденции «перед законом все равны». В каком отношении они похожи?
8. Благодаря чему возможна, по Канту, наука?
9. Благодаря чему возможно, по Канту, искусство?
10. Благодаря чему возможна, по Канту, практика?
11. Чем отличается этика долга Канта от этики добродетелей Аристотеля?
12. Считаете ли вы, что из человеколюбия лгать разрешается?
13. В чем состоит суть проблемы противоречий?
14. Был ли Маркс прав в критике капитализма? Ваша точка зрения.
15. В какой степени вы принимаете прославление Ницше сверхчеловека?
16. Почитайте афоризмы Ницше и выберите полюбившиеся вам.

Тема 1.4. Современная философия

План занятия

1. О СОСТОЯНИИ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ
2. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ
3. ГЕРМЕНЕВТИКА
4. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ
5. ЛОГИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ
6. ПОСТПОЗИТИВИЗМ
7. ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ЯЗЫКА
8 ПОСТМОДЕРНИЗМ

Основные понятия

Феномен, эйдос, идентирование, интуиция, аналитические и синтетические высказывания, парадигма, герменевтический круг, верифицируемость, деконструкция

1. О СОСТОЯНИИ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Современная философия представляет собой единое, но разнородное целое. Изучающему философию следует ориентироваться в этой разнородности. Недостаточно знать только одно философское направление, ибо в та-ком случае теряются достоинства других воззрений. Выше уже отмечалось, что одни философы удачнее реализуют научную, а другие эстетическую или морально-практическую сторону философии. Уже в этом отчетливо дана разнородность философии.

Еще отчетливее на разнородность современной философии указывает наличие четырех главных философских школ. Сейчас мы их только назовем, а обстоятельно они будут рассмотрены чуть ниже. В Англии, США, скандинавских странах доминирует аналитическая философия, в которой первостепенное значение придают анализу языка, логики, науки. В ФРГ — стране, где очень сильны философские традиции, доминируют феноменология и герменевтика. Во Франции и США больше, чем в других странах, сторонников постмодернизма. Итак, в наши дни можно выделить четыре главных направления философии интернационального содержания — это аналитическая философия, феноменология, герменевтика и постмодернизм.

2. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ

Какую проблему стремится решить феноменология?

Феномен — в переводе с греческого то, что является. В нашем случае речь идет о том, что явилось в со-знание человека в его чувственном опыте и далее в про-цессе его осмысления. Феномен — это и ощущение, и восприятие, и представление, и мысль. Феноменология — это учение о сознании, о феноменах и их смыс-лах. Основателем феноменологии в том виде, в котором она культивируется в конце XX века, считается Эдмунд Гуссерль. Сторонников феноменологии можно обнаружить в любой стране. Из российских философов прекрасными феноменологами были Г.Г. Шпет и А.Ф. Лосев. Обозначим ту проблему, которая занимает феноменологов. Ведь всякое философское направле-ние жизненно лишь в том случае, если оно разрабаты-вает действительно важную проблему, которая беспокоит многих.

Феноменологи озабочены тем, что богатый жиз-ненный мир человека, наполненный красками, запаха-ми, разнообразными впечатлениями, пройдя через со-знание и достигнув стадии науки, мыслей, понятий, идеализации, оказывается чрезвычайно обедненным, су-хим, абстрактным, обезжизненным. Почему это происходит? Потому, утверждают феноменологи, что мы плохо понимаем само сознание. Забвение жизненного мира — это результат плохого философствования.

Фе-номенология как раз и стремится восполнить этот не-достаток. Феноменологи считают, что их коллеги, представители других философских направлений, не обращают должного внимания на работу сознания. А между тем современный мир, всемерно культивируя идеалы обезжизненного знания, не только не избега-ет кризисных явлений, а, наоборот, плодит их (беско-нечные войны, конфликты, экологические катастрофы, обезличивание жизни человека).

Итак, феноменологи стремятся помочь людям избегать забвения жизненного мира. С этой целью вырабатывается особый феноменологический метод.

Феноменологический метод

Соотносительность субъекта и объекта. Гуссерль недоволен жестким (как, например, у Канта) противопоставлением субъекта объекту. При таком противопоставлении преувеличивают либо значение субъекта (что приводит к субъективизму), либо объекта (что приводит к натурализму). Субъективизм приводит к психологизму, полагают, что содержание науки берется исключительно из сознания. Натурализм пони-мает сознание как пассивное отражение реальности, а между тем оно активно. Правильная точка зрения состоит в том, что в явлениях сознания субъект и объект даны в их соотносительности.

Эпохе, феноменологическая редукция, интенция. Внешний для человека предмет дается ему в ощущениях, восприятиях, созерцаниях. Но этим познание не закончено, а только начинается. Теперь наступает черед специальной работы сознания. Не навсегда, а на время надо внешний мир «заключить в скобки», воз-держаться от поспешных суждений о нем (такое воз-держание со времен древних греков называется эпохе).

На время анализа внешний мир «замкнут», сведен (редуцирован) к явлениям сознания. При этом нельзя забывать, что в стратегическом смысле сознание вседа ориентировано, направлено на предмет. Это и означает, что сознание интенсионально, т.е. направлено на предмет.

Идентирование. Эйдос. Интуиция. Рассмотрим феноменологический метод на конкретном примере. Как воспринять и осмыслить, что такое яблоня? Человек рассматривает конкретную яблоню и синтезирует полу-чаемые от нее восприятия. Человек имеет дело с восприятиями от одной и той же яблони, поэтому синтезирование выступает как идентирование, т.е. «схватывание» одинакового. Так субъект формирует представление «об этой яблоне».

Но как составить себе идею (по Гуссерлю, эйдос) о яблоне вообще? Кстати Гуссерль не случайно использует слово эйдос. Эйдос — это идея, не потерявшая своей конкретности, образности. На пути к эйдосу «яблоня» субъект воображает (фантазирует), представляет себе различные яблони, в том числе и такие ее свойства, которые присущи всякой яблоне. В результате достигается эйдетическое описание. Оно формируется в сознании, без какого-либо вмешательства предмета.

Акту переживания соответствует высказывание. Динамике переживаний соответствует динамика высказываний. Все дело в том, чтобы высказывание обладало подлинным значением. Есть слова и выражения, которые всего лишь

указывают на нечто, это бедные знаки. И есть высказывания подлинные, полновес-ные знаки, в которых человек выражает свое отноше-ние к происходящему, делает себя ответственным за происходящее.

Феноменолог стремится сохранить и приумножить полноту бытия, которая реализуется в динамике созерцаний, переживаний, их смыслов (эйдосов), высказываний. Но благодаря чему удается совершить переход от созерцания отдельных предметов к их смыслу? Благодаря интуиции.

Существенное обстоятельство состоит в следующем: едва ли не во всяком высказывании содержится больше того, на что указывает содержание. Допустим, я, указывая пальцем на книгу, утверждаю: «На этом столе лежит книга». Я вижу два предмета — стол и книгу. Я никогда не увижу в словах «на», «этом», «лежит» тот смысл, который вкладываю в слово «книга» . Человек образует смысл не на пустом месте, а благодаря исходным созерцаниям. Но в смыслах заключено больше, чем в созерцаниях.

Итак, феноменолог берет предмет созерцания «в скобки», затем он обогащает созерцание смыслами и только после этого полученный эйдос возвращается предмету, что и означает сохранить полноту жизненного мира. В этом смысле очень показательно, что Алексей Лосев, высоко оценивая гегелевскую диалектику идей, настаивал на замене идей эйдосами. Эйдосы по сравнению с идеями более конкретны, более жизненны, более смыслоемки.

Основные положения феноменологии

• Начиная философствование, на время анализа самого сознания абстрагируйтесь от внешнего мира, «заключите его в скобки».

81

• Обогатите материал созерцания своим воображением (представьте себе то, что вы анализируете так и эдак).

• Воображение приводит к эйдосу, который обозначь-те высказыванием.

• На основе полученных эйдосов и высказываний интерпретируйте содержание предмета анализа.

• Избегайте всякого обеднения жизненного мира человека.

3. ГЕРМЕНЕВТИКА происхождение термина «герменевтика»

По древнегреческому преданию бог Гермес — вест-ник Зевса, владыки богов и людей. Гермес должен был разъяснять людям послания Зевса, обеспечивать их понимание.

Средневековая евангелия в переводе с греческого есть тоже весть (благая весть). Вначале было слово, но его смысл надо разъяснить (в этом состоит первоочередная задача посланников Бога, апостолов). Христианские про-поведи, методика которых была разработана весьма детально еще в средние века, есть уяснение смысла бо-жественного слова, но не столько рациональными, сколько иррациональными средствами.

Исходя из изложенного, герменевтику часто определяют как способ философствования, центром ко-торого является интерпретация, понимание

текстов. Это соответствует тому обстоятельству, что в герменевтике языку уделяется огромное внимание. Тем не менее содержание герменевтики много шире приведенного определения. В связи с последним утверждением обратимся к истории становления герменевтики как философского направления.

Как мы понимаем?

Выше при определении герменевтики мы использовали центральный для нее термин «понимание». Что такое понимание? Как понимает человек, бытийствующий в мире? Когда человек может с полным основанием утверждать, что он понимает? Если человек задает вопросы, то это свидетельствует о том, что он недопонимает. Вопрошание запускает процесс понимания. Но как в нем добиться успеха? Как достичь истины — вот вопрос вопросов.

В науке понимание часто интерпретируют как под-ведение под понятие. Так делают, когда решают задачи по математике, физике, другим учебным дисциплинам. Герменевтик считает, что здесь нет подлинного понимания, а присутствует всего лишь объяснение. Понимание должно быть по-настоящему жизненным, оно должно иметь дело с сущим, а наука от многого просто-напросто абстрагируется. В критике «бескровных» идеалов науки герменевтик согласен с феноменологом. Однако по принципиальным вопросам они расходятся.

Феноменолог в основном ориентируется на созерцание, он стремится к миру посредством конструкции сознания. Но почему же не вступить в прямой контакт с внешним миром? Надо, считает убежденный герменевтик, твердо держаться вещи, не убегать от нее в сознание, не довольствоваться всего лишь созерцанием и его обработкой в сознании.

Человек изначально находится в мире сущего, ис-пытывает интерес к нему (на латинском «среди сущего» — интер-ессе, иначе говоря, быть среди сущего — значит интересоваться им). Однако вещи закрыты от человека, у них есть свои границы. С другой стороны, свои границы есть и у каждого человека. Понимание будет достигнуто, и истина откроется, если удастся добиться слияния границ вещи и человека. Несколько примеров пояснят нам ситуацию.

Допустим, у меня есть автомобиль. Как открыть его тайну? Дать ему возможность показать себя всесторонне, в совершенстве. А для это им надо пользоваться. Но не любым образом, иначе он просто придет в негодность.

Другой пример. На вопрос учителя, сколько будет 5х4, ученик дает неправильный ответ «22». Герменевтически настроенный учитель не расценит такой ответ как торжество глупости, а увидит за ним потаенную сущность. Он постарается ее выяснить, ибо без этого он не в состоянии помочь ученику. Всякий предрассудок имеет свой, иногда глубокий смысл.

Еще пример (немецкого философа Хайдеггера): «Картина Ван Гога есть раскрытие того, чем вещь, пара крестьянских ботинок, является в истине. Это сущее выступает в непотаенность своего бытия... В произведении искусства действенно про-из-ведена истина сущего». Перед картиной Ван Гога остановится тот, для которого изображение двух истоптанных башмаков есть подлинный зов сущего.

Ему-то и открывается ис-тина. Истина есть, по Хайдеггеру, открывшаяся потаенность вещи. Не случайно мы говорим «истинный друг», «истинная любовь» и т.п.

Вопрос Гадамера: как мы понимаем текст?

Согласно Хайдеггеру, человек заброшен в мир, он изначально находится среди сущего, он заинтересован им и вместе с тем озабочен, испытывает чувство не-определенности, страха перед неведомым и прежде всего в силу своей конечности, смертности. Понимание предполагает практическое действие, но оно с той же необходимостью есть выражение субъекта, его вы-кладка, интерпретация. Но всякая интерпретация имеет языковую, текстуальную форму, в силу чего герменевтика и есть интерпретация текста.

Понять текст — это значит найти в нем ответы на ряд вопросов, определяемых границами вопрошаемого, его образованием, вкусом (эстетическим, например), талантом, традиционностью, Согласно немецкому философу Гадамеру, которого считают основателем со-временной герменевтики, тщетны попытки видеть смысл текста в сознании его творца (ибо создатель тек-ста сам есть часть мира, к тому же мы хотим познать непосредственно данное, точнее: заданное для нахождения ответа), у текста нет собственного смысла вне его интерпретации, а в рамках этой интерпретации неуместен субъективный произвол, ибо сам текст не произволен. Итак, понимание достигается в обеспечении слияния горизонтов текста и человека. При этом надо иметь в виду так называемый герменевтический круг. Чело-век должен понять то, внутри чего он с самого начала находится, круговая зависимость связывает целое и его часть. Мы можем понять текст только как часть цело-го, о котором у нас есть некоторое предпонимание до начала интерпретации текста. Наконец следует учесть, что понимание исторично, преходяще, временно, а это означает изменчивость самих горизонтов понимания. Каждое новое поколение интерпретирует по-своему. Для герменевтика самое главное — это познать суть дела.

Основные положения герменевтики

Соберем воедино главное из предыдущего, перечислим основные положения герменевтики и ее термины:

• Бытие человека-в-мире.
• Соотносительность человека и мира (вещей).
• Заброшенность человека в мир, его забота, страх, временность.
• Потаенность вещи, ее сокрытость.
• Философия как вопрошание.
• Преодоление потаенности вещи и ее самораскрытие как истинность.
• Горизонты человека и вещи.
• Понимание как слияние границ человека и вещи.
• Герменевтический круг.
• Понимание как интерпретация на основе образо-вания, вкуса, таланта, вовлеченности в традиции ин-терпретатора.

• Историчность интерпретации.
• Сближение герменевтики с поэтикой.
• Главное дело человека — понять суть дела.

4. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Почему возникла аналитическая философия?

Грандиозные успехи науки, особенно логики, лингвистики (языковедения), математики и физики, не могли не изменить содержание философствования. Более того, эти изменения оказались впечатляющими, к их рассмотрению мы как раз и переходим. Но прежде необходимо определиться с тем, что понимается под аналитической философией.

Аналитическая философия — это философствование посредством детального анализа используемой логики и языка. Логика и язык выдвигаются на самый передний план, но почему, в силу каких оснований? Таких оснований много, укажем два главных.

Во-первых, это трудности, с которыми имели дело математики в начале XX века (равно как и в его конце). В науке образцом строгости всегда считалась математика. Но довольно неожиданно математики стали все чаще встречаться с различного рода парадоксами, противоречиями. Простыми средствами с этими затруднениями не удавалось справиться. В силу этого крепло убеждение, что корни затруднений скрыты в основаниях математики. Но что входит в основания математики? Логика и некоторый искусственный язык, а также философия. Глубокие специалисты в области математики и логики, такие как немец Готлиб Фреге и англичанин Бертран Рассел, пришли к выводу (особенно резко высказывался на этот счет Рассел), что прежняя философия устарела, в ней не меньше путаницы, чем в математике.

Во-вторых, аналитизм возник как реакция на засилье идеализма в английских университетах начала XX века. Для английских философов, вспомните Локка, всегда был характерен эмпиризм и сенсуализм, конкретность, антисхоластичность. Можно даже сказать так: англичане меньшие идеалисты, чем немцы и французы. Лишь временно, в конце XIX века, в Англии возобладал идеализм. Реакция не заставила себя долго ждать. Было признано, что идеализм несостоятелен, он затуманивает ясное положение дел. В философии надо брать за основу не абстрактные впечатления и слова, которые необходимы для отображения всего этого. Итак, в очередной раз мы встречаемся со стремлением к ясной философии. Ясность философии связывалась прежде всего с языком, а не с тем, что творится в голове, что сугубо индивидуально и непроверяемо. В отличие от мыслей и чувств в истинности языковых описаний внешних для человека фактов может убедиться каждый. А это означает, что ясная философия должна сводиться к высказываниям о внешних для человека фактах. Сравните выражения: «У меня острая зубная боль» и «На улице идет дождь». Только второе выражение является общезначимым. Отметим также, что англичанин Джон Мур и австриец

Людвиг Витгенштейн были теми, кто поставили в центр философского анализа не искусственные языки математики и логики, а естественный язык. Итак, аналитизм в философии возник не случайно, а в силу вполне определенных оснований.

Основатели движения: Фреге, Рассел, Мур

Укажем на основные идеи основателей аналитического движения в философии.

• Фреге и Рассел считали, что здравая философия является логикой, ибо она начинается с объяснения предложений, того, что может быть истинным или ложным, а это — задача логики.

• Логика занимается высказываниями, предложениями, состоящими из слов, т.е. она имеет языковой характер. Первые философские вопросы: что есть слово? что есть предложение?

• По Фреге, собственное имя обладает значением и смыслом. Два выражения могут иметь одно и то же значение, но разный смысл. Уже древние вавилонские астрономы знали, что «утренняя звезда» и «вечерняя звезда» — это планета Венера. Два рассматриваемых выражения имеют одинаковое значение (планета Венера), но разные смыслы, ибо они представляют различную информацию. Часть логической путаницы заключается в отождествлении значения имени и его смысла.

• Редукция, сведение к предельным элементам реальности позволяет избежать, считает Рассел, ложных представлений. Предметное содержание следует сводить к изначальным сущностям, неопределимым в терминах еще чего-либо (это, по Расселу, есть его вариант «бритвы Оккама»; британский философ Оккам выступал против преумножения сущностей).

• Мур выступал в «защиту здравого смысла» в философии.

• Мур предлагал неясные, спорные суждения переформулировать в более ясные.

Ранний Витгенштейн: «логико-философский трактат»

Ранний этап развития аналитической философии получил свое завершение в небольшой книжке Витген-штейна «Логико-философский трактат». Основные положения этой первой хрестоматии аналитической философии следующие.

• Язык есть граница мышления (язык и мышление совпадают; лучше вообще говорить не о мышлении, а просто о языке, мышление «за» языком — это химера).

• Есть только один мир — мир фактов, событий (со-существование фактов), которые описываются совокупностью естественных наук.

• Предложение — картина мира, оно имеет с последним одну и ту же логическую форму (если бы мир был нелогичным, то его нельзя было бы представить в форме предложений).

• Смысл предложения выражает событие.

• Сложные предложения состоят из элементарных предложений, которые соотносятся непосредственно с фактами.

• Высшее невыразимо. (Имеется в виду, что предложения этики, эстетики, религии нельзя обосновать фактами. Сравним два предложения: «Сергей любит Лену» и «Сергей ненавидит Лену». В фактуальном мире мы обнаруживаем Сергея и Лену,

но не их любовь и ненависть. «В мире,— пишет Витгенштейн,— все есть, как оно есть, а все происходит, как оно происходит; в нем нет ценности...». Высшее себя показывает, оно мистично, о нем нельзя говорить языком истины.)
• «То, что вообще может быть сказано, может быть сказано ясно». Обо всем остальном, например мистическом, лучше молчать.
• Философия не может состоять из научных предложений, ибо философские предложения нельзя проверить на истинность и ложность, они бессмысленны.
• Цель философии — не особые философские предложения, а логическое прояснение языка. Потому философия — это не особое учение, а деятельность по про-яснению языка.
Перед нами философия, которая вплоть до середины XX века считалась образцом ясности. Казалось, на горизонте никогда не появятся облака — предвестники новых бурь.
5. ЛОГИЧЕСКИЙ позитивизм
Если местом становления аналитического направления в философии по праву можно считать Англию (Кембридж), где работали Мур, Рассел и Витгенштейн, то позднее центр движения переместился в Вену и Берлин (М. Шлик, Ф. Франк, О. Нейрат, Р. Карнап, К. Гедель, Г. Рейхенбах, К. Гемпель). Всех упомянутых философов объединял интерес к научному постижению мира, прежде всего на основе данных математики, логики и физики. Много внимания уделялось «Логико-философскому трактату» Витгенштейна. Вторая мировая война вынудила абсолютное большинство философов эмигрировать в США, где они продолжали работать весьма продуктивно. Эмиграция способствовала тому, что аналитическая философия стала популярной в США, а в Англии она доминировала и до упомянутой эмиграции. Аналитическая философия стала философией англоязычных стран. Потребовались годы для возвращения ее на европейский континент.
Рассмотрим основные идеи логического позитивизма, т.е. положительного учения, ясного, научного. Его еще называют неопозитивизмом (дело в том, что в XIX веке тоже был позитивизм, его представителя-ми являлись О. Конт и Э. Мах).
• Отрицание философии как учения о первых принципах. По мнению Карнапа, истинность философских предложений невозможно обосновать. От философии следует отказаться в пользу науки, лишь она представляет собой обоснованное знание.
• Аналитические и синтетические предложения. Это различение имело важное значение в неопозитивистском понимании предложения, истинность которого определяется его собственным содержанием, чего нет в случае синтетического предложения. Примеры аналитических предложений: «В квадрате все углы прямые», «Тела протяженны». По определению в квадрате все углы прямые, а тела представляют собой нечто протяженное. Примеры синтетических предложений: «На столе лежит книга», «Студенты смеются чаще, чем их преподаватели». По определению стол не является чем-то таким, на чем

непременно лежит книга. Истинность синтетических предложений устанавливается эмпирическим путем.

Неопозитивисты считали, что все предложения науки являются либо аналитическими, либо синтетическими. Аналитические предложения логически необходимы (если я утверждаю, что существуют тела, то я должен также утверждать, что эти тела обладают протяженностью), синтетические предложения — эмпиричны, они отражают экспериментальные данные. В соответствии с этим можно разделить все науки на экспериментальные (физика, химия, психология, история, социология) и неэкспериментальные (логика и математика). А предложения философии не аналитичны и не синтетичны, они бессмысленны. Это ясно уже из того, что философия толкует о реальных явлениях, но не имеет собственной экспериментальной базы.

Пройдут годы, прежде чем рассматриваемое воззрение будет подвергнуто аргументированной критике.

Современный американский философ Уильям Куайн обвинит неопозитивистов в том, что они слишком жестко отделили друг от друга аналитические и синтетические предложения. Следует учитывать их взаимосвязь. А это означает, что в эксперименте проявляется теория в целом, в том числе и правомерность аналитических, равно как и философских, предложений. Философские предложения не являются бессмысленными, они тоже научны.

• Верификация (проверяемость). Согласно принципу верификации, достоверность синтетических предложений выявляется в эксперименте. Проще говоря: не доверяй, а проверяй; проверяй каждое суждение. С этой целью сложный текст надо разложить на элементарные предложения (их также называли протокольными предложениями, или предложениями наблюдения). Элементарное предложение проверяется фактами. Допустим, мне надо удостовериться в истинности утверждения: «Все студенты группы "Экономика" ростом выше 160 см». Это утверждение будет сведено к предложениям: «Рост студента X группы "Экономика" выше 160 см». Вместо X надо будет подставлять имена из списочного состава группы. Если в группе 22 человека, то мы получим 22 элементарных предложения, истинность которых легко установить в эксперименте, т.е. в нашем случае измеряя рост студентов.

Казалось, что найдена суть истины. Все просто, все ясно. Но вдруг гром среди ясного неба: самый главный призыв «Все проверяй фактами» нельзя проверить фактами. Что делать? Не отказываться же от главного принципа, ибо ему не видно замены. Выход один — согласиться с тем, что в основе научного понимания лежат философские принципы («Все проверяй фактами» — типичный философский принцип, ибо он обладает универсальным содержанием), которые невозможно проверить фактами непосредственно. Нельзя поставить эксперимент, который бы явился обоснованием философского принципа. Как уже не раз подчеркивалось, философские принципы являются обобщениями всего массива экспериментов.

История с принципом проверяемости показывает, что при всем желании от философии не избавиться. Стремление к ясности и простоте должно включать философские положения. Без философии так называемое простое и ясное объяснение сродни простоватости, научной поверхностности.

• Физикализм. Физикализм — это убеждение, что в эмпирических науках все предложения должны в конечном счете сводиться к предложениям физики. В основе физикализма лежит все то же стремление к ясности. Что такое биологическое, жизнь, социальное, политическое? В конечном счете физическое, утверждали неопозитивисты.

На первый взгляд физикализм вполне состоятелен. Но последовательно проводить этот принцип за пределами физики, например в биологии или политологии, еще никому не удавалось. Почему? Потому что физическое — это не само биологическое и социальное, а лишь его фундамент. Известно, например, что демократия — это вполне реальное политическое состояние общества. Но в свойствах элементарных частиц политическую демократию не разглядеть. Либо потому, что само развитие материи включает необъяснимые переходы (например, от неживого к живому), либо в си-лу недостаточно высокого уровня современной науки.

Пока у нас нет достаточных данных для выбора между двумя этими «либо».

Добро — это эмоциональные реакции, их нельзя обосновать фактами, считали неопозитивисты; особенно четко защищал эту позицию англичанин А. Айер. Моральные предложения, считал он, не могут быть истинными или ложными, они являются выражениями эмоций. Этика, как и все гуманитарные дисциплины, чужда идеалам науки.

Итак, неопозитивизм, или логический позитивизм, существенно прояснил содержание научного знания, вы-звал к жизни многие новые проблемы, в том числе и философского порядка. Что касается философского знания, то оно было существенно реабилитировано уже в работах постпозитивистов (после неопозитивистов), являющихся, как и неопозитивисты, сторонниками научного построения знания.

6.Постпозитивизм

Часть философов сохранили свою приверженность неопозитивизму по настоящее время. Тем не менее начиная с середины XX века все большее число философских экспертов стали отдавать предпочтение постпозитивизму. Виднейшие из постпозитивистов: англичане Поппер и Лакатос (приехал в Англию из Венгрии), американцы Фейерабенд и Кун.

Постпозитивисты согласны со своими предшественниками неопозитивистами прежде всего в стремлении четко уяснить себе и другим содержание научного знания. При этом нео- и постпозитивисты критически относятся к феноменологическим и герменевтическим установкам. Вместе с тем постпозитивисты достаточно резко отличаются от неопозитивистов.

Неопозитивисты считали, что человек способен на ясное, истинное на века знание. Постпозитивисты же придают принципиальное значение тому факту, что человек существо ошибающееся. Это означает, что ясное, вечное знание не может быть достигнуто: одна теория неминуемо сменяет другую. Надо обеспечить рост научного знания.

Неопозитивисты полагали, что достижение знания имеет определенный конечный пункт («все ясно, дальше идти некуда»). Постпозитивисты настаивают на развитии знания, причем посредством коренных преобразований, научных революций.

Неопозитивисты упорствовали в непризнании философии наукой, постпозитивисты ставят проблему по-другому: между наукой и философией нет жесткой границы, но философствовать надо научно.

А теперь более детально о постпозитивизме.

Теорию нельзя проверить на окончательную истинность, но ее можно опровергнуть, фальсифицировать, доказывал Карл Поппер. В этом состоит защищаемый им принцип фальсификации. По Попперу, мы не можем сказать, что теория верна, ибо, как свидетельствует история, признававшиеся истинными теории рано или поздно проявляли свою недостаточность. Почти триста лет механику Ньютона считали истинной во всех отношениях, а потом на смену ей пришли новые теории. Так обстоит дело с любой теорией, она появляется, достигает стадии расцвета, а затем опровергается. Поппер считал, что в мире теорий идет «борьба за существование», схожая с известными представлениями Дарвина о естественном отборе среди живых особей. Отсюда главные выводы Поппера: 1) в основании теории находятся гипотезы (т.е. предположения); научные гипотезы навсегда остаются гипотезами, ибо, как уже отмечалось, их истинность нельзя доказать; 2) из гипотез по законам дедукции выводят предложения, которые можно сопоставить с фактами; 3) сопоставление с фактами дает два результата: либо предложения не противоречат фактам, в таком случае теория продолжает жить, она признается работоспособной и правдоподобной, либо предложения теории опровергаются, фальсифицируются фактами, в таком случае теория считается ложной, она отвергается и интенсифицируется поиск новой теории. Итак, по Попперу, теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру. Гипотезы выступают попытками разрешить проблемы, дедукция позволяет провести очную ставку содержания гипотез с экспериментальными фактами. Факты экзаменуют теорию на прочность (годится — не годится).

Научно-исследовательская программа имеет свое «твердое ядро». Имре Лакатос обратил внимание на то, что обычно ученый имеет дело не с одной, а с целым семейством теорий, образующих научно-исследовательскую программу. У теорий данной программы есть «твердое ядро» и «защитный пояс». Теории сопоставляют друг с другом. Рост научного знания совершается так: сначала разрушается защитный слой твердого ядра, а затем наступает черед и самого твердого ядра.

Только тогда, когда будет разрушено твердое ядро программы, необходимым окажется переход от старой научно-исследовательской программы к новой.

Твердым ядром научно-исследовательской программы Ньютона являются три закона механики и закон тяготения. На этой базе было развито множество теорий, относящихся к астрономии, учению о свете, сопромату, технике. Все они имели свои особенности, противоречия, недостатки, часть из которых не удавалось устранить, а раз так, защитный слой начинал трещать. Понадобились годы и десятилетия, прежде чем разрушению подверглось твердое ядро. К тому же ньютоновская научная программа жива и по настоящее время ее изучают, ею пользуются.

В каждой науке есть свои научно-исследовательские программы: программа дарвинизма или генетики в биологии, марксизма и неоклассики в экономике, позитивизма в философии и т.д.

Научный образец (парадигму) создает и преобразует, особенно на стадии научных революций, научное сообщество. Так считает Томас Кун. Парадигма — это совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию. У Куна наука понимается столь широко, что впору утверждать о выходе за пределы всякого позитивизма. Позитивизм, по определению, борется за чистоту науки. Кун же фактически имеет в виду всю совокупность ценностей и убеждений научного сообщества.

Добро — это принцип. В неопозитивизме добро считалось чувством, эмоцией, оно выводилось за пределы науки. Англичанин Ричард Хэар, философ наших дней, считает по-другому. Этика начинается с предписаний («делай так, это добро», «не делай этого, ибо оно есть зло»). Когда предписания даны, в силу вступают законы логики: руководствуясь правилами логики, можно из одних предложений выводить другие. По последствиям действий судят о правомерности исходных положений.

Критикуй, а то проиграешь. В этом абзаце мы отдадим должное критической силе постпозитивизма. Рост знания, считал Поппер, достигается в процессе рациональной дискуссии, которая неизменно выступает критикой (спокойной, обстоятельной, научнооправданной, уважительной) существующего знания. В этой связи Поппер критиковал врагов открытого, демократического общества, которых он увидел в сторонниках марксизма, прежде всего в самом Марксе. Поппер считал, что Маркс справедливо критиковал капитализм, справедливо считал, что то или иное воззрение определяется историческими условиями, но напрасно абсолютизировал пролетарские науку и мораль. Он должен был их активнее критиковать, не устанавливать перспективы на вечные времена, больше творить. Только в этом случае можно избежать тоталитаризма. Ни одно учение, считает Поппер, нельзя признать всесильным и верным, тем более на необозримое будущее.

7. Философия естественного языка: поздний Витгенштейн

В аналитической философии есть два интереса к языку. В одном случае речь идет об искусственных языках, т.е. в основном о науке, ибо именно в ней ис-пользуются искусственные языки. Во втором случае речь идет о естественных языках, т.е. о жизни в целом. Ясно, что во втором случае значение и смысл не являют-ся столь четко определенными, как считал Витгенштейн в своем «Логико-философском трактате».

В течение первого периода своего творчества Витгенштейн был настроен весьма позитивистски: все должно быть ясным, четким, понятным. Ему казалось, что он решил эту задачу применительно к естественному языку. Вскоре, однако, позиция Витгенштейна изменилась радикально. Теперь он недоволен своими прежними изысканиями и ищет новые подходы к пониманию языка.

Значение слова есть его употребление. Напомним, что ранний Витгенштейн считал, что слова и предложения обладают значением, этими значениями являются либо отдельные предметы («этот стол» обозначает стол, на который обращается внимание), либо их расположение, событие («на столе лежит карандаш» обозначает, что взаиморасположение стола и карандаша именно такое, как сказано: карандаш лежит «на столе», а не где-то в другом месте). Витгенштейн пишет: «Когда мы говорим: "Каждое слово в языке что-то означает",— то этим еще совсем ничего не сказано...». Витгенштейн имеет в виду, что в прежних его работах сло-во и значение слова увязывались уж очень формально, по формуле «слово есть метка предмета». А между тем язык — это сама наша жизнь, в ней одно и то же слово может обладать многими сотнями значений. Приведем пример на этот счет.

«Кирпич!» — говорит строитель своему помощнику; тот приносит кирпич. «Написал кирпич?» —спрашивает Иванова Сидоров. «Да нет еще,— отвечает Иванов,— не было времени сесть за диплом». «Ты видел Кирпича?» (имеется в виду Алексей Кирпичников, которого друзья называют Кирпичом). Слово не имеет раз и навсегда данного значения. Значение слова есть его употребление в языке и действии. Язык есть деятельность, форма жизненной игры. Как во всякой игре, здесь есть много возможностей.

«Семейное сходство» слов. Язык состоит из многих слов, а у слов много значений, но это не означает, что язык — это сплошной хаос. При характеристике спорных, равно как и не спорных, вопросов имеет смысл использовать слова, обладающие «семейным сходством», похожие друг на друга. Одним словом суть дела не исчерпать. Значение слова во многом становится понятным в рамках группы слов. Рассмотрим, например, семейное сходство слов, поясняющих и проясняющих слово «любовь».

Любовь сродни благосклонности, преклонению, привязанности, сердечному чувству, симпатии, внутреннему влечению, страстности, потребности любви, эротике, сексуальности, сексу, половому влечению, верности, пламенности, сердечности, уважению, жертвенности, любовному огню, доказательству любви, душевности, нежности, восхищению, влюбленности, обожествлению, страданию,

супружескому чувству, отцовскому чувству, материнскому чувству, заинтересованности и т.д.

Надеюсь, молодым людям из числа читателей этой книги стало яснее, почему их подруги жаждут не односложного («Ты любишь меня? — Угу.— И я угу»), а более пространного объяснения в любви: они интуитивно чувствуют достоинства концепции семейного сходства слов. Витгенштейн выразил концепцией семейного сходства слов одну из сторон нашей языковой практики.

Речевые акты. В аналитической философии, как правило, все богатство жизни хотят увидеть в языке. Воз-можно ли это? Ранний Витгенштейн видел в языке границу мышления. Поздний Витгенштейн переносит ударение на действия человека, его практическую жизнь. Можно ли считать язык, речь границей наших поступков, действий? На этот вопрос утвердительно ответил своими изысканиями англичанин Джон Остин.

Остин утверждал, что речь состоит из речевых актов, действий. Всякая речь — это не просто слова, а принятие решения и само действие, точнее, его смысл. На первый взгляд кажется, что некто обещает сделать нечто, назовем это нечто А, но делает В. Однако при более детальном рассмотрении, учете того, как, в каких усло-виях, в каком контексте было обещано сделать А, мы разгадываем подлинный смысл обещания, а именно ис-полнить В.

Итак, пожалуй, аналитики правы в том, что язык позволяет выразить все богатство нашей жизни. Но оно содержится в языке в форме высказываний, а не как таковое. Язык — это богатейший символ нашей жизни, а не сама жизнь как таковая во всем ее многообразии.

Что такое философия? Согласно как ранним, так и поздним аналитикам, философия есть способ избавления человечества от характерных для него недугов посредством анализа языка и содержащейся в ней логики. Витгенштейн выразил это образно: цель философии — показать способ, «каким муха вылетает из мухоловки». Без философии человек остается в западне своих кажущихся неразрешимыми проблем.

Основные положения аналитической философии

• Язык — граница мышления и действия. Язык дает полнейшую информацию о мышлении и действии.

• Язык имеет логическую форму.

• Значение слова есть факт, который оно обозначает (ранний Витгенштейн).

• Значение слова есть его употребление в языковой игре и практической деятельности (поздний Витгенштейн).

• Истинность синтетических предложений проверяется их сопоставлением с фактами (тезис неопозитивизма).

• Истинность синтетических предложений нельзя подтвердить окончательно, но можно проверить неистинность синтетических предложений (принцип фальсификации).

• Теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру.

• В процессе роста научного знания происходят научные революции.
• Добро — это эмоция (тезис неопозитивистов).
• Добро — это предложение, жизненность которого определяется последствиями его применения (тезис постпозитивистов).
• Философия не является наукой (тезис неопозитивистов).
• Философия научна (тезис постпозитивистов).
• Философия — это прояснение содержания языковой деятельности человека.

8 ПОСТМОДЕРНИЗМ

Программа Постмодернистов

Наш обзор современной философии был бы весьма неполным, если мы прошли мимо постмодернизма. Постмодернизм считается многими экстравагантной философией. Но число его сторонников неуклонно возрастает. Крупнейшими постмодернистами являются французские философы Жак Деррида, Жан Лиотар, много сторонников постмодернизма также в США.

Слово «постмодерн» означает после модерна. Французское слово «модерн» означает современный. Постмодерн — это прежде всего философия, которая направлена против философии Нового времени. Постмодернисты считают, что феноменология, герменевтика, аналитическая философия по сути своей не отказались от идеалов нововременной философии. Постмодернисты готовы к самым резким выводам. Они стремятся расшатать все то, что сжимает человека в «объятиях тоталитаризма»: жесткие логические схематики, окончательные выводы, всяческий поиск устойчивого, преклонение перед авторитетами, властные структуры, в том числе науку и технику, поиск единообразия, насаждение необоснованных ценностей, стремление к непременному согласию между людьми, умаление эмоционального и чувственного, культивирование устаревших эстетических и моральных идеалов.

Призыв постмодернистов таков: больше хаоса, дискретности, плюрализма, чувственности, кризиса авторитетов, интуитивизма, поиска нестабильности, несогласия, нигилизма, отсутствия единообразия, иронии по отношению к признанным ценностям, калейдоскопичности, символичности, неустойчивости.

Деррида: метод деконструкции

Как реализовать призыв постмодернистов? Этого можно достичь, считают постмодернисты, в определенном варианте лингвистической философии. Снова в центр философствования ставится язык, но не столько речь, сколько письмо, письменный текст. Имеется в виду, что в речи человек уже определил свою позицию, от него теперь труднее дождаться желаемого плюрализма. Письмо же открыто для самых различных его интерпретаций. С этой целью Деррида как раз и настаивает на деконструкции.

Речь идет о том, чтобы разложить на части структуры — философские, политические, культурные. Для каждого слова надо искать заменители (с этим мы отчасти уже знакомы по семейному сходству слов). Нужно показать, что именно

ты усмотрел в данном слове или высказывании, при этом широко использовать метафоры, символы, описания слов в словарных статьях.

Суть философствования Дерриды состоит в высказывании того же самого, но в другой форме — в переписывании мысли. Переписывать следует «в слове, которое оказалось бы и более красивым. Когда я говорю об этом написании другого, которое окажется более красивым, я, очевидно, понимаю перевод как риск и шанс поэмы». Иными словами, рискуй в поисках красоты. К этой точке зрения близок другой французский философ, Ролан Барт, который понимал текст как «никакой власти, немного знания, толика мудрости и как можно больше ароматной сочности». Короче, текст должен доставлять удовлетворение, наслаждение.

Лиотар: этика и эстетика возвышенного

Новейшие постмодернисты сближают этику с эстетикой. Их философия ориентирована эстетически. Лиотар, один из лидеров постмодернизма, развивает в этой связи своеобразно понятую эстетику возвышенного. Возвышенное понимается как единство удовольствия и боли, сотворение непредставимого. Эстетика возвышенного состоит, по Лиотару, в том, чтобы «зримыми представлениями намекнуть на непредставимое». Увидеть можно красивое и прекрасное, но не возвышенное. Квадрат Малевича не является иллюстрацией к геометрии, он намекает на то неуловимое, которое как раз и вызывает чувство возвышенного.

Постмодернизм давно завоевал себе право на существование, особенно в мире искусства. Постепенно он проникает и в мир науки и техники, прежде всего туда, где имеют дело с многозначимостью (в этой связи мы предлагаем компьютер фэнам поразмыслить над тем, что представляет собой гипертекст, гиперсреда, гиперпространство и так называемая виртуальная реальность: все больше нелинейных связей, все больше мнимого).

Основные положения постмодернизма

• Язык — главная среда человеческого существования.

• Слова, текст надо деконструировать (Деррида), рассеивать (Фуко).

• Назначение текста — доставлять удовольствие (Барт), чувство возвышенного (Лиотар).

• Меньше единообразия, власти, тоталитаризма, лицемерного согласия, больше чувственности, иронии, нестабильности.

Вопросы и задания

1. Чем отличается понятие студента от эйдоса студента?
2. Как человек приходит к эйдосу «человек»?
3. Почему в науке и технике жизненный мир человека обедняется?
4. Сравните теорию познания по Локку, Канту и Гуссерлю. Какие различия вы подметили?
5. Что такое ценность?

Ценность автомобиля — что это такое: мысль человека, свойство ав- томобиля или интерпретация человеком свойств автомобиля?

6. В чем состоит главное отличие понимания от объяснения в науке?

7. Что значит понять пылесос? Феноменологически это значит вос- принимать его на основе эйдосов. А герменевтически?

8. Что есть, согласно герменевтике, истина? Изложите свое представление об истинном друге.

9. Вы рассматриваете фотографию дорогого вам человека. В чем смысл слияния горизонтов фотокарточки и ваших собственных?

10. Что значит понять текст? Означает ли это проникновение в сознание творца текста или же понимание содержания текста не зависит от автора? А может, ни то и ни другое?

11 . Возьмите слово «предрассудок». Сначала покритикуйте его: «Фу, предрассудок!», затем расхвалите: «О, перед рассудком!».

12. Рассмотрите, как происходит понимание в различных ситуациях, почему одни понимают лучше других? Вспомните, перед Бородинской битвой генералы предлагали много вариантов предстоящего сражения. Как поступил Кутузов! Кто понимал лучше суть происходящего?

13. Почему аналитики поставили в центр своего анализа проблему язы ка?

14. Что есть значение слова?

15. Покажите на примерах, что значение слова зависит от его употребления.

17. Сопоставление теории с фактами необходимо. Что доказывается таким сравнением? Что теория верна на вечные времена или же что она пока не опровергнута?

18. Почему аналитики считали добро всего лишь эмоцией?

19. Согласны ли вы с тем, что речь есть действие?

20. Против чего выступают постмодернисты?

21 . Почему постмодернисты считают текст более богатым, чем речь?

22. Что значит деконструировать, рассеять текст?

23. Что вы считаете возвышенным? Совпадает ли ваше мнение с мне нием постмодернистов?

24. Содержатся ли элементы постмодернистской философии в молодежных танцах, полных импровизаций и виртуозности? Если да, то какие?

25. Если вы компьютерфэн, то постарайтесь дать себе отчет, какую именно философию вы культивируете. Если вы не компьютерфэн, то попросите кого-нибудь рассказать вам о кибернетических играх и гипер- пространстве и их эстетическом значении.

26. Как вы понимаете суждение «Практика — критерий истины»?

27. Что образует, на ваш взгляд, базис общества? Производительные силы, производственные отношения или духовные ценности?

28. Как, на ваш взгляд, можно избавиться от эксплуатации одних людей другими?

Раздел 2. Структура и основные направления философии

Тема 2.1. Методы философии и ее внутреннее строение

План занятия

1. Методология и философия
2. Специфика философии
3. Функции философии
4. Основные методы философии
5. Основной вопрос философии

Основные понятия Мировоззрение, метод, гносеология, критика, аксиология прогноз, диалектика, метафизика дух ,материя, идеальное,материальное

1. Методология и философия

Философия первоначально являлась *протознанием*, единой и единственной наукой – *«царицей наук*» -, включающей в себя все известное человеку на данный исторический момент знание о природе, обществе, о нем самом - по всем направлениям.. Такая ситуация продолжалась до ХУ века. В этот период начинается процесс формирования частных наук (физика, химия, биология и т.д.) со своим специфическим предметом. Конкретные науки «отпочковываются» от философии. Предмет частных наук – законы какой-то конкретная области бытия (природа - живая или неживая, психическая организация человека и т.д.), предмет философии – это законы и устройство мира в целом, законы, которые характерны не только для части, но для всего целого. Философия опираются в своем исследовании на данные частных наук, философия служит для частных наук методологией.

Специфические черты философского знания:

- основная специфика философского знания как уже отмечалось заключается в его *двойственности*, так как оно имеет очень много общего с научным знанием (предмет, методы, логико-понятийный аппарат), но в то же время не является научным знанием в чистом виде; - главное отличие философии от всех иных наук заключается в том, что философия является теоретическим мировоззрением, предельным обобщением ранее накопленных человечеством знаний; - предмет философии шире предмета исследования любой отдельной науки, философия обобщает, интегрирует другие науки, но не поглощает их, не включает в себя всенаучное знание, не стоит над ним; - имеет сложную структуру (включает онтологию, гносеологию, логику и т.д.) - носит предельно общий, теоретический характер; - содержит базовые, основополагающие идеи, которые лежат в основе других наук;

- во многом субъективно – несет в себе отпечаток личности и мировоззрения отдельных философов;
- является совокупностью объективного знания, ценностей, нравственных идеалов своего времени, испытывает на себе влияние эпохи; - изучает не только предмет познания, но и механизм самого познания; - имеет качество рефлексии – обращенности мысли на саму себя); - испытывает на себе сильное влияние доктрин, вырабатываемых прежними философами.

5. Функции философии:

1. Мировоззренческая – способствует формированию целостности картины мира, представлений о его устройстве, месте человека в нем, принципов взаимодействия с окружающим миром;

2. Методологическая - заключается в том, что философия вырабатывает основные методы познания окружающей
действительности;

3. Гносеологическая – имеет целью правильное и достоверное познание окружающей действительности;

4. Критическая – подвергать сомнению окружающий мир и существующее знание, искать их новые черты, качества, вскрывать противоречия. Конечная задача данной функции – расширение границ познания, разрушение догм, окостенелости знания, его модернизация, увеличение достоверности знания;

5. Аксиологическая – заключается в оценке вещей, явлений окружающего мира с точки различных ценностей – морально- нравственных, социальных, идеологических и др. Цель этой функции – быть «ситом», через которое пропускать все нужное, ценное и полезное и отбрасывать тормозящее и отжившее;

6. Социальная – объяснить общество, причины его возникновения, эволюцию, современное состояние, его структуру,
элементы, движущие силы; вскрыть противоречия, указать пути их устранения или смягчения. Совершенствования общества;

7. Воспитательно-гуманитарная – распространять гуманистические ценности и идеалы, прививать их человеку и обществ, способствовать укреплению морали, помочь человеку адаптироваться в окружающем мире и найти смысл жизни;

8. Прогностическая – заключается в том, чтобы на основании имеющихся философских знаний об окружающем мире и человеке, достижениях познания спрогнозировать тенденции развития, будущее материи, сознания, познавательных процессов, человека, природы и общества.

Основные методы философии –это пути и средства с помощью которых осуществляется философское исследование:

· *Диалектика* – это метод философского исследования, при котором вещи , явления рассматриваются критически и
последовательно с учетом их внутренних противоречий, изменений, развития, причин и следствий, единства и борьбы противоположностей.

· *Метафизика* – метод, противоположный диалектике, при котором объекты рассматриваются *обособленно*, как сами по себе.

6. Основной вопрос философии. Каждая философская теория имеет стержневой, главный вопрос вокруг которого выстраивается вся система. Так, для милетской школы это вопрос о первоначале бытия, для Сократа – проблема человека, для философов Нового времени – поиск всеобщего метода познания и т.д. Однако нет ни одной философской системы, которая не отвечала бы на вопрос о том, *что первично: дух или материя, идеальное или материальное?* Именно этот вопрос является главным для философии, составляет основу любого философского построения. В зависимости от ответа на него выделяются такие крупные философские направления, как *материализм и идеализм.* Согласно *материализму* материя вечна, независима, неуничтожима и первична – источник всех вещей; существует и развивается по своим собственным законам, сознание и идеальное – вторично, определяется материальным. Достоинство материализма – опора на науку, логическая доказуемость многих положений. Слабая сторона – недостаточное объяснение сущности сознания (его происхождение, прежде всего) и всего идеального.

Виды материализма:

· *Диалектический материализм* – представляет органическое единство материализма и диалектики. Вечная и бесконечная материя находится в постоянном движении и развитии, которое происходит по
законам диалектики.

· *Вульгарный материализм* – сводит идеальное к материальному, сознание отождествляет с материей – материя производит сознание как «печень желчь».

· *Объективный идеализм* провозглашает независимость идеального начала не только от материи (Платон, Фома Аквинский, Гегель).

· *Субъективный идеализм* утверждает зависимость внешнего мира, его свойств и отношений от сознания человека (Дж. Беркли).

Тема 2.2. Учение о бытии и теория познания

План занятия:

1. Понятие бытия и субстанции.
2. Сущность человека. Биологическое и социальное в развитии человека.
3. Смысл и назначение человеческого бытия.
4. Категория материи. Ее атрибуты и формы. Уровни организации живой и неживой материи.
5. Основные формы движения. Пространство и время.
6. Диалектика как учение о развитии. Основные законы диалектики.
7. Отражение как всеобщее свойство материи и его эволюция.
8. Происхождение сознания.

9. Сознание и бессознательное.
10. Познание как процесс. Два уровня познания: эмпирический и
11. рациональный. Формы познания.
12. Проблема познаваемости мира и истины. Диалектика
13. абсолютной и относительной истины.
14. Научное познание. Основные методы и формы.

Основные понятия:

Бытие, субстанция, материя, Бог, сознание, идея, флогистон, эфир ,первоначало, монизм, дуализм, плюрализм, материализм, идеализм, атрибуты, уровни, количество, качество, прогресс, пространство, время, скачок, абсолют, релятив, теория.

1. Понятие бытия и субстанции

Бытие **–** понятие центральное в философии. Так же как основополагающим в философии является раздел, изучающий бытие или сущее – *онтология.* Что значит «быть» и что «бытийствует» (Бог, идея?)? Что такое «небытие» или «ничто»? Откуда бытие произошло и куда девается? Вопрос о бытии является отправной точкой, основой

всех вопросов, с которыми человек сталкивается при попытке осмыслить мир. Философские учения по-разному отвечали на эти вопросы. Но в одном были едины: «бытие» и «существование» – тождественные понятия.

Бытие – это всеобщая, универсальная и единственная в своем роде способность существовать, которой обладает любая реальность. То, что проявляется, существует, дано в данный момент, то и «бытийствует». Небытие – это отрицание бытия, то, что нельзя даже помыслить и тем более представить – тогда оно уже будет существовать!

Что же существует? Бытие всеобъемлюще, многообразно и бесконечно, как правило, выделяются следующие *формы существования* бытия: человек (исходная точка отсчета, в существовании себя трудно сомневаться), живая и неживая природа. Они образуют как бы пирамиду, в основании которой находится *неживая природа*, над ней

надстраивается *живая природа*, а еще выше *человек*, как единство живой и неживой природы. Каждая из форм обладает своей спецификой, неповторимой сущностью. Бытие вещей и процессов *неживой природы* – это весь

естественный и искусственный мир, а также все состояния и явления природы (звезды, планеты, земля, вода, воздух, здания, машины, эхо, радуга и т.д.). Это вся первая (*естественная*) и вторая (*искусственная* – созданная человеком) природа, лишенная жизни. Бытие *живой природы* включает в себя два уровня. Первый из них представлен живыми неодухотворенными телами, т.е всем тем, что имеет способность к размножению и осуществляет обмен веществ и энергии с окружающей средой, но не обладает сознанием (вся

биосфера во всем ее многообразии, представленная фауной и флорой планеты). Второй – это бытие *человека* и его сознания, где в свою очередь можно выделить: а) бытие конкретных людей; б) общественное бытие; с) бытие идеального (духовного).

Понятие субстанции. В истории философии для обозначения первоосновы, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя, используется предельно широкая категория «*субстанция*» (от лат.substantia то, что лежит в основе). Представители первых философских школ в качестве первоосновы понимали

вещество, из которого состоят все вещи. Как правило, дело сводилось к общепринятым тогда первостихиям: *земле, воде, воздуху, огню* или мысленным конструкциям, «первокирпичикам» - алейрону, атомам. Позже понятие субстанции расширилось до некоего *предельного основания* – постоянного, относительно устойчивого и существующего независимо от чего бы то ни было, к которому бы сводилось все многообразие и изменчивость воспринимаемого мира. Такими основаниями в философии по большей части выступали: *материя,*

Бог, сознание, идея, флогистон, эфир и т.д. Различные философские учения по-разному используют идею субстанции, в зависимости от того, как они отвечают на вопрос о единстве мира и его происхождении. Те из них, которые исходят из приоритета одной какой-то субстанции и, опираясь на нее, выстраивают всю остальную картину мира во всем его многообразии его вещей и явлений, получили название *монизм* (от греч. monos – одни, единственный). Если в качестве первоосновы берется две субстанции, то такая философская позиция называется *дуализмом* (от лат. dualis – двойственный). И, наконец, если более двух – *плюрализмом* (от лат. pluralis – множественный). Монизм также имеет подвиды: *материалистический и идеалистический*. *Материалистический* полагает, что мир един и неделим; он изначально материален, и именно материальность лежит в основе его единства. Дух, сознание, идеальное в этих концепциях не обладает субстанциальной природой и выводятся из материального как его свойство или проявления. Такие подходы в наиболее развитом виде мы обнаруживаем у представителей Милетской школы, Гераклита, Спинозы, Маркса и у его последователей. *Идеалистический монизм*, наоборот, признает материю производной от чего-то идеального, обладающего вечным существованием, неуничтожимостью и первоосновой любого бытия. При этом можно выделить как *объективно-идеалистический* монизм (например, у Платна – это вечные идеи, в средневековой философии – Бог, у Гегеля –

саморазвивающаяся «абсолютная идея»), так и *субъективно- идеалистический* (сознание – по Беркли).

4.Категория материи. Ее атрибуты и формы. Уровни организации живой и неживой материи.

Впервые понятие *материя* (hyle), встречается у Платона. Материя в его понимании некий лишенный качеств *субстрат* (материал), из которого образуются тела различной величины и очертаний; она бесформенна, неопределенна, пассивна. В дальнейшем материя, как правило, отождествлялась с конкретным веществом или атомами. По мере развития науки и философии понятие материи постепенно утрачивает чувственно-конкретные черты и становится все более абстрактным. Оно призвано охватить бесконечное многообразие всего реально существующего и несводимого к сознанию. В диалектико-материалистической философии *материя* определяется как объективная реальность, данная нам в ощущениях, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им. Это определение - наиболее принимаемое в современной философской российской литературе. Материя – это единственно существующая субстанция. Она вечна и бесконечна, несотворима и неуничтожима, неисчерпаема и находится в постоянном движении, способна к самоорганизации и отражению. Она есть – causa sui, причина самой себя (Б.Спиноза). Все эти свойства (субстанциальность, неисчерпаемость, неуничтожимость, движение, вечность) неотделимы от материи и потому называются ее *атрибутами.* Неотделимы от материи так же и ее *формы – пространство и время.* Материя – это сложная системная организации. По современным научным данным в структуре материи можно выделить два крупных основных уровня (принцип деления – наличие жизни): неорганическая материя (неживая природа) и органическая материя (живая природа). *Неорганическая природа* включает следующие структурные уровни:

1. Элементарные частицы – мельчайшие частицы физической материи (фотоны, протоны, нейтрино и др.), каждая из которых имеет свою античастицу. В настоящее время известно более 300 элементарных частиц (включая античастицы), в том числе и так называемые «виртуальные частицы», существующие в промежуточных состояниях очень короткое время. Характерная особенность элементарных частиц – способность к взаимным превращениям.
2. Атом – мельчайшая частица химического элемента, сохраняющая его свойства. Он состоит из ядра и электронной оболочки. Ядро атома состоит из протонов и нейтронов.
3. Химический элемент – совокупность атомов с одинаковым зарядом ядра. Известно 107 химических элементов (19 получены искусственно), из которых состоят все вещества неживой и живой природы.
4. Молекула – наименьшая частица вещества, обладающая всеми его химическими свойствами. Состоит из атомов, соединенных химическими связями.
5. Планеты – наиболее массивные тела Солнечной системы, движущиеся по эллиптическим орбитам вокруг Солнца.
6. Планетные системы.

7. Звезды – светящиеся газовые (плазменные) шары, подобные Солнцу: в них заключена большая часть вещества Вселенной. Образуются из газопылевой среды (главным образом из водорода и гелия).
8. Галактики – гигантские до сотен млрд. звезд) звездные системы, в частности, наша Галактика (Млечный путь), которая содержит более 100 млрд. звезд.
9. Система галактик.
Органическая природа (биосфера, жизнь) имеет следующие уровни (виды самоорганизации):
1. Доклеточный уровень – дезонуклеиновые кислоты, рибонуклеиновые кислоты, белки. Последние – высокомолекулярные органические вещества, построенные из 20 аминокислот, составляют (наряду с нуклеиновыми кислотами) основу жизнедеятельности всех
организмов.
2. Клетка – элементарная живая система, основа строения и жизнедеятельности всех растений и животных.
3. Многоклеточные организмы растительного и животного мира – отдельные особи или их совокупность.
4. Популяция – совокупность особей одного вида, длительно занимающая определенное пространство и воспроизводящая себя в течение большого числа поколений.
5. Биоценоз – совокупность растений, животных и микроорганизмов, населяющих данный участок суши или водоема.
6. Биогеоценоз (экосистема) – однородный участок земной поверхности, единый природный комплекс, образованный живыми организмами и средой их обитания.
По размерам материя делится на три уровня:

1. Макромир – совокупность объектов, размерность которых соотносима с масштабом человеческого опыта: пространственные величины выражаются в миллиметрах, сантиметрах, километрах, а время – в секундах, минутах, часах, годах.
2. Микромир – мир предельно малых, непосредственно не наблюдаемых микрообъектов, пространственная размерность которых исчисляется до 10 (-8) – до 16 (-16) см, а время жизни от бесконечности до 10 (-24) сек.
3. Мегамир – мир огромных космических масштабов и скоростей, расстояние в котором измеряется световыми годами (а скорость света 3000000 км/с), а время существования космических объектов – миллионами и миллиардами лет. Это точка зрения материализма. В отличие от материалистов идеалисты отрицают материю как объективную реальность. Для субъективных идеалистов (Беркли, Мах) материя – это «комплекс ощущений», для объективных идеалистов (Платон, Гегель) – это порождение духа, «инобытие» идеи.

5.Движение и его основные формы. Пространство и время.

В самом широком смысле *движение* в применении к материи – это *«изменение вообще»*, оно включает в себя все происходящие в мире изменения. Представления о движении как изменении зародились уже
в древней философии и развивались по двум основным линиям – материалистической и идеалистической.

Идеалисты под движением понимают не изменения объективной реальности, а изменения чувственных представлений, идей, мыслей. Тем самым делается попытка мыслить движение без материи. В материализме подчеркивается атрибутивный характер движения по отношению к материи (его неотрывность от нее) и первичность движения материи по отношению к изменениям духа. Так, Ф.Бэкон отстаивал мысль о том, что материя полна активности и тесно связана с движением как прирожденным своим свойством.

Движение – атрибут, неотъемлемое свойство материи, они тесно связаны и не существуют друг без друга. Однако, в истории познания имели место попытки оторвать этот атрибут от материи. Так, сторонники «*энергетизма»* - направления в философии и естествознании, возникшего в конце Х1Х в. – начале ХХ в. пытались все явления природы свести к видоизменениям энергии, лишенной материальной основы, т.е. оторвать движение (а энергия – общая количественная мера различных форм движения материи) от материи. Энергия при этом трактовалась как чисто духовный феномен, и эта «духовная субстанция» провозглашалась основой всего существующего. Данная концепция несовместима с *законом сохранения превращения энергии*, согласно которому энергия в природе не возникает из ничего и не исчезает; она может только переходить из одной формы в другую. А потому движение неуничтожимо и неотрывно от материи. Материя тесно связана с движением, а оно существует в виде конкретных своих *форм.* Основными из них являются: *механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное.* Впервые эту классификацию предложил Ф.Энгельс, но в настоящее время она претерпела определенную конкретизацию и уточнения. Так, сегодня есть мнения о том, что самостоятельными формами движения являются геологическое, экологическое, планетарное, компьютерное и др. В современной науке развиваются представления о том, что механическое движение не связано с каким-либо отдельно взятым структурным уровнем организации материи. Это скорее аспект, некоторый срез, характеризующий взаимодействие нескольких таких уровней. Стало необходимым различать также квантово-механическое движение, характеризующее взаимодействие элементарных частиц и атомов, макромеханическое движение макротел. Существенно обогатились представления о биологической форме движения материи. Были уточнены представления о ее первичных материальных носителях. Кроме белковых молекул, в качестве молекулярного носителя жизни были выделены кислот ДНК и РНК. Характеризуя формы движения материи и их взаимосвязь, необходимо иметь в виду следующее:

1. Каждая форма качественно специфична, но все они неразрывно связаны и при соответствующих условиях могут переходить вдруг в руга.
2. Простые (низшие) формы являются основой более высоких и сложных форм.
3. Высшие формы движения включают в себя в преобразованном виде низшие формы. Последние являются побочными по отношению к высшей форме, которая обладает своими собственными закономерностями.
4. Недопустимо высшие формы сводить к низшим. Так, сторонники механицизма (ХУ11-Х1Х вв.) пытались объяснить все явления природы и общества только с помощью законов классической механики. Механицизм – форма *редукционизма,* согласно которому высшие формы организации (например, биологические и социальные) могут быть сведены к низшим (например, физическим или химическим) и полностью объяснены только закономерностями последних (например, социал-дарвинизм). Движение как «изменение вообще» подразделяется не только по своим основным формам, но и по *типам.*
Количество – это внешняя определенность предмета (его величина, объем, размер, темп и т. д.); это изменение, происходящее с предметом, без коренного его преобразования (например, идущий человек).
Качество – это коренное преобразование внутренней структуры предмета, его сущности (например, куколка-бабочка, тесто-хлеб). Особый тип движения – *развитие*. Под развитием понимается *необратимое, поступательное, количественно-качественное изменение предмета или явления* (например, жизнь человека, движение истории, развитие науки). Может иметь место усложнение структуры, повышение уровня организации предмета или явления, что обычно характеризуется как *прогресс.* Если же движение происходит в обратном направлении – от более совершенных форм к менее совершенным, то это *регресс.* Наукой о развитии в его полном виде является *диалектика.*

Пространство и время. *Пространство* есть форма бытия материи, которая выражает протяженность, структуру, порядок сосуществования и рядоположенность материальных объектов. *Время* – форма бытия материи, которая выражает длительность существования материальных объектов и последовательность изменений, происходящих с объектами. Время и пространство тесно переплетены между собой. То, что совершается в пространстве, происходит одновременно и во времени,

а то, что происходит во времени, находится в пространстве. В истории философии и науки сложились две основных концепции пространства и времени: *1. Субстанциальная концепция* рассматривает пространство и время как особые самостоятельные сущности, которые существуют наряду и независимо от материальных объектов. Пространство сводилось к бесконечной пустоте («ящику без стенок»), вмещающей

все тела, время – к «чистой» длительности. Эта идея, в общем виде сформулированная еще Демокритом, получила свое логическое завершение в концепции абсолютного пространства и времени Ньютона, который считал, что их свойства не зависят от характера протекающих в мире материальных процессов. *2. Реляционная концепция* рассматривает пространство и время не как особые, не зависимые от материи сущности, а как формы существования вещей и без этих вещей сами по себе не существующие (Аристотель, Лейбниц, Гегель).

Субстанциальная и реляционная концепции не связаны однозначно с материалистическим или идеалистическим толкованием мира, обе развивались на той и другой основе. *Диалектико- материалистическая* концепция пространства и времени была сформулирована в рамках реляционного подхода. Пространство и время как формы бытия материи имеют как общие для них свойства, так и характерные для каждой из этих форм. К их *всеобщим свойствам* относятся: объективность и независимость от сознания человека, их неразрывная связь друг с другом и с движущейся материей, количественная и качественная бесконечность, вечность. Пространство характеризует *протяженность* материи, ее структурность, взаимодействие элементов в материальных системах. Оно является непременным условием существования любого материального объекта. Пространство реального бытия *трехмерно,*

однородно и изотропно. Однородность пространство связана с отсутствием в нем «выделенных» каким-либо образом точек. Изотропность пространства означает равноправность в нем любого из возможных направлений.

Время характеризует материальное бытие как вечное и неуничтожимое в своей совокупности. Время *одномерно* (от

настоящего к будущему), *ассиметрично* и *необратимо*. Проявление времени и пространство различно в различных

формах движения, поэтому в последнее время выделяют биологическое, психологическое, социальное и другие пространства и время. Так, например, психологическое время связано с его психическими состояниями, установками и т.п. Время в той или иной ситуации может «замедляться» или, наоборот, «ускоряться», оно «летит» или «тянется».

Это субъективное чувство времени. Биологическое время связано с биоритмами живых организмов,

со сменой дня и ночи, со временем года и циклами солнечной активности. Считается также, что существует множество биологических пространств (например, ареалы распространения тех или иных

организмов или их популяций). Социальное время, связанное с развитием человечества, с историей, тоже может ускорять и замедлять свой бег. Особенно это ускорение характерно для XX века в связи с научно-технической

прогрессом. НТР буквально спрессовало социальное пространство и неимоверно ускорило бег времени, придав взрывной характер развитию общественно-экономических процессов. Планета стала маленькой и тесной для человечества

как единого целого, а время перемещения из одного ее конца в другой теперь измеряется часами, что было просто немыслимо еще в прошлом столетии. В XX веке на основе открытии в естественных и точных науках
был разрешен спор между этими двумя концепциями. Победила реляционная. Так, Н.Лобачевский пришел к выводу в своей неевклидовой геометрии, что свойства пространства не являются всегда и везде одинаковыми и неизменными, а они изменяются в зависимости от наиболее общих свойств материи. По теории относительности А.Эйнштейна пространственно-временные свойства тел зависят от скорости их движения (т.е. от показателей материи). Пространственные размеры сокращаются в направлении движения при приближении скорости тела к скорости света в вакууме (300000 км/с), а временные процессы в быстро движущихся системах замедляются. Он доказал также, что вблизи массивных тел время замедляется, как и в центре планет. Этот эффект тем заметнее, чем больше масса небесных тел. Таким образом, теория относительности А.Эйнштейна показала неразрывную связь между материей, пространством и временем.

4.Диалектика как учение о развитии. Основные законы диалектики.

Диалектика (греч dialextice – вести беседу, спор) – учение о наиболее общих законах развития природы, общества и познания и основанный на этом учении универсальный метод мышления и действия. Различают о*бъективную диалектику*, изучающую развитие реального мира (природы и общества) и *субъективную диалектику –*
закономерности диалектического мышления (диалектику понятий). В истории философии сложились три основных формы диалектики: а) *античная*, которая была наивной и стихийной, поскольку опиралась на житейский опыт и отдельные наблюдения (*Гераклит, Платон, Аристотель, Зенон Элейский);*
б) *немецкая классическая*, которая была разработана Кантом, Фихте, Шеллингом и особенно глубоко Гегелем, на идеалистической основе;
в) *материалистическая,* основы которой были заложены *К.Марксом и Ф.Энгельсом.*

Основные принципы диалектики: - всеобщая взаимосвязь всех явления;
- всеобщность движения и развития;
- источник развития – становление и разрешение противоречий;

- развитие как отрицание;
- противоречивое единство общего и единичного. Сущности и явления, формы и содержания, необходимости и случайности,
возможности и действительности и др.

Основные категории **диалектики** – материя, сознание, развитие, качество, количество, отрицание, противоречие, необходимость и случайность, причина и следствие.

Основные законы, описывающие развитие мира и процесс познания – закон перехода количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположности, закон отрицания отрицания.

Закон перехода количественных изменений в качественные вскрывает всеобщий механизм развития: то каким образом оно происходит. Основные категории законы – *качество, количество, мера, скачок*. Сущность закона состоит в следующем. Постепенное накопление количественных изменений (степени и темпов развития предметов, числа его элементов, пространственных размеров, температура и др.) в определенный момент времени приводит к достижению *меры* (границы, в рамках которых данное качество остается самим собой, например, для воды – 0-100), происходит *качественный скачок* (переход от одного качественного состояния к другому, например, вода, достигая температуры 0 гр., превращается в лед), в результате возникает новое качество. *Закон единства и борьбы противоположностей* раскрывает источник развития (противоречие). Все существующее состоит из противоположностей (добро и зло, свет и тьма, наследственность и изменчивость в живой природе, порядок и хаос и т.д.) *Противоположности* – это такие стороны, моменты, предметы, которые одновременно

а) неразрывно связаны (нет добра без зла, света без тьмы);

б) взаимоисключают друг друга;

в) их *борьба* – противоречивое взаимодействие дает импульс развитию (порядок рождается их хаоса, добро крепнет в преодолении зла и т.д.). *Суть* рассматриваемого закона может быть выражена формулой: разделение единого на противоположности, их борьба, превращение борьбы в неразрешимый (антагонистический) конфликт – противоречие, победа одной их противоположностей (которая в свою очередь тоже представляет собой новое единство противоположностей). *Развитие* предстает как процесс возникновения, роста, обострения и

разрешения многообразных противоречий, среди которых определяющую роль играют *внутренние противоречия* данного предмета или процесса. Именно они и выступают в качестве решающего *источника,* движущей силы их развития.

Закон отрицания отрицания выражает направленность развития и его форму. Его *суть*: новое всегда отрицает старое и занимает его место, но постепенно уже само превращается в старое и отрицается все более новым и т.д. Например, смена общественно-экономических формаций (при формационном подходе к историческому процессу),

эволюция рода (дети «отрицают» родителей, но сами становятся родителями и их уже «отрицают» их собственные дети, которые в свою очередь становятся родителями и т.д.). Поэтому двойное отрицание – отрицания отрицания. Важнейшей категорией закона является «*отрицание»* - *отказ* развивающейся системой от старого качества. Однако, отрицание это не просто его уничтожение, система должна сохранить собственное единство и *преемственность.* Поэтому в

диалектике *отрицание* понимается как *отказ* предшествующей стадии развития (старого качества) с *сохранением* самых существенных и лучших моментов на новом этапе. Только так можно обеспечить преемственность системы. Как бы основательно не менялись со временем исторические типы
экономики, политики и морали, их главные достижения не уходят в прошлое, но сохраняются в дальнейшем развитии системы, пусть и в существенно измененном виде. *Закон отрицания отрицания* выражает *поступательный,*
преемственный характер развития и имеет форму спирали, *повторение* на высшей стадии некоторых свойств низшей, «возврат якобы к старому», но уже на более высокой ступени развития.

Проблема сознания.

1. Отражение как всеобщее свойство материи и его эволюция.
2. Происхождение сознания.
3. Сознание и бессознательное.

1. Отражение как всеобщее свойство материи и его эволюция. Споры о сущности сознания длятся уже много веков и не утихают по сей день. В идеализме сознание, идеальное истолковывается как первичная субстанция, будто бы стоящая над материальным миром и его порождающая. Для материалистов сознание – способность
идеального воспроизведения действительности. Материалистическая философия и психология исходят их трех
кардинальных принципов: 1) признание сознания функцией мозга; 2) признание сознания как активного отражения внешнего мира в ходе практики; 3) понимание сознания как продукта общественного развития.

Сознание – это высшая, свойственная только человеку форма отражения объективной действительности в ходе общественной практики. Сознание связано с понятием *отражение. Отражение* – всеобщее свойство материи, заключающееся *в воспроизведении* в ходе взаимодействия особенностей отражаемого
объекта или процесса. Свойство отражения, характер его проявления зависят от уровня организации материи. Выделяется три основных уровня: отражение *в неживой природе, на биологическом уровне и социальное*.

В неживой природе отражение проявляется виде физико- химических взаимодействий (нагревание проводника, химические реакции). *В живой природе* оно выступает в формах *раздражимости, чувствительности, чувствительности, восприятия представлений*. У высокоразвитых животных появляется *нервная система*, которая регулирует и контролирует все функции организма в его постоянном взаимодействии с внешней средой. Появляются *рефлексы* – ответные приспособительные реакции организма на внешние воздействия - безусловные и условные (инстинкты – половой, пищевой, оборонный и т.д.). Системы условно-рефлекторных связей, формирующихся в коре больших полушарий головного мозга при поступлении в нее импульсов от внешних и внутренних раздражителей,

образует первую сигнальную систему (сами предметы) и вторую – слова-понятия (это уже возникновение сознания). *Высшая форма отражения - социальная (сознание).* Важнейшими свойствами сознания являются *активность* и *способность к целеполагающей деятельности* (а не просто приспособительные реакции как у животных). *Активность сознания* проявляется в том, что оно:

1) отражает мир целенаправленно и избирательно;

2) конструирует теоретические модели, объясняющие закономерности окружающего мира;

3) разрабатывает прогнозы развития природных и социальных явлений и процессов;

4) служит основой преобразовательной деятельности человека.

Структура сознания включает в себя следующие компоненты*:*

1) *телесно-перцептивные* способности и получаемые на их основе первичные знания об окружающем мире и о самом себе;

2) *логико-понятийные* способности и знания, получаемые на их основе; они дают возможность выйти за пределы непосредственно чувственно данного, достичь сущностного понимания объектов, закономерностей связей между ними;

3) *эмоциональные* составляющие сознания, они не связаны непосредственным образом с внешним миром; это сфера личностных переживаний, воспоминаний, предчувствий и т.п.;

4) *ценностно-смысловые* составляющие содержат в себе высшие мотивы деятельности, ее духовные идеалы, способности к их формированию и пониманию (воображение, интуиция.

2. Происхождение сознания.

Тайна происхождения сознания есть тайна происхождения человека, которая до конца не разгадана. Единства в понимании этого вопроса нет, отсюда множество различных теорий антропогенеза. Представители концепции *абиогенеза* настаивают на спонтанном возникновении жизни из неживой природы вследствие разных причин

– теплового стресса, сильного геомагнитного излучения и т.д. Сторонники концепции *панспермии* полагают, что жизнь зародилась не на Земле, а привнесена из Космоса – то ли случайно, то

ли после посещения земли инопланетянами. Продолжает существовать и даже успешно развиваться и *теистическая* концепция происхождения человека в акте божественного творения.

Материалистическая теория происхождения человека – *эволюционная*. Здесь тоже есть расхождения и деления:

1) *трудовая теория (Ч.Дарвин)* - важнейшим условием возникновения человека в ходе эволюции явилась совместная орудийная деятельность, опосредованная речью;

2) *человек – результат «генетической ошибки»,* сбоя эволюционной программы развития природы;

3) человек возник в результате *бифуркации,* мощного качественного скачка в природе, в ходе которого появилось сознание (сразу!) и абсолютно новый вид животного – home sapiens. Согласно, *трудовой* теории изменение климатических условий на планете (резкое похолодание) привело к необходимости приспособления теплолюбивых и травоядных приматов к новым условиям существования. Произошел переход на мясную пищу, что потребовало от них изготовления и использования орудий труда (и убийства), коллективный характер охоты привел к возникновению
системы речевых знаков (сначала в виде жестов и звуков, а потом – к языку). С приматами стали происходить и морфологические изменения: они выпрямились, что позволило освободить передние конечности для
более активных действий с предметами; изменилось строения кисти; объем мозга увеличился. Именно трудовая деятельность (орудийная) приводит к качественному изменению приматов. Активно действующая рука учила голову думать, и совершенствующая орудийная деятельность людей вела к совершенствованию их сознания. Для формирования сознания важны два момента, характерные для создания орудий труда:
1) в конце процесса трудаполучается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении (в голове) человека, т.е идеально;
2) регулярное использование орудий труда и с их систематическое изготовление предполагает аккумуляцию (сохранение) опыта, способов их изготовления, работы с ними, и соответственно, передачи этого опыта
от поколения к поколению. Т.о., труд, речь, коллективная деятельность приводит к возникновению сознания и человека.

3.Сознание и бессознательное.

Понятия «психика» и «сознание» не тождественны. Более широким является понятие «*психика*» - совокупность ощущений, восприятий, памяти, мышления, внимания, чувств, воли, т.е. совокупность его внутреннего мира, отличного от мира вещей. «Психика» включает в себя и *бессознательные* явления и процессы. Это сновидения, обмолвки, оговорки, чисто автоматически совершаемые действия, утрата полноты ориентировки во времени и пространстве, некоторые патологические явления (бред, галлюцинации, иллюзии) и т.п. Бессознательное - это низший уровень человеческой психики. Оно - сложный феномен, «другое» сознание (неосознанное, подсознательное, досознательное). *Бессознательное* - это те явления, процессы, свойства и состояния, которые оказывают влияния на поведение человека, но не осознаются им. Бессознательное занимает большое место в его духовной жизни. Фактически все действия людей оказываются соединением сознательного и бессознательного.

К проблеме бессознательного обращались в истории философии Платон, Декарт, Лейбниц, Шеллинг и др. Однако наиболее распространенные и влиятельные концепции *бессознательного* были созданы в XX веке австрийским психологом и

психиатром *Зигмундом Фрейдом* и швейцарским психологом Карлом Густавом *Юнгом.*

Согласно З.Фрейду, бессознательное играет главную роль в человеческой жизни. «Я» не является хозяином в собственном доме». Сознание человека вынуждено довольствоваться жалкими сведениями о том, что происходит в его душевной жизни

бессознательно, и то, что в действительности зачастую движет его поступками. Психика, согласно его концепции, имеет следующую *структуру:*

1) *Оно* – «кипящий котел страстей», безудержные примитивные телесные инстинкты и влечения (сексуальные и агрессивные); Оно всецело подчинено принципу удовольствия; всей его силой управляет *«либидо*» - психическая энергия сексуальных влечений, т.е. половый инстинкт.

2) *Сознательное Я* – посредник между Оно и Сверх-Я, пытающийся удовлетворить потребности Оно и требования Сверх-Я, прийти к необходимому соглашению между ними.

3) *Сверх-Я* – это система моральных норм и социальных запретов для Оно, выполняющая роль внутреннего цензора.

Нежелательное влечение может быть:

1) вытеснено в бессознательное неразряженным, загнано в самые дальние уголки психики, что приводит к скрытой и явной агрессии, депрессиям и неврозам; или

2) сублимировано (сублимация – возвышение) т.е. переключено на цели социально и культурно приемлемые (высшие) и нравственно одобряемые (творчество, занятие наукой, саморазвитие и

самосовершенствование человека и т.д.).

Т.о. вся жизнь человека по З.Фрейду представляет собой бесконечную борьбу с бессознательными влечениями, а культура человечества - сублимацию либидо (!). Такой подход вызвал бурную реакцию в научном мире.

Последователь и ученик Фрейда К.-Г.Юнг подверг критике пансексуализм своего учителя, доказывая, во-первых, недопустимость анализа всех проявлений бессознательного лишь с точки зрения вытесненной сексуальности и, во-вторых, принципиальную невозможность объяснить происхождение человеческой культуры и творчества только с позиций либидо. Строя свою оригинальную концепцию бессознательного, Юнг

исходил из того, что оно:

1) вовсе не является океаном пороков и плотских влечений, вытесненным из сознания в процессе исторического развития человека;

2) вместилище утраченных воспоминаний, а также аппарат интуитивного восприятия, значительно превосходящий возможности сознания;

3) действует отнюдь не во вред человеку, а наоборот, выполняет *защитную функцию,* одновременно способствуя переходу личности на определенную, более высокую ступень развития.

Одна из самых кардинальных идей Юнга в психологии: кроме индивидуального бессознательного, существует более глубокий пласт внутреннего мира – *коллективное бессознательное*, которое имеет всеобщую сверличностную природу. Носителей коллективного бессознательного Юнг назвал *архетипами* (начало, образ). Они
присущи от рождения всем людям. Архетипы многообразны, важнейшие из них: Анима (женское начало), Анимус (мужское начало), Тень, Персона, Самость, герой, Спаситель, Чудовище и т.п. Архетипы не могут быть схвачены разумом, это некие «образы-символы», выражающие общечеловеческие потребности, инстинкты, стремления и являющиеся человеку через сны, образы, мифы, фантазии, воображение.

Учение о познании.

1. Познание как процесс. Два уровня познания: эмпирический и
рациональный. Формы познания.
2. Проблема познаваемости мира и истины. Диалектика
абсолютной и относительной истины.
3. Научное познание. Основные методы и формы.

1.Познание как процесс. Два уровня познания: эмпирический и рациональный. Формы познания.

Гносеология – наука о познании (от греч. Gnosis – знание, - учение). В теории познания основное внимание уделяется проблеме познаваемости мира, вопросу о границах нашего знания, способах его получения и критериях достоверности. *Познание* в самом общем виде можно определить как деятельность человека по приобретению знаний об окружающем его мир, о самом человеке, о взаимоотношении человека и природы, человека и общества и т.д. Процесс познания протекает в форме взаимосвязи и взаимодействия познающего субъекта и познаваемого объекта.

Субъектом познания является человек, отражающий в своем сознании явления действительности. Этот субъект активен: он ставит цели, определяет средства их достижения, производит корректировку этих целей на основе практики.

Объект познания представляет собой предмет, явление, процесс материального или духовного мира, на
который направлена познавательная деятельность субъекта.

Познание – это сложный и противоречивый процесс, в котором традиционно выделяют две ступени (или уровня) познания: *чувственное
и рациональное познание*. Обе ступени тесным образом связаны между собой и каждая из них имеет свои формы. Познание человеком окружающего мира начинается с помощью органов чувств. Взаимодействуя с теми или иными предметами, мы

получаем *ощущения, восприятия, представления* (формы чувственного познания). *Ощущение* – это отражение одного свойства предмета с помощью одного из 5 органов чувств. *Восприятие* – целостный образ
предмета, отражение его свойств всеми органами чувств.

Представление – это целостный образ предмета, сохраняемый и воспроизводимый в сознании по мере необходимости. Если чувственное познание констатирует то, как проистекает событие, рациональное отвечает на вопрос почему оно протекает именно так.

Рациональное познание основывается на способности
логического мышления.

Мышление – это целенаправленное опосредованное и обобщенное отражение человеком существенных
свойств и отношений вещей.

В гносеологии традиционно выделяются два уровня мышления – рассудок и разум. *Рассудок* использует понятия в пределах *уже* сложившихся знаний, его задача – привести знания в систему и чувственного опыта в строгом соответствии с установленными правилами. Это способность последовательно и ясно рассуждать, правильно строить мысли, четко классифицировать, строго систематизировать факты. Логика рассудка – формальная логика,
которая обращает внимание на форму и структуру «готового знания», а не на его содержание. На этом уровне мышления сознательно отвлекаются от развития, взаимосвязи вещей и выражающих их понятий, рассматривая их как нечто устойчивое и неизменное.

Основными формами, в которых развивается и осуществляется мышление являются понятия, суждения и умозаключения.

Понятие – это такая форма мышления, в которой отражаются общие, существенные признаки данного предмета или явления (сущность).

Суждение – форма мышления, в которой отражается связь между предметом и его признаком, между предметами, или факт их существования. В суждении может быть выражена и истина и ложь.

Умозаключение – это выводное знание, когда из одной или нескольких посылок и делается вывод (новое суждение).

2.Проблема познаваемости мира и истины.

Одним из важнейших вопросов философии является вопрос о познаваемости мира. В попытке ответить на вопрос «Познаваем ли мир?» четко обозначились три основные тенденции: *гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм*. Если *оптимисты* утверждают принципиальную познаваемость мира, принципиальную возможность
получения достоверных знаний о мире, то представители *агностицизма* утверждают, что знания о мире, полученные человеком с помощью чувственного или рационального опыта не дают оснований для того, чтобы сказать, каков мир на самом деле. Мир принципиально не познаваем – такова установка

агностицизма. Представители *скептицизма* занимают как бы промежуточную позицию: не отрицая принципиальной возможности познания объективного мира, они выражают сомнения в том, что все знания об это мире носят достоверный характер. Во многом проблема достоверности наших знаний о мире определяется ответом на основной вопрос гносеологии «*Что есть истина?».* Существуют различные трактовки понятия *«истина».* Для одних истина – это соответствие знаний действительности. Для других истина есть то, что подтверждено опытом. Для третьих истина является соглашением между учеными, конвенцией. Для четвертых она оценивается с точки зрения полезности полученного знания, с точки зрения эффективности его использования на практике.

Классическая концепция истины связана с первым определением. Она возникла в глубокой древности и разделяется представителями разных направлений. Современная трактовка истины, которой придерживаются большинство философов, состоит в следующем:

1. К действительности относится как объективная реальность, существующая вне и независимо от нашего сознании, так и субъективная реальность.
2. Познание вместе с результатами и объектом познания неразрывно связано с практической деятельностью человека. Через практику задается объект познания, в практике реализуются результаты познания.
3. Истина есть бесконечный процесс, связанный с переходом от неполного знания к более полному знанию.

Последний тезис связан с понятиями *«относительная истина»* и *«абсолютная истина,* которые с разных сторон характеризуют знание о предмете. *Абсолютная истина* - это 1) исчерпывающее достоверное знание о природе, человеке и обществе (его не может быть); 2) знания, которые никогда не могут быть опровергнуты (земля круглая, человек смертен). *Относительная истина* – это 1) неполное, неточное знание, соответствующее определенному уровню развития общества, который обусловливает те или иные способы получения этого знания. Т.о. процесс познания мира – это бесконечный процесс перехода от относительных истин (с возникающими новыми относительными) к абсолютным истинам.

Релятивисты абсолютизируют роль относительной истины, утверждая, что всякая истина относительна. *Догматики*, напротив, настаивают, на том, что истина не зависит от условий, в которых она складывается. Абстрактной истины не существует. Истина всегда конкретна.

3.Научное познание. Методы и формы.

Наука – сфера исследовательской деятельности, направленная на производство и применение на практике *объективных знаний* о природе, обществе и сознании. В структуре науки выделяются уровни - *эмпирический и теоретический* - и методы организации научного познания.

Эмпирическое знание – совокупность научных фактов, образующих базис теоретических знаний. Под *научным фактом* понимается явление материального или духовного мира, ставшее достоянием нашего знания, это фиксация какого-либо явления, свойства и отношения. По словам А.Эйнштейна наука должна начинаться с фактов и оканчиваться ими вне зависимости от того, какие теоретические структуры строятся между началом и концом.

Существует два основных *метода* эмпирического познания:

1. Наблюдение – целенаправленное преднамеренное восприятие исследуемого объекта (его результат – первичная информация).

2. Эксперимент – это метод исследования, с помощью которого объект или воспроизводится искусственно, или ставится в определенные условия, отвечающие целям исследования.

Теоретическое знание ищет причины явлений, старается объяснить сущность процессов, лежащих в основе научных фактов.

Основные формы: научная проблема, гипотеза, теория.

1. Научная проблема представляет собой осознание противоречий, возникших между старой теорией и новыми научными фактами, которые не удается объяснить с помощью старых теоретических фактов. Когда научная проблема поставлена, начинается научный поиск, т.е. организация научного исследования. Важнейшая роль в разрешении научной проблемы принадлежит гипотезе.

2. Гипотеза – это идея, содержащая обоснованное предположение о существовании Закона, который объясняет сущность новых фактов. Гипотеза формируется учеными с целью предположительного объяснения научных фактов, приведших к постановке научной проблемы. Гипотеза должна быть проверяема и подтверждена практикой. Невозможность такой проверки делает гипотезу научно несостоятельной. Гипотеза,

всесторонне проверенная и подтвержденная практикой, становится теорией.

3. Теория – это логически обоснованная, проверенная на практике система знаний об определенном классе явлений, о сущности и действии законов бытия данного класса явлений.

Вопросы и задания

Философия познания

1. Известно, что изображения тех предметов, которые видит человек, на сетчатке его глаза являются «перевернутыми». Кто восстанавливает изображение?

2. Вы пришли к зубному врачу на прием. «Ремонтируя» ваш зуб, он просит вас не закрывать глаза. Почему? Какие сведения он надеется почерпнуть в ваших глазах?

3. Чем отличаются чувства друг от друга «на входе», «на выходе» и «в середине» психики? Поясните на примерах

4. Чувственное познание можно понимать по Локку, Канту, Гуссерлю. Какое понимание предпочитаете вы и почему?

5. Кого вы считаете настоящим спортсменом (или рок-музыкантом)? Дайте понятие, кто такой спортсмен (или рок-музыкант). Почему люди придерживаются на этот счет разных мнений, ведь видят и слышат все, вроде бы, одно и то же?

6. Потерпевший описывает грабителя: «Мужчина небольшого роста, в черной шляпе и синих джинсах». Сколько понятий использовано в этом высказывании?

7. Чем отличается гений от таланта, а талант от рядового человека? Приведите конкретные примеры на этот счет.

8. Что такое сознание? Обладает ли ваша кошка (собака, попугай) сознанием?

9. Дайте определение истины.

10. Истина предполагает соответствие сказанного факту. Если некто говорит: «Я лгу, что Солнце меньше Земли», то ясно, что говорящий Действительно вводит кого-то в заблуждение. Если тот же человек го- ворит: «Я лгу, что Солнце больше Земли», то ему объяснят, что он не лжет, а выражает истину. Но если кто-то скажет просто «Я лгу», то возникает «парадокс лжеца». Если человек лжет, то сказанное им есть ложь, и, значит, он не лжет. Если же он не лжет, то сказанное есть Истина, и, следовательно, он лжет. Выходит, что он лжет и не лжет одновременно. Объясните, почему выражение «Я лгу» несостоятельно. Считаете ли вы правомерными выражения типа: «Я — хороший!» «Он — Добрый»? Чего недостает этим высказываниям? Можно ли считать их истинными или ложными?

11. Представьте себе, что вы сдаете экзамен. Должен ли ваш ответ быть в согласии только с одной страницей текста учебника или со всем текстом?

12. Наш знакомый заявил, что он нашел способ лечения рака (надо, мол, пить настойку чистотела). Он утверждает, что его способ лечения рака доказан практически, ибо помог ему. Прав ли наш знакомый? Что значит практически обосновать истину?

13. Приведите пример продвижения знаний по шкале истинности. Можете ли вы назвать теорию, которая дает абсолютное знание?

14. Приведите примеры вчувствования, объяснения и понимания.

15. Какое знание является научным? Является ли астрология (предсказание по звездам) научным знанием?

16. Что значит поставить эксперимент «чисто»?

17. Требуется ли при проведении эксперимента теория?

18. Какие типы моделирования известны вам?

19. Какова структура измерения? Рассмотрите ее на конкретном примере измерения какой-либо ценности.

20. В каких науках широко используется аксиоматический метод?
21 . В каких науках широко используется гипотетико-дедуктивныи метод?
22. В каких науках используются описательные методы?
23. Как соотносятся теория и практика?
24. Однажды Гегель на замечание, что его теории не согласуются с фактами, ответил: «Тем хуже для фактов». Согласны ли вы с Гегелем!
25. Может ли наука полностью обойтись без философии?
26. Как соотносятся, на ваш взгляд, религия и наука?

Тема 2.3. Этика и социальная философия

План занятия

1. Общезначимость этики.
2. Добродетель, удовольствие или преодоление страданий как высшая цель.
3. Религиозная этика.
4. Свобода и ответственность.
5. Насилие и активное непротивление злу.
6. Этические проблемы, связанные с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий.
7. Влияние природы на общество.
8. Социальная структура общества.
9. Типы общества.
10. Формы развитие общества: ненаправленная динамика, цикличное развитие, эволюционное развитие.
11. Философия и глобальные проблемы современности

Основные термины

Мораль, нравственность, справедливость, стоицизм, эпикуреизм, христианство, свобода, долг, ответственность, категорический императив

В системе человеческих ценностей нравственность занимает совершенно особое место. Моральное сознание детерминирует поведение людей и их взаимоотношения - межличностные, групповые, социальные. Нравственный

критерий применим в качестве оценочного основания ко всем областям человеческой деятельности.

Трудно провести черту, разделяющую поток времени на две неравные части: до и после возникновения нравственности. Еще труднее определить сам момент озарения человечества светом нравственных представлений. Становление - это всегда процесс. Становление моральных представлений, норм, принципов, традиций, ставших первоначально единственным регулятором человеческих отношений, - длительный, сложный и противоречивый процесс.

Появление морали трудно переоценить; любая активная форма человеческой деятельности нуждается в нравственных критериях оценки, отсутствие таких критериев или несоответствие им может свести на нет самые грандиозные успехи практической и научной деятельности, политики, экономики, идеологии.

Формирование моральных норм, принципов, традиций знаменует собой переход от стихийных форм регулирования поведения и взаимоотношений к упорядоченным, сознательно регулируемым. Нравственные представления человека, формировавшиеся на протяжении веков, нашли отражение в таких категориях, как добро, зло, справедливость, совесть, долг, смысл жизни, счастье, любовь, в моральных нормах и принципах, регулирующих отношения людей.

Специальная отрасль философского знания, сконцентрировавшая и обобщившая опыт нравственного осмысления действительности, называется этикой. Она возникает в античности и связана прежде всего с именем Аристотеля, определившего место этики в системе знания (этику, наряду с политикой, Аристотель относил к разряду практических наук). В знаменитой "Никомаховой этике" Аристотель разрабатывает категории блага, добродетели, счастья, анализирует понятия, являющиеся критериями нравственной оценки, рассматривает главные пороки и морально недостойные поступки. Особый интерес представляет аристотелевское истолкование категорий справедливости - "правосудности" и несправедливости - "неправосудности". Все неправосудное является несправедливым. Между противоположностью правосудного и неправосудного существует относительно сбалансированная середина, которую философ называет справедливым равенством перед законом, уже закрепившим за неравными друг по отношению к другу людьми соответствующие их положению в обществе неравные доли правосудности. Поэтому аристотелевское понятие справедливости имеет двойственный характер: с одной стороны, справедливость

распределена неравными порциями между людьми в соответствии с их общественным и имущественным положением, а с другой стороны, справедливость есть отношение к закону: неравные доли, получаемые равными людьми, являются основанием возбуждения исков по поводу восстановления справедливости. Справедливость здесь не чисто нравственная категория, а понятие, тесно связанное с правом. Концепция Аристотеля отражает и закрепляет устои существующего рабовладельческого строя, в котором рабы были исключены из правовых и нравственных отношений.

Помимо Аристотеля этическая проблематика была представлена в трудах стоиков.

Этика стоиков обращается к истолкованию основополагающих категорий добра и зла. По мнению стоиков, одно не может существовать без другого. То, что в масштабах космоса оценивается как проявление добра, может восприниматься отдельным индивидом как зло, ибо ущемляет его интересы или лишает его жизненно важных благ. Таким образом, добро есть нечто объективно существующее, постижение которого доступно только высшему (божественному) разуму, тогда как зло - это результат субъективной оценки человека (кажущееся злым и есть зло).

С другой стороны, зло не есть что-то безусловно дурное и отрицательное. Назначение зла - укреплять дух и жизнестойкость, так чтобы тот, кто это зло испытывает, его и преодолевал. Значит, зло необходимо как условие совершенствования личности, оно неприятно, но полезно.

Цель человека - достижение гармонии с божественной волей. Это возможно, если человек покорен судьбе, проявляет стойкость духа и невосприимчивость к страданиям и не подчиняется страстям (таким, как страх, печаль, удовольствие, вожделение). Рассматривая страсти как источник зла, стоики считали разумным пребывание в постоянном равновесии, соблюдение во всем меры; поступки же рассматривали как результат свободного проявления воли человека, познавшего всеобщий закон (необходимость).

Этика Эпикура обращается к тем же проблемам, что и этика стоиков, но трактует их противоположным образом. Достижение человеком блага рассматривается как путь, прохождение которого основано на четком различении факторов, способствующих достижению цели, и факторов, препятствующих этому. Первые - источник наслаждения, вторые - страдания. Человек получает наслаждение,

удовлетворяя свои естественные потребности, и испытывает страдание, если встречает этому препятствие.

Следует избегать страдания, но не следует избегать страстей, так как они являются естественным проявлением человеческой сущности. Бесстрастие не является добродетелью. По мнению Эпикура, человек должен четко отграничивать в своей жизни то, что находится во власти судьбы и, следовательно, неизменно, от того, что зависит от самого человека (эта область является сферой активного действия).

Следующий важный этап в истории формирования этики связан с христианством. Знаменательно, что раннехристианские моральные представления формировались в условиях, когда общество уже находилось в состоянии социальной неоднородности, общественного (классового) и имущественного (сословного) расслоения. Уже укоренилось понятие о неравенстве между свободным гражданином и рабом, уже существовали нормы поведения угнетаемых - послушание, повиновение, безоговорочное подчинение. Своим отрицательным отношением к собственности в любой ее форме ("не собирайте сокровищ по земле") христианская мораль противопоставила себя господствующему в Римской империи типу морального сознания. Главной идеей в нем становится идея духовного равенства - равенства всех перед Богом.

Христианская этика с готовностью приняла все для нее приемлемое из более ранних этических систем. Так, известное правило нравственности "Не делай человеку того, чего не желаешь себе", авторство которого приписывается Конфуцию и иудейским мудрецам, вошло в канон христианской этики наравне с заповедями Нагорной проповеди. То, что универсальные истины выдавались за откровение божье, обеспечило христианству популярность и возможность распространения в различных социальных слоях.

Раннехристианская этика закладывала основы гуманизма, проповедуя человеколюбие, бескорыстие, милосердие, непротивление злу насилием. Последнее предполагало сопротивление без нанесения вреда другому, противостояние нравственное. Однако это ни в коем случае не означало отказ от своих убеждений. В этом же смысле ставился и вопрос о моральном праве на осуждение: "Не судите, да не судимы будете" надо понимать как "Не осуждайте, не выносите приговора, ибо вы сами не безгрешны", но остановите совершающего зло, пресеките распространение зла.

Христианская этика может показаться непоследовательной. Обратимся к Новому Завету. Всякому, внимательно читающему Евангелие, не могут не броситься в глаза заповеди и проповеди добра и любви к врагу, несовместимые с утверждением: "Кто не со мной, тот против меня" (Мф. 12, 30) или со словами: "Не подумайте, что я пришел принести мир на землю. Я пришел принести не мир, но меч. Ибо я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человека - домашние его" (Мф. 10, 34-36). Но это противоречие кажущееся, оно устраняется при более глубоком осмыслении принципа универсальной любви: "Вы слышали, что было сказано: "Возлюби ближнего твоего и возненавидь врага твоего". А я говорю вам: любите врагов ваших и молитесь за гонящих вас... ибо если возлюбите любящих, какая вам награда?" (Мф. 5, 43-46).

Средневековая этика возвращается к переосмыслению содержания основных этических категорий, и прежде всего добра и зла. У Августина зло трактуется как отсутствие или недостаточность добра. В то же время все, сотворенное Богом, причастно к идее абсолютного добра. В процессе воплощения этой идеи в материальном количество добра убывает, и вещь в результате всегда менее совершенна, чем ее идея. Проявление зла связано с деятельностью человека, его волей. Божественное начало свободно от ответственности за зло, существующее на земле. Носителями нравственности, по мнению Августина, являются те, кто избраны Богом, и моральное совершенство человека не является, таким образом, следствием его воспитания, но дано ему свыше. Величайшая добродетель - это любовь к Богу, привязанность же к земным благам почитается грехом.

Этика позднего средневековья (Фома Аквинский) связывает категории добра и зла с моральным выбором, проявлением свободы воли, которая в свою очередь соотносится с разумом и проявлением божественной благодати. Цель человека - достижение абсолютного блага, обладание таким благом есть счастье. Наряду с этой высшей целью человек может стремиться и к другим целям. Божественная воля может быть постигнута человеческим разумом. Равноправие веры и разума (взамен их противопоставлению) укрепляет этические позиции позднего средневековья, делает их менее уязвимыми в сравнении с ранними концепциями этого периода.

Эпоха Возрождения, как известно, имеет выраженную гуманистическую направленность. Главным предметом исследования становится сам человек, рассматриваемый как единство телесной и духовной субстанций. Человек

совершенен, ибо создан Богом. Он обладает качествами, умениями и достоинствами, позволяющими назвать его личностью. Возвышая человека, гуманисты в то же время подчеркивают значение его моральной ответственности, предъявляя к нему высокие духовные требования.

Обращаясь к этической традиции античности, мыслители эпохи Ренессанса делают попытку возродить эпикуреизм, считавший высшим благом наслаждение. Так, мыслитель позднего Возрождения Эразм Роттердамский в своих этических построениях исходит из требования не нарушать ни в чем меру, ибо соблюдение меры обеспечивает стабильность человеческой жизни. Этика Возрождения декларировала идею принципиального равенства людей независимо от их положения в обществе и происхождения.

Попытка построения безрелигиозной этики была предпринята Б. Спинозой, что явилось поводом для обвинений его в атеизме. Опираясь одновременно на эпикурейцев и стоиков, Спиноза строит собственно представление о совершенном человеке - мудреце, устраивающем свою жизнь, руководствуясь разумом и интуиций, в условиях общества, юридические законы которого обеспечивают соблюдение моральных норм. Таким образом, источниками моральных ценностей, согласно Спинозе, являются, с одной стороны, сам человек, интуитивно постигающий нравственные ориентиры, и, с другой стороны, государство, обеспечивающее юридическое закрепление моральных норм.

Традиционные этические категории добра и зла Спиноза анализирует в соотношении с понятиями "удовольствие" и "неудовольствие": так, добро, поскольку оно является благом и приносит пользу, воспринимается положительно (удовольствие), тогда как зло, поскольку оно наносит ущерб и не приносит пользы, оценивается отрицательно (неудовольствие). Интересно также определение Спинозой человеческой свободы. Исходя из представления, что "свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости собственной природы и определяется к действию только самой собой", Спиноза, называет свободным человека, который руководствуется собственным разумом и идет своим путем.

Автор "Трактата о человеческой природе", Д. Юм видел свою задачу в построении этики как описательной науки, которая истолковывает факты (отношения, поведение) с точки зрения психологической. Моральное сознание, по мнению Юма, иррационально, его содержание формируется за счет чувственных и

интуитивных источников; оно нестабильно, ибо моральное отношение и оценка субъективны, зависят подчас от внутреннего душевного состояния субъекта, не отражая действительной значимости отношения или действия.

Психическое состояние человека, аффекты, ассоциации, эмоциональный фон влияют на механизм нравственной регуляции больше, нежели рациональное осмысление. "Мы скорее чувствуем нравственность, чем судим о ней... Наши решения относительно того, что правильно и что порочно с нравственной точки зрения, очевидно, являются перцепциями..." Исходя из этой общей посылки, Юм истолковывает и категории добра и зла, говоря, что добродетель различается вследствие того удовольствия, а порок - вследствие того страдания, которое возбуждают в нас любой поступок, любое чувство или характер.

Эпоха Просвещения началась с ниспровержения ранее существовавших этических концепций. Просветителей равно не удовлетворяли и христианская этика, и атеизм. Отрицание всех нравственных традиций возвращало к исходным элементам этической теории - категориям. Опять был поставлен "вечный" вопрос об источниках добра и зла. Интерпретация этих категорий переадресовывалась в сферу социальную. Зло ассоциировалось с несправедливостью, социальным неравенством, несовершенством государственного устройства. Цивилизация, принесшая неравенство, расслоение, отчуждение, тоже объявляется злом для человечества. Стремление человека к благополучию (которое понимается как материальное благосостояние) разъединяет людей, индивидуализирует их деятельность, часто заставляет поступать вопреки своим нравственным представлениям. В условиях цивилизованного общества человек утрачивает мораль и свободу. Собственность, которой он обладает и от которой не в состоянии отказаться, делает его зависимым. Истинная свобода состоит не в обладании, а в отказе от собственности, что возможно лишь в обществе, возвращенном в "естественное состояние" (Ж.Ж. Руссо).

Мыслители Просвещения запоминаются не только как ниспровергатели и утописты, но и как остроумные авторы блестящих афоризмов, полных мудрости и изящества: "Когда мы уже более не в состоянии вкушать наслаждения, мы начинаем их порочить" (Ламетри), "Со счастьем дело обстоит как с часами: чем проще механизм, тем реже он портится" (Шамфор).

В основу этики И. Канта положен категорический императив, внутренний нравственный закон личности. "Две вещи наполняют душу всегда новым и все

более сильным удивлением и благоговением... - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне", - писал Кант. В "Метафизике нравов" он излагает развернутую и аргументированную этическую концепцию. Моральное чувство, понимаемое Кантом как восприимчивость к удовольствию или неудовольствию, соотносится с законом долга; оно присуще каждому, без него человек был бы "нравственно мертвым", ничем не отличающимся от животного. Моральное чувство - врожденное качество. К этой же категории Кант относит и совесть - "практический разум, напоминающий человеку в каждом случае применения закона о его долге оправдать или осудить". Нельзя совершенно отрицать наличие совести у кого-то, можно говорить лишь о том, что человек "имеет склонность не обращать внимания на суждения ее".

Категория долга занимает чрезвычайно важное место в этической системе Канта. Долг по отношению у другим - делать добро, долг по отношению к себе - сохранять свою жизнь и прожить ее достойно. "Максима благоволения (практическое человеколюбие) - долг всех людей друг перед другом (все равно, считают их достойными любви или нет) согласно этическому закону совершенства: люби ближнего своего как самого себя" . Человек должен "благотворить, т.е. по мере возможности помогать людям и содействовать их счастью, не надеясь получить за это какое-либо вознаграждение" . Его долг "перед самим собой состоит.... в запрещении лишать себя преимущества морального существа, состоящего в том, чтобы поступать согласно принципам... Пороки, противостоящие этому долгу: ложь, скупость, ложное смирение (раболепие)" .

Долг перед самим собой предполагает такие обязанности, как самосохранение, развитие своих естественных сил (духовных, душевных и телесных), "увеличение своего морального совершенства". Началом всякой человеческой мудрости Кант называет моральное самопознание, которое формирует "беспристрастность в суждениях о самом себе при сравнении с законом и искренность в признании себе своего морального достоинства или недостойности" .

Младший современник Канта, Г.-В.-Ф. Гегель, назвавший нравственность разумом воли, утверждал, что "человек не станет господином природы, пока он не стал господином самого себя". Гегель рассматривает мораль в соотношении с правом: "То, что можно требовать от человека на основании права, представляет собой некоторую обязанность. Долгом же нечто является постольку, поскольку оно должно быть исполнено из моральных соображений... Правовые обязанности

характеризуются внешней необходимостью, моральные же основываются на субъективной воле" . Человек нравственный стремится сопоставить свои внутренние побуждения с общепринятыми внешними установлениями. Соблюдение этой меры соответствия гарантирует индивиду самосохранение.

Моральный долг, по Гегелю, предполагает обязанности: "Право оставляет умонастроению полную свободу. Моральность же преимущественно касается умонастроения и требует, чтобы поступок совершался из уважения к долгу. Следовательно, и соответствующий праву образ действий морален, если побудительной причиной последнего является уважение к праву" .

Этические представления Гегеля созвучны кантовским, в особенности его рассуждения о долге "всеобщего человеколюбия" и обязанностях. Они проникнуты духом гуманизма, характерном для немецкой классической философии в целом.

Для этики А. Шопенгауэра характерны черты нигилизма и пессимизма. Центральное понятие его системы - "мировая воля" - понимается как единый принцип, являющийся причиной возникновения всех вещей и процессов, в том числе и зла. В человеке мировая воля реализуется в виде низменных инстинктов и аффектов. Подавляя в себе волю к жизни, человек ограничивает эту силу, творящую зло. Нравственный, с точки зрения Шопенгауэра, человек должен понимать, что общепринятое суждение о том, что мы живем для счастья, ошибочно, а естественным атрибутом жизни является страдание, которое надо принимать как должное, не пытаясь уйти от него ("чем больше человек страдает, тем скорее достигает он истинной цели в жизни"). Человек должен предельно ограничить свои претензии и желания: чем меньше их будет, тем легче достичь удовлетворения ("каждое ограничение способствует счастью"). В отношении к другим должно проявлять альтруизм, вплоть до самоотречения, сострадать любому, кто в этом нуждается. Таким образом личность избавляется от собственного эгоизма.

Вывод, к которому подходит Шопенгауэр, исключительно пессимистичен: "...цель нашего бытия вовсе не счастье. Напротив, если ближе беспристрастно присмотреться к жизни, то она покажется нам как бы нарочно приноровленной к тому, чтобы мы не могли себя

чувствовать в ней счастливыми... по своему характеру жизнь представляет собою нечто такое, к чему мы не должны чувствовать склонности, к чему у нас должна быть отбита охота и от чего мы должны отрешиться..." .

Философ прожил семьдесят два года - одиноко, безрадостно, находясь под постоянным влиянием страха, недоверия, крайней мнительности, в состоянии вражды с целым миром, и прежде всего со своим великим современником - Гегелем.

Другой "великий ниспровергатель" - Ф. Ницше. Многое в его сочинениях вызывает удивление и недоумение. "Злая мудрость" - точнее не назовешь его афоризмы и изречения, в которых среди прочего раскрывается и этическая позиция автора. "Мораль нынче, - пишет Ницше, - увертка для лишних и случайных людей, для нищего духом и силою отребья, которому не следовало бы жить, - мораль, поскольку милосердие; ибо она говорит каждому: "ты все-таки представляешь собою нечто весьма важное", что, разумеется, есть ложь... Должно быть, некий дьявол изобрел мораль, чтобы замучить людей гордостью, а другой дьявол лишит их однажды ее, чтобы замучить самопрезрением" .

Совершенный человек, по Ницше, не нуждается в несовершенной морали - он выше всех нравственных установлений. "Создать из себя цельную личность и во всем, что делаешь, иметь в виду ее высшее благо - это дает больше, чем сострадательные побуждения и действия ради других" . Человек, идущий к своей цели осознанно и целеустремленно, рассматривает других людей как средство достижения цели или как препятствие на своем пути.

Жизнь как реализация свободы воли и самоубийство как сильное "утешительное средство", крайний эгоцентризм и альтруизм ("все, что делается из любви, совершается всегда по ту сторону добра и зла") - совершенно несовместимые, противоречивые и парадоксальные положения сводятся воедино в философии Ницше, одного из самых труднопостижимых мыслителей, завершающего XIX в.

Этика ненасилия

Жизнь человека постоянно связана с насилием. Способ решения государственных, межличностных, национальных проблем с позиции силы, можно сказать, стал традиционным. Привычно звучат слова: "прав тот, кто сильнее", "у сильного всегда бессильный виноват", "победителя не судят". Сильная воля, сильная власть, сильная рука - сила всегда имеет в нашем сознании позитивную окраску: сильный

- значит достойный уважения. Итак, сила - это хорошее качество, это добро, это благо. Иное дело насилие. Насиловать, принуждать, неволить - "действие обидное, незаконное, своевольное" (В. Даль), т.е. действие, понуждающее поступать кого-то вопреки своей воле, желанию, потребности. Но ведь насилие - это только применение силы. А сила обнаруживает себя исключительно в процессе приложения. Провести границу между "ненасильственным" применением силы и собственно насилием не представляется возможным.

Существование насилия как средства приобретения и сохранения прав и привилегий, экономического и политического господства - это общеизвестный факт. В зависимости от того, как квалифицируется насилие, задачи этических и философских концепций сводятся либо к апологии последнего (в случае признания за ним права на существование и положительной его оценки), либо к его критике.

Обратимся к апологии насилия: философия XIX в. дает нам такие примеры, как Ф. Ницше, Е. Дюринг, К. Маркс. Хотя формально марксизм отвергал теории, отводящие насилию решающую роль в истории, на деле именно марксизм превратил насилие из теории в практику, сделал средством уничтожения человека. "Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым. Само насилие есть экономическая потенция" . Диктатура пролетариата - это насилие, возведенное в принцип, в ранг закона революции.

Этика ненасилия возникает именно тогда, когда само насилие уже правит миром, творит беззаконие. Из истории этики нам известно, что всякое новое течение возникает в противовес существующей и господствующей тенденции (вспомним раннехристианскую этику или этику эпохи Возрождения). При этом возникающее этическое течение всегда ищет и находит опору в традиции, в идеалах предшествующих эпох. Таким идеалом для этики ненасилия стал принцип человеколюбия - универсальный, основополагающий моральный закон.

Этика ненасилия - это обоснование таких принципов и методов решения проблем и конфликтов, которые исключают применение насилия над личностью (морального и физического). Этика ненасилия - это образ жизни, в соответствии с которым человек строит свои отношения с людьми, относится ко всему живому, к природе.

Принято считать, что идеал ненасилия сформулирован в Нагорной проповеди (Новый Завет). Заповеди непротивления злу насилием с большим трудом входили

в сознание человека и поначалу казались просто невыполнимыми: они противоречили общепринятым нормам морали, принципам, природным инстинктам, традициям. Читаем: "Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую" (Мф. 5, 39), и сразу в сознании возникает вопрос: почему? Почему стерпеть, почему не ответить обидчику, почему дать возможность унизить себя еще раз? Трудно, очень трудно принять это сердцем и умом и еще труднее выполнить. В Нагорной проповеди непротивление злу рассматривалось как проявление морального совершенства, индивидуального нравственного превосходства над чужим грехом. Не умножение зла расценивалось как проявление добра.

Значительная роль в разработке принципов этики ненасилия принадлежит Л. Толстому. Он писал, что признание необходимости противления злу насилием есть не что иное, как оправдание людьми своих привычных излюбленных пороков: мести, корысти, зависти, властолюбия, трусости, злости. "Большинство людей христианского мира чувствуют... бедственность своего положения и употребляют для избавления себя то средство, которое по своему миросозерцанию считает действительным. Средство это - насилие одних людей над другими. Одни люди, считающие для себя выгодным существующий государственный порядок, насилием государственной деятельности стараются удержать этот порядок, другие тем же насилием революционной деятельности стараются разрушить существующее устройство и установить на место его другое, лучшее" . По мнению Толстого, главное заблуждение авторов политических учений, приведшее к бедственному положению, в том, что они считают возможным посредством насилия соединить людей так, чтобы они все, не противясь, подчинились одному и тому же устройству жизни. "Всякое насилие состоит в том, что одни люди под угрозой страданий или смерти заставляют других людей делать то, чего не хотят насилуемые" .

Итак, насилие не есть средство разрешения конфликтов и противоречий: оно ничего не создает, а только разрушает. Тот, кто отвечает злом на зло, умножает страдания, усиливает бедствия, но не избавляет от них ни себя, ни других. Толстой подводит нас к выводу: насилие бессильно, бесплодно, разрушительно, антигуманно. Конечно, нам трудно безоговорочно принять эту позицию. Но не труднее ли жить в мире, где ежечасно умножается зло? Идеи Л. Толстого находят все больше приверженцев и продолжателей.

Имя М.Л. Кинга, отдавшего жизнь в борьбе за справедливость, известно каждому. Его именем назван "Институт ненасилия" в г. Нью-Йорке. Работы Кинга переведены на русский язык, и теперь есть возможность познакомиться с его этическими воззрениями. Интересна его работа "Любите врагов ваших" - здесь содержатся не только обоснование принципов универсальной любви к человечеству, но и рекомендации по реализации этих принципов. Кинг не только моралист, но и психолог: он отдает себе отчет в том, насколько трудно принять принципы ненасилия и человеколюбия, до какой степени глубоки психологические проблемы несовместимости привычных для людей принципов и проповедуемых им идей.

Заповедь "любите врагов ваших" всегда была, пожалуй, самой трудной... Некоторые люди искренне верили, что в реальной жизни она невыполнима. Легко любить тех, кто любит тебя, но как любить тех, кто тайно или явно старается возобладать над тобой... Заповедь "любите врагов ваших" - это не благочестивое пожелание мечтателя-утописта, а абсолютное условие нашего выживания. Любовь даже к врагам - вот ключ к решению всех существующих в нашем мире проблем... Давайте будем реалистами и спросим: как нам любить наших врагов? Во-первых, мы должны развить в себе умение прощать. Лишенный силы прощения лишен и силы любви.

Еще раз мы сталкиваемся с парадоксом или с кажущейся несообразностью: прощать должен пострадавший, причем прощать охотно и добровольно и не в ответ на покаяние, а до всякого покаяния. Механизм "обижен - прости" должен срабатывать почти автоматически. Чтобы облегчить нам труд прощения, Кинг разъясняет его целительную силу: "Когда мы прощаем, мы забываем в том смысле, что зло более уже не является психологической преградой на пути установления новых взаимоотношений... Прощение означает примирение, воссоединение вновь... Мы должны понять, что зло, творимое ближним нашим - врагом, причина наших страданий, никогда не отражает всей сущности этого человека. Элементы добра можно найти в характере наизлейших наших врагов" .

Не менее известное, чем М.Л. Кинг, имя - М. Ганди. Еще одна судьба, ставшая примером воплощения в жизнь проповедуемых принципов. Страстный борец за независимость Индии мечтал обрести свободу мирными средствами. Основным для Ганди стал принцип ненасилия, который предполагает две формы борьбы: несотрудничество и гражданское неповиновение. Эти взгляды нашли отражение в его работе "Моя вера в ненасилие".

"Я обнаружил, - пишет Ганди, - что жизнь существует среди разрушения и, следовательно, должен существовать закон более высокий, чем закон разрушения. Только при таком законе общество будет построено верно и разумно и жизнь будет стоить того, чтобы ее прожить... Где бы ни возникала ссора, где бы вам ни противостоял оппонент, покоряйте его любовью... этот закон любви действует так, как никогда не действовал закон разрушения" . По мнению Ганди, необходима достаточно напряженная подготовка, чтобы ненасилие стало составной частью менталитета. Только встав на путь самоограничения и дисциплины, можно достичь желаемого результата. "Пока нет искренней поддержки со стороны разума, одно лишь внешнее соблюдение будет только маской, вредной как для самого человека, так и для других. Совершенство состояния достигается, только когда разум, тело и речь находятся в согласии... Ненасилие - оружие сильных. Страх и любовь - противоречащие понятия. Любовь безрассудно отдает, не задумываясь о том, что получит взамен. Любовь борется со всем миром как с собой и в конечном итоге властвует над всеми другими чувствами... Закон любви действует, как действует закон гравитации, независимо оттого, принимаем мы это или нет. Так же как ученый творит чудеса, по-разному применяя закон природы, так и человек, применяющий закон любви с аккуратностью ученого, может творить еще большие чудеса" .

Случилось так, что именно XX в., который никак не назовешь веком гуманизма и милосердия, породил идеи, находящиеся в прямом противоречии с господствующей практикой решения всех проблем и конфликтов с позиции силы. К жизни оказалось вызванным тихое, но стойкое сопротивление - несогласие, неповиновение, невоздаяние злом за зло. Человек, поставленный в безвыходное положение, униженный и бесправный, находит ненасильственное средство борьбы и освобождения (прежде всего внутреннее). Он как бы принимает на себя ответственность за зло, творимое другими, берет на себя чужой грех и искупает его своей неотдачей зла. Он ставит заслон злу, своим добром, своей любовью закрывая мир от разрушительного влияния ненависти. "Даже в наихудших из нас есть частица добра, и в лучших из нас есть частица зла", - писал Кинг. Но как часто мы забываем эту простую истину. Она открывается нам при ненасильственной тактике преодоления противоречий и конфликтов. Тот, кто следует этой тактике, стремится открыть причину противоречия, противостояния, противоборства и воздействовать на нее, снять ее остроту, а сам конфликт разрешить с наименьшими потерями для конфликтующих сторон. Сила подавляет,

душит, загоняет вглубь и, значит, еще более обостряет противоречия. Ненасилие развязывает узел неразрешимых проблем.

Философия общества

Обычно размышления об обществе начинаются с рассмотрения взаимоотношения человек — общество. На этот счет суще-ствуют три основные интерпретации.

Согласно первой интерпретации, обще-ство составлено из ин-дивидов и образуется от сложения их способ-ностей, поведения, действий. Такая ин-терпретация была вы-звана к жизни филосо-фией Нового времени
в тот период, когда основное внимание было направле-но на отдельного человека. Индивид был поставлен в центр философии, соответственно общество стали понимать как сложенное из индивидов (так считали Гоббс, Локк, Кант и их многочисленные последователи).

Выяснилось, однако, что представление об общест-ве как сумме индивидов не во всех отношениях убеди-тельно и удовлетворительно. Каждый человек находит общество как уже нечто данное. Если родился в Рос-сии, то будешь разговаривать по-русски, придерживать-ся российских традиций. Здесь у индивида нет выбо-ра, его жизнь определяется обществом. Именно поэтому уже в Новое время появилась другая концепция: обще-ство первично, а индивид вторичен. Такую концепцию развили те философы, прежде всего Гегель и особенно Маркс, которые в соответствии с основным содержани-ем философии Нового времени, оставаясь рационали-стами, во главу угла ставили не отдельного человека, а общество. Теперь человек стал пониматься как «узел» общественных отношений.

Но и вторая концепция оказалась с недостатками: она не учитывала своеобразие, свободу индивидов, их творчество. Поэтому в наши дни стремятся соединить достоинства индивидуалистической (первичен инди-вид) и коллективистской (первично общество) интер-претаций общества. Имеется в виду, что обе интерпре-тации должны все время дополнять друг друга: в постоянно возобновляющемся процессе общество производит индивидов, которые в свою очередь произ-водят общество.

Социальные действия и их смысл

Общество отличается от природы, это знает каждый. Но тогда возникает вопрос: чем именно общество отличается от природы? Если мы укажем на их отличие, то тем самым установим природу общества. Было найдено два главных отличия общества от природы.

• Общество в отличие от природных систем не существует независимо от идей, представлений, ценностей, интерпретаций людей.

• Смысл социальных действий людей определяется их ценностями. Природные неживые объекты взаимодействуют между собой, и все тут. Они не взаимодействуют во имя чего-то. Животные питаются, размножаются, реализуют

свои инстинкты, сознательной деятельности у них либо вообще нет либо она на-ходится в зачаточном состоянии (у животных, разуме-ется, есть психика, ее изучает зоопсихология).

И снова напрашиваются вопросы: что такое идеи, ценности? Что такое деятельность? Чтобы ответить на эти вопросы, нужна... философия. Нам ничего не остается, как рассмотреть различные философские интер-претации природы общества.

Обзор: философские интерпретации своеобразия общества от античности до наших дней

Философских интерпретаций общества мы насчитаем ровно столько, сколько философских систем вовлечем в наш анализ. Но в нашу задачу не входит непременное рассмотрение всех возможных точек зрения. На первом месте стоит уразумение простого факта: философское понимание общества состоит в интерпретации общества на основе философских (по возможности наилучших) воззрений.

В античности общество понимали, например, на основе концепций идей Платона или форм Аристотеля. Выше излагалось учение Платона об обществе. Он рассматривал общество как воплощение идеи справедливости. Так же поступал и Аристотель, и он ис-ходил из необходимости построения справедливого общества. Разница между Платоном и Аристотелем состоит в том, что первый толкует об идее справедливости и считает ее, равно как и любую идею, космиче-ским, а не сугубо человеческим началом. Аристотель же считает справедливость сочетанием добродетелей человека. У него справедливость присуща человеку, это не идеал, а форма.

Интересно, что античная интерпретация общества на основе справедливости как ценности не только дожила до наших дней, но и остается весьма актуальной. Несколько лет тому назад разгорелась острая дискуссия между двумя крупнейшими современными философами и социологами — американцем Джоном Ролзом и немцем Юргеном Хабермасом. Оба согласны с тем, что принцип справедливости остается в понимании общества центральным. Вопрос в том, что такое справедливость, как ее достичь. Ролз рассуждает так: вопрос о справедливости решают выбранные представители общества, которые должны быть честными, а это возможно лишь в том случае, если они абстрагируются от существующих общественных условий: «Мы, мол, не знаем, каким общество является сейчас и каким оно будет; мы хотим справедливости». Ролз полагает, что представители общества — рационалисты, они подумают и придут к согласию относительно двух принципов справедливости: 1) все люди равноправны, 2) надо помогать бедным. В позиции Ролза мы без особого труда обнаруживаем философию, непосредственные истоки которой находятся в Новом времени (рационализм, принцип «все равны»), а также прагматизм, что является сугубо американским изобретением. Хабермас еще энергичнее, чем Ролз, настаивает на необходимости рациональной дискуссии и достижения согласия людей (за счет

дискуссий разрешаются многие конфликтные ситуации, значит надо обеспечить в об-ществе простор для обмена мнениями). Но в отличие от Ролза Хабермас полагает, что дискуссия приведет к открытию абсолютного морального закона (здесь он сторонник Канта).

Итак, вернемся к античности: в наилучших философских интерпретациях общества используют концепцию идей и концепцию форм, а также представления о добродетелях человека.

В средние века философское понимание общества основывается, как и следовало ожидать, на философии абсолютной личности, Бога. На этой основе Августин уже в IV веке дает философскую интерпретацию обществу. Он различает «град небесный» и «град земной». Все в граде земном, что противоречит граду небесному, Августин критиковал, а смысл истории видел в движении града земного к совершенству града небесного.

Разумеется, в ходе истории ее христианская интерпретация приобретала все большее многообразие. Современные православная, католическая, протестантская интерпретации общества во многих отношениях отличаются друг от друга. В православии настаивают на особо тесном единстве народа со Всевышним (соборность); в католицизме расстояние между обществом и Богом увеличивают («мы и Он»); в протестантизме во главу угла ставят личностное отношение к Богу («я и Ты»). Однако во всех трех случаях град земной интерпретируется как вторичный по отношению к граду небесному. Показательно в этой связи следующее утверждение В.С. Соловьева: «Сила, долженствующая дать человеческому развитию его безусловное содержание, может быть только откровением высшего общественного мира...».

Итак, мы в очередной раз видим, что многие однажды выработанные философские интерпретации не исчезают бесследно, а возобновляются, иногда почти буквально, в последующих веках, в том числе в наши дни.

В Новое время философия приводит к концепциям равноправия членов общества и общественного договора. В христианстве постулировался договор народа с Богом (завет и означает договор). Теперь договор понимается как необходимость, осмысленная в связи с задачей самосохранения человека, иначе люди перебьют друг друга (Т. Гоббс). В общественном договоре за-ключен суверенитет народа и его нельзя отчуждать в пользу кого бы то ни было, считал Ж.-Ж. Руссо. Обществен-ный договор — это признак гражданского общества. Об-щественный договор, гражданское общество — это все творения человека разумного, а значит, и философии о нем. Разумный человек признает право на жизнь, сво-боду, собственность (Дж. Локк).

Другая нововременная концепция общества принадлежит К. Марксу. Люди в обществе «склеены» общественным трудом, развитие которого обеспечивает переход от капитализма к социализму.

У истоков новейших философских интерпретаций общества мы находим самого цитируемого социолога Макса Вебера. В основе социологического знания,

согласно Веберу, лежит интерпретация социального дей-ствия. Социальное действие обладает смыслом, которым не обладает действие в природе. Для понимания этого смысла необходима соответствующая интерпретация. Здесь-то и необходима философия. Вебер четко выделяет свою главную мысль: всегда и везде, во все эпохи при-роду общества понимали как истолкование смысла социальных действий людей. Добавим к этому, что в наши дни для этих целей используют новейшие философские направления — феноменологию, герменевтику, постмодернизм, аналитическую философию.

Что такое общество, согласно феноменологам, герменевтикам, постмодернистам, аналитикам? Жизненный мир, более или менее удачно построенный в соответствии с феноменологией сознания (Э. Гуссерль), понимающее бытие-в-мире (М. Хайдеггер), свободный практический и творческий выбор (М. Фуко), жизнь людей согласно их речевым актам (Дж. Остин).

Итак, в качестве обобщения всего предыдущего можно взять за основу следующее определение общества. Общество — это совокупность людей в рамках ими же производимой системы социальных действий и их смыслов, ценностей.

Вопросы и задания

1. Как соотносятся друг с другом человек и общество?
2. Как определить смысл социального действия?
3. Сравните средневековую и нововременную концепцию общества.
4. За что критиковали современное общество Маркс, Гуссерль и Хайдеггер?
5. Как была выработана линейная концепция развития общества?
6. Каковы характерные особенности нелинейной концепции развития общества?
7. Покажите на примерах единство и многообразие истории.
8. Как вы считаете, западные или восточные черты характера доминируют в вашем характере?

Тема 2.4. Место философии в духовной культуре и ее значение

План занятия:

1. Понятие культуры.
Материальная и духовная культура.
Культура и цивилизация.

Основные понятия
Культура, социализация, норма, цивилизация

Человек, культура и общество неразрывно связаны между собой. Ни человек, ни общество, не могут существовать вне культуры. Культура возникла и развивалась вместе с человеком. Она представляет

собой то, что отличает человека от всех других существ. Само слово «культура» появилось в Древнем Риме, где оно означало, прежде всего, возделывание,

обработку, «культивирование» земли. Однако уже знаменитый древнеримский оратор Цицерон отметил, что наряду с культурой, означающей возделывание земли.

Есть также культура, означающая «возделывание души». И это второе значение в дальнейшем постепенно стало основным: под культурой стала пониматься, прежде всего, духовная культура людей.

В современном гуманитарном знании существует множество определений культуры – до 200. Это связано с многозначностью и богатством этого понятия. В самом широком смысле *культура* – это *все созданное* человеком, вся совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством за всю историю. Культура при этом понимается как «вторая природа», сотворенная самим человеком, образующая собственно человеческий мир, в отличие от нетронутой человеком природы.

Под культурой также понимают:

1) «социальную наследственность» или «социальную память», которые не передаются биологическим путем;

2) внутреннее духовное развитие и богатство человека;

3) образ жизни определенного народа (например, культура Древнего Египта или Китая).

Культура выполняет ряд очень важных функций в жизни человека и общества. Во-первых, культура является той средой, в которой происходит *социализация* и *воспитание* человека. Только через культуру человек овладевает накопленным социальным опытом и становится членом общества. Поэтому культура действительно

выступает в качестве «социальной наследственности», которая не менее важна, чем биологическая наследственность.

Во-вторых, важна *нормативная* функция культуры. Культура регулирует отношения между людьми посредством системы норм взаимоотношений между людьми, принципов морали. С этим связана и третья – *ценностная* функция культуры. Осваивая культуру, человек приобретает ориентации, которые позволяют ему различать добро и зло, прекрасное и безобразное, справедливое и несправедливое и т.п. Критерием для этого служат, прежде всего, нравственные и эстетические ценности, накопленные культурой. Важна также, особенно в современном обществе, четвертая – *развлекательная* или компенсаторная функция культуры. Во многих видах культуры, прежде всего в искусстве. Есть элемент игры, общения, психологической разрядки, эстетического наслаждения.

Различают *материальную* и *духовную* культуру

Материальная культура охватывает материальное производство. Она определяется уровнем развития техники, транспорта, средств связи и т.п. и является показателем уровня практического освоения человеком природы.

Духовная культура – это духовное производство: идей, идеалов, знаний, предметов искусства, традиции и обычаи, моральные и правовые нормы и т.д.

В принципе между уровнями материальной и духовной культуры нет прямой и однозначной связи. Например, древнегреческая духовная культура У-1У вв. до н.э. была явно выше духовной культуры более поздней римской империи, хотя в отношении материальной культуры Афины уступали Риму. В некоторых видах искусства и культурной деятельности вообще нужно очень осторожно говорить о прогрессе (например, живопись Возрождения всегда будет недосягаемым идеалом). Несмотря на все достижения науки и техники, ныне никто не
может воспроизвести скрипку Страдивари. Духовная культура во многом живет по своим законам, у нее бывают свои периоды взлета, которые уже потом не удается повторить.

Понятие *цивилизации* родилось в античности как определение качественного отличия античного общества от варварского окружения. В современной обществоведческой литературе понятие *«цивилизация»*
не имеет однозначного определения и используется по меньшей мере, в пяти смыслах:

1) как синоним культуры (А.Тойнби);
2)как стадия разрушения локальной культуры, ее закат (А.Шпенглер);
3) как следующая за варварством высшая ступень развития человечества (эпоха Просвещения);
4) мировое сообщество государств и народов;
5) как ступень развития региона или этноса (его материально- технический прогресс).

В настоящее время *цивилизацию* определяют как локальную межэтническую общность, которая формируется на основе единой исторической судьбы народов, проживающих на одной территории с высоким уровнем сходства форм и механизмов организации жизни общества.

В рамках цивилизации складывается определенное сходство в хозяйственно-экономической деятельности, политическо-правовых системах, религиозных представлениях, системах образования и воспитания. Такие цивилизации формируются на основе длительного вхождения в многонациональное государство (например, «римский мир», «китайская цивилизация», «российская цивилизация») или на основе общей системы ценностей и жизненной практики (мусульманский мир, христианский мир, восточная цивилизация).

Вопросы и задания

1. Что такое культура и чем она отличается от цивилизации?
2. Что вы считаете красивым? Почему?
3. Какое искусство нравится вам более других и почему?
4. Сравните два разных философских представления о смысле красоты.

Информационное обеспечение обучения

Перечень рекомендуемых учебных изданий, Интернет-ресурсов, дополнительной литературы

Основные источники:

1. Ивин, А. А. Основы философии [Электронный ресурс]: учебник для СПО / А. А. Ивин, И. П. Никитина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 478 с. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/89AD78FC-5E94-4E36-9684-4ABE1DD93B28.
2. Кочеров, С. Н. Основы философии[Электронный ресурс] : учебное пособие для СПО / С. Н. Кочеров, Л. П. Сидорова. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 151 с.— Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/3AFFB197-B187-46A5-9D4F-E7E8061A6CDB.
3. Лавриненко, В. Н. Основы философии [Электронный ресурс]: учебник и практикум для СПО / В. Н. Лавриненко, В. В. Кафтан, Л. И. Чернышова. — 8-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 374 с.— Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/50CBD562-3B7E-4673-AB77-B0E2200DCB03.
4. Спиркин, А. Г. Основы философии [Электронный ресурс]: учебник для СПО / А. Г. Спиркин. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 392 с. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/481AFB51-3B57-4AA4-8B81-3458B2A8FD99.

Дополнительные источники:

1. Стрельник, О. Н. Основы философии [Электронный ресурс]: учебник для СПО / О. Н. Стрельник. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 312 с. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/70490645-7D41-4B67-B6CF-67CCE1592026.

Тюгашев, Е. А. Основы философии [Электронный ресурс]: учебник для СПО / Е. А. Тюгашев. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 252 с. —Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/249AAAAC-3035-4AE9-B6A0-D9651A77977F.

Интернет-ресурсы

http://www.iph.ras.ru/enc.htm

www.philos.msu.ru/library.php

http://philosophy.spbu.ru/library

http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/index_philos.php

www.aldebaran.ru

www.lib.ru

http://philosophy.allru.net/

http://philosophy.ru/

www.alleg.ru/edu/philos1.htm