

На правах рукописи



Дмитриева Светлана Валентиновна

**АКТУАЛИЗАЦИЯ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА УЧЕБНОГО
ТЕКСТА В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ**

Специальность 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Великий Новгород – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

- Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Игнатъева Елена Юрьевна
- Официальные оппоненты: **Галактионова Татьяна Гелиевна**
доктор педагогических наук, доцент
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет», Институт педагогики, кафедра
педагогики, профессор
- Лопаткина Елена Вячеславовна**
кандидат педагогических наук, доцент
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых», кафедра
математического образования и информационных
технологий, доцент
- Ведущая организация: **федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Вятский государственный
университет»**

Защита состоится «03» июля 2020 года в 13.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.168.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» по адресу: 173007, Великий Новгород, ул. Чудинцева, д. 6, ауд. 217.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института непрерывного педагогического образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» по адресу: 173007, Великий Новгород, ул. Чудинцева, д. 6 и на сайте ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»: <http://www.novsu.ru/file/1616465>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат психологических наук, доцент



Н.В. Александрова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В условиях стремительно меняющейся социокультурной среды обозначилась потребность перестройки процесса обучения в направлении межпредметной интеграции, расширения поля учебно-познавательной деятельности с выходом ее на уровень метадеятельности. Усложняющийся мир предъявляет особые требования к личности: наличие метазнаний; владение универсальными умениями, помогающими расширять свои знания, навыки и применять их в новых ситуациях, умение найти свой путь в современном непостоянном мире.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.) выделяет метапредметные образовательные результаты в качестве одной из групп планируемых результатов образовательной программы. В Национальном проекте «Образование», Государственной программе РФ «Развитие образования» (2018-2025 годы) делается акцент на повышении позиций РФ в международной программе по оценке образовательных достижений учащихся, в частности, читательской грамотности (PISA). В федеральных государственных образовательных стандартах основного общего образования (ФГОС ООО) фиксируется требование к формированию метапредметных образовательных результатов школьников, что связано с осознанием значимости этих результатов не только в повышении качества образования учащихся, но и формировании у них целостного мировоззрения.

Навыки чтения в Модели Европейской классификацией навыков, компетенций и профессий (ESCO) (2013 г.) определены базовыми, фундаментальными. Несмотря на то, что современной культуре свойственно расширение понятия «текст» (гипертекст, интертекст, сверттекст, информационный текст, электронный текст и т.д.), работа с учебным текстом по-прежнему является важнейшим способом организации учебно-познавательной деятельности школьника, а смысловое чтение обозначено в ФГОС ООО как одна из ключевых компетенций.

Между тем, данные международного исследования PISA демонстрируют снижение среднего результата российских школьников по читательской грамотности (2018 год – 31 место). Диагностические работы по оценке метапредметных результатов освоения учащимися основных общеобразовательных программ в 6-9 классах фиксируют в среднем уровень 60%. Анализ образовательной практики основной школы показывает, что учителя-предметники традиционно отдают приоритет формированию предметных результатов, рассматривая учебный текст в качестве носителя предметной информации, недооценивая его потенциал в формировании целостной картины мира и метапредметных умений учащихся основной школы.

Степень разработанности темы исследования. Исследованию проблемы метапредметности в обучении посвящены работы О.М. Арефьевой, А.Г. Асмолова, И.Ю. Бурхановой, С.Г. Воровщикова, В.В. Гормаковой, Ю.В. Громыко, И.Ю. Гутник, Ю.А. Прокудиной, Н.В. Храмцовой, А.В. Хуторского и др. В контексте метапредметности рассматривались некоторые аспекты использования учебного текста: применение социального сервиса с текстами различных учебных предметов для формирования метапредметных результатов обучения (А.А. Мусина); формирование опыта работы с учебным текстом как части познавательного опыта школьников (Е.В. Лопаткина); представление учебного текста как интегрированной ментальной репрезентации (А.А. Астахова); организация метапроектного обучения (К.Ю. Колесина); актуализация педагогического потенциала учебного текста в овладении обучающимся общей и информационной культурой, основанного на идее «встречности» (Н.В. Войтик); формирование при работе с текстом информационно-интеллектуальных умений как метапредметного образовательного результата (С.А. Сапон) и некоторые другие.

Анализ теоретических исследований и образовательной практики позволяет констатировать наличие противоречий между:

– признанием необходимости формирования метапредметных образовательных результатов школьников и недостаточной теоретической и

технологической обоснованностью педагогических возможностей учебного текста для достижения данных результатов;

– возможностями учебного текста в обеспечении метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы и недостаточной разработанностью организационно-педагогических условий решения данной задачи;

– потребностью педагогической практики в актуализации метапредметного потенциала учебного текста и отсутствием его научно-методического обеспечения в учебном процессе основной школы.

Осмысление выявленных противоречий, изучение психолого-педагогической литературы и анализ образовательной практики определили **научную задачу исследования**, которая заключается в необходимости определения и научного обоснования организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы.

Объект исследования: процесс обучения в основной школе.

Предмет исследования: условия актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы.

Цель исследования: теоретико-методологическое обоснование и апробация организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы.

Гипотеза исследования: метапредметные результаты учащимися в процессе обучения в основной школе будут достигнуты, если созданы следующие организационно-педагогические условия:

– разработана идея двойного дидактического резонанса (резонансное взаимодействие педагога с учебным текстом, заключающееся в его «настройке» в соответствии с планируемыми метапредметными образовательными результатами; резонансное взаимодействие учащегося с учебным текстом, обеспеченное ситуацией выбора);

– организовано целенаправленное обучение учителей приемам актуализации метапредметного потенциала учебного текста с учетом индивидуальных и возрастных особенностей школьников и в соответствии с идеей двойного дидактического резонанса;

– определены критерии и показатели оценки метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы в контексте актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

Задачи исследования:

1. Изучить тенденции и проблемы процесса обучения в школе в современной социокультурной ситуации.

2. Уточнить понятие «метапредметный потенциал учебного текста» и научно обосновать механизм его актуализации, основываясь на идее двойного дидактического резонанса.

3. Спроектировать и апробировать организационно-педагогические условия актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы.

4. Определить результативность организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы.

Методологическую основу исследования составили: культурологический подход, позволяющий выявить и обосновать метапредметный потенциал учебного текста не только как элемента культуры, отражающего общечеловеческие знания и ценности, но и создающего возможности проявления субъектности и личностного развития учащегося основной школы; деятельностный подход, в процессе реализации которого обеспечивается актуализация метапредметного потенциала учебного текста в деятельности учителя и ученика, при их взаимодействии с учебным текстом.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ философской, культурологической, психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, нормативно-правовых документов, обобщение, синтез, контент-анализ,

моделирование); эмпирические (анкетирование и интервьюирование учителей, учащихся, родителей, наблюдение, изучение продуктов деятельности учителей и учащихся, педагогический эксперимент); статистические методы анализа экспериментальных данных.

Теоретическую основу исследования составили:

– работы, раскрывающие идею текста как философской и культурологической категории, априори обладающей метапредметным потенциалом (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Б.М. Бим-Бад, А. Дистервег, Е.И. Исаев, М.С. Каган, Н.Б. Крылова, Ю.М. Лотман, Н.Л. Мишатица, В.И. Слободчиков и др.);

– исследования, рассматривающие метапредметность в контексте проблем современного образования (А.П. Валицкая, М.Н. Певзнер, А.П. Тряпицына, Р.М. Шерайзина и др.), взаимодействие с текстом с позиции теории деятельности (А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, В.И. Загвязинский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др.); раскрывающие идею метапредметности образования (А.Г. Асмолов, Ю.В. Громько, А.В. Хуторской), реализацию ее в обучении (В.В. Гормакова, К.Ю. Колесина, А.А. Мусина, Ю.А. Прокудина, Н.В. Храмцова и др.), фиксацию метапредметных образовательных результатов (С.Г. Воровщиков, О.Б. Даутова, Е.Ю. Игнатъева, Е.В. Орлова и др.);

– исследования о педагогических возможностях учебного текста, в том числе, в достижении метапредметности образовательных результатов (Т.Г. Галактионова, Э.Г. Гельфман, Г.Г. Граник, О.Н. Журавлева, Д.Д. Зуев, Т.С. Кудрявцева, Ю.Н. Кулюткин, Е.В. Лопаткина, С.А. Сапон, О.В. Соболева, А.М. Сохор, Г.А. Цукерман, М.А. Холодная и др.); приемах актуализации работы учащихся с учебными текстами (Ю.К. Бабанский, Г.Г. Граник, М.И. Гринева, Л.Я. Зорина, Е.И. Казакова, Г.С. Ковалева, Н.Н. Сметанникова, О.В. Соболева, Е.П. Суворова и др.).

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ №№ 230, 296, 402 Санкт-Петербурга. Всего в эксперименте приняли участие 216 человек (из них 111 учащихся, 67 педагогов, 38 родителей).

Исследование проводилось в три этапа (с 2015 по 2020 гг.):

Первый этап (2015-2017 гг.) – *теоретический*: формулирование научной задачи, ее теоретический анализ и определение основных параметров исследования, уточнение ключевых понятий, разработка механизма актуализации метапредметного потенциала учебного текста в основной школе.

Второй этап (2017-2018 гг.) – *опытно-экспериментальный*: проведение опытно-экспериментальной работы по теме исследования, конкретизация и проверка гипотезы, создание методического продукта.

Третий этап (2018-2020 гг.) – *аналитико-обобщающий*: систематизация, обобщение и анализ, обработка полученных данных, уточнение теоретических и экспериментальных результатов, формулирование основных выводов.

Научная новизна исследования:

- предложена авторская трактовка педагогического потенциала учебного текста, актуализация которого обеспечивает достижение метапредметных образовательных результатов учащимися в процессе обучения в основной школе;

- выявлены сущностные метахарактеристики учебного текста (полиинформативность, полифункциональность, интертекстуальность, культууроориентированность, диалогичность), повышающие его педагогический потенциал;

- описан и научно обоснован механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения, основанный на идее двойного дидактического резонанса.

Теоретическая значимость исследования:

- уточнены понятия «метапредметный потенциал учебного текста» и «актуализация метапредметного потенциала учебного текста», что расширяет понятийно-терминологический аппарат общей педагогики;

- раскрыта характеристика процесса актуализации метапредметного потенциала учебного текста (определение; принципы осознанности выбора и последовательности, универсальности и специфичности, целостности и диалогичности; механизм актуализации метапредметного потенциала учебного

текста с детализацией двух циклов дидактического резонанса; ситуации выбора для учителя и ученика), что развивает представления о теории метапредметности;

– обоснованы организационно-педагогические условия актуализации метапредметного потенциала учебного текста, дополняющие теоретические представления о современных дидактических подходах к процессу обучения в современной школе.

Практическая значимость исследования: разработанные учебно-методическое пособие, включающее методический конструктор-активатор с методическими приемами работы с текстом по формированию универсальных учебных действий учащихся, и диагностический инструментарий могут быть использованы в практической деятельности учителей основной и старшей школы, процессе обучения студентов педагогических вузов и в системе повышения квалификации учителей; механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста может выступать основой для создания авторских технологий работы с текстом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дидактические основы актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

Метапредметный потенциал учебного текста рассматривается как совокупность возможностей учебного текста, которые могут быть использованы в процессе обучения для достижения учащимися метапредметных образовательных результатов.

Структурно-содержательная характеристика метапредметного потенциала учебного текста включает:

– ценностную составляющую, основанную на возможности текста выступать носителем культурных кодов, философских и личностных смыслов, местом соприкосновения сознаний, точкой запуска процессов познания и смыслопорождения, саморегуляции и коммуникации;

– содержательную составляющую, определяемую предметными (текст как носитель предметного знания, прагматически включенный в контекст

содержания учебного предмета) и лингвистическими возможностями учебного текста (текст как совокупность лингвистических единиц, оформленных в завершённое, адаптированное под целевую установку, зафиксированное произведение речетворческого процесса);

– деятельностьную составляющую, отражающую педагогические возможности учебного текста в организации учебно-познавательной деятельности школьников; в использовании различных видов заданий при работе с разными структурными элементами и характеристиками учебного текста (подструктуры учебного текста: название, абзацы, предложения, понятия; смысловая наполненность; эмоциональная окраска; когнитивная напряжённость; средства визуализации: рисунки, схемы и т.д.).

Уровень метапредметного потенциала учебного текста определяется инвариантными характеристиками учебного текста (базовый уровень), метахарактеристиками, обеспечивающими вариативность педагогических возможностей текста (повышенный уровень).

Процесс актуализации метапредметного потенциала учебного текста интерпретируется как целенаправленно организуемое резонансно-выборочное взаимодействие в субъект-объект-субъектной системе «учитель – учебный текст – ученик», при котором происходит «настройка» учителем текста для активизации последующего выполнения учащимися определенных универсальных учебных действий; реализуется на принципах осознанности выбора и последовательности, универсальности и специфичности, целостности и диалогичности, способствующих проявлению метапредметной сущности учебного текста.

2. *Механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста, основанный на идее двойного дидактического резонанса.*

Механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста осуществляется посредством двух циклов, каждый из которых предполагает этапы резонансного взаимодействия соответственно: учителя с учебным текстом и учеников с учебным текстом.

Первый цикл резонанса – «настройка» учителем учебного текста посредством заданий, направленных на достижение учащимися определенных метапредметных образовательных результатов. Данный цикл включает этапы: ценностно-мотивационный (установка учителя на понимание метапредметных возможностей учебного текста как средства формирования метапредметных образовательных результатов); коммуникативный (выбор учителем текста из различных источников, вступление во внутренний диалог с этим текстом – ценностный, предметный, культурный); аналитический (анализ содержательного, ценностного, деятельностного компонентов метапредметного потенциала учебного текста, его уровня, исходя из цели и задач урока); проектировочный (проектирование желаемых метапредметных образовательных результатов при работе с учебным текстом); конструктивный (разработка пакета заданий с использованием методического конструктора-активатора, ориентирующего учителя в возможностях учебного текста и приемах работы с ним для формирования универсальных учебных действий учащимися); контрольно-корректировочный.

Второй цикл резонанса – взаимодействие учащихся с учебным текстом, выполнение ими заданий из предложенного пакета. Данный цикл включает этапы: ценностно-целевой (целостное эмоциональное восприятие и принятие текста); коммуникативный (ознакомление с текстом/его элементами, вступление во внутренний диалог с текстом, с самим собой); деятельностный (работа с текстом, выбор и выполнение заданий – индивидуально, в парах, в группах; при помощи учителя, при помощи товарища, самостоятельно); оценочный (оценка метапредметных результатов); рефлексивный (рефлексия проделанной работы).

3. *Комплекс организационно-педагогических условий* актуализации метапредметного потенциала учебного текста:

– обеспечение готовности учителя принять учебный текст как сущность, обладающую потенциальными возможностями метапредметности; осознание педагогами метапредметного образовательного результата как содержательно-смыслового ядра феномена метапредметности;

– организация обучения учителей приемам работы с учебным текстом, обладающим метапредметными возможностями; организация регулярного взаимодействия учителей разных предметов, рефлексии их педагогической деятельности и взаимообмена педагогическим опытом;

– использование методического конструктора-активатора, направленного на раскрытие метапредметного потенциала учебного текста и позволяющего конструировать задания к нему;

– реализация механизма актуализации метапредметного потенциала учебного текста на основе идеи двойного дидактического резонанса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены тщательным обоснованием теоретических позиций на основе широкого круга источников, адекватностью и разнообразием избранных методов исследования, апробацией теоретических положений в опытно-экспериментальной работе, подтвердившей гипотезу исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись посредством выступлений автора и обсуждений на научно-практических конференциях: XI Международная научно-практическая конференция «Педагогическое образование: история, современность, перспективы», посвященная 100-летию высшего педагогического образования в Новгородской области (Великий Новгород, 2019 г.); Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Мировое научное пространство и социум» (Самара, 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Эволюция современной науки» (Пермь, 2016 г.); VIII международная конференция «Педагогическое образование в государствах-участниках СНГ: современные проблемы, концепции, теории и практика» (Санкт-Петербург, 2015 г.); IX Международная научно-практической конференции «Педагогика и психология: актуальные проблемы исследований на современном этапе» (Махачкала, 2015 г.) и др.

Структура диссертации: диссертация состоит из введения, двух глав с выводами по каждой главе, заключения, списка литературы (223 наименования) и 14 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дается обоснование актуальности темы, определяются цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, раскрывается теоретико-методологическая база исследования, представлены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основы актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы» представлен обзор тенденций и проблем современного процесса обучения в основной школе, среди которых выделена его метапредметная направленность; уточнено понятие и предложена структура метапредметного потенциала учебного текста, обоснованы механизм и организационно-педагогические условия его актуализации.

На основе анализа программных и нормативных документов, исследований тенденций развития современного процесса обучения был сделан вывод о возрастающей потребности современного общества в развитии способности человека к метаобучению. Усиление метапредметной направленности процесса обучения, обусловленное влиянием таких тенденций, как цифровизация, технологизация, игрофикация и других, в то же время может способствовать его гуманитаризации и индивидуализации. Анализ исторического генезиса идеи метапредметности, метапредметных концепций (А.Г. Асмолова, Ю.В. Громько, А.В. Хуторского) и исследований по проблеме позволил описать понятийно-терминологическое поле метапредметности (метапредметное содержание образования, метапредметный компонент содержания образования, метапонятие, метадеятельность, метазнания, метауровень, метаспособы, метаумения, метапредметные образовательные результаты). Метапредметность как особенность и требование современной

социокультурной ситуации проявляется в процессе обучения, прежде всего, в учебном содержании (в виде иных требований к учебным текстам как средствам обучения) и метапредметных образовательных результатах. Контекст-анализ различных источников позволили уточнить сущность понятия «метапредметные образовательные результаты» как совокупность метапонятий и универсальных учебных действий (УУД), сформированных при работе с предметным, межпредметным, надпредметным, метапредметным содержанием и демонстрируемых учащимися в самостоятельной учебно-познавательной и практической деятельности. Проведенный анализ психологических особенностей учащихся основной школы (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин) подтвердил вывод об их готовности к работе в условиях метапредметности.

Обращение к культурологическому подходу, ориентирующему на понимание образования как включения человека в метасистему культуры, культуросообразности как метапринципа, вывело на толкование текста как универсальной, интегративной категории, выступающей посредником между ребенком и культурой, и позволило включить его в триаду «учитель – учебный текст – ученик».

На основе концепции текста И.Р. Гальперина была разработана типология текстов с точки зрения их содержательного наполнения в рамках метапредметного подхода: предметный; межпредметный; надпредметный; метапредметный тексты. Обосновано, что в условиях метапредметности особое значение приобретают когнитивные, коммуникативные, эстетические, креативные, культурные, аксиологические функции и его метахарактеристики (полиинформативность, полифункциональность, интертекстуальность, культуроориентированность, диалогичность), которые позволяют формировать все группы метапредметных образовательных результатов (познавательных, регулятивных, коммуникативных). Характеристиками учебного текста определяется уровень его метапредметного потенциала (базовый или повышенный).

В исследовании учебный текст рассматривается как элемент социокультурной среды, структурно включающий собственно текст и аппарат его сопровождения (внетекстовые компоненты), обладающий гуманитарной, социальной, естественно-научной сущностью, выступающий средством формирования универсальных учебных действий.

Соответственно, метапредметный потенциал как часть педагогического потенциала учебного текста основывается на философском понимании текста (всеобщность, универсальность, диалогичность), лингвистическом (воплощение знаковой структуры), психологическом (связь с личностью, познающей суть текста). Сложное взаимовлияние этих аспектов в их педагогическом преломлении обусловило структурно-содержательную характеристику компонентов метапредметного потенциала учебного текста: ценностного (текст как транслятор культурных кодов, точка активизации познания, смыслопорождения, саморегуляции, коммуникации); содержательного (предметные и лингвистические возможности учебного текста); деятельностного (средство организации учебно-познавательной деятельности школьников).

Между тем, анализ современных исследований позволил выявить, что работа учащихся с учебным текстом в основной школе является комплексной педагогической проблемой, одну из причин которой мы видим в слабой актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

В ходе исследования предложен механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста, основанный на идее двойного дидактического резонанса. Сущность резонанса заключается в неалгоритмизированном диалоговом взаимодействии, соответствующем внутренней структуре субъекта, его тенденции саморазвития, реализуемом на принципах: сознательности (субъект делает осознанный выбор – учитель отбирает или конструирует учебный текст, ученик – выбирает задания к тексту, приёмы работы с ним, осознавая, какие метапредметные результаты он при этом пытается достигнуть); последовательности (обязательность двух последовательных циклов: учитель – учебный текст, ученик – учебный текст);

универсальности и специфичности (двуединство учебного текста как элемента культуры, отражающего общечеловеческие знания и ценности, и его субъективного, личностного прочтения, осмысления субъектом познания); целостности и диалогичности (любой учебный текст может быть рассмотрен как целостность и как основа для учебного диалога).

Таким образом, актуализация метапредметного потенциала учебного текста, с одной стороны, подразумевает деятельность учителя-предметника, направленную на видение им метапредметного потенциала текста, понимание его смысла, принятие, освоение деятельности по работе с учебными текстами и умение организовать работу учащихся с текстами (этапы первого резонансного цикла: ценностно-мотивационный; коммуникативный; аналитический; проектировочный; конструктивный; контрольно-корректировочный). С другой стороны, подразумевается деятельность ученика: понимание и принятие замысла учителя, выполнение текстовой деятельности с учебными текстами сначала с помощью учителя, товарищей, а потом и самостоятельно (этапы второго цикла: эмоциональное восприятие текста; ознакомление с ним, внутренний диалог с текстом, с самим собой; работа с текстом, выбор и выполнение заданий; оценка результатов; рефлексия).

Понятие педагогического резонанса является метафорическим, отражающим сущность происходящих педагогических явлений, без возможности их точной фиксации. Важнейшими педагогическими инструментами учителя по-прежнему являются, несмотря на усиление роли цифровых технологий, педагогическая интуиция, педагогическое понимание, посредством которых он сможет определить, удалось ли включить учеников в учебно-познавательную деятельность, вызвать их интерес и мотивацию.

Для актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения основной школы необходимо создать организационно-педагогические условия, под которыми понимается совокупность организационных, дидактических и методических возможностей, целенаправленно сконструированных для решения педагогической задачи по формированию метапредметных образовательных результатов. В исследовании

обоснован комплекс организационно-педагогических условий: ключевое условие – запуск механизма актуализации метапредметного потенциала учебного текста, основанного на идее двойного дидактического резонанса; разработка методического обеспечения и осуществление целенаправленного обучения учителей приемам актуализации метапредметного потенциала учебного текста, поддерживание режима их регулярного взаимодействия, рефлексии, взаимообмена опытом, что обеспечивает формирование их готовности к осмыслению метапредметности через понятие метапредметных образовательных результатов; определение критериев и показателей реализации потенциала учебного текста в достижении метапредметных образовательных результатов учащимися основной школы.

Во второй главе «Экспериментальное исследование организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы» представлена организация педагогического эксперимента, обобщение и интерпретация его результатов.

В ходе констатирующего эксперимента применялись анкетирование и интервью с учителями, родителями, учениками; анализ учебников и учебных материалов; наблюдения уроков, комплексные диагностические работы, методика неоконченного предложения. Было выявлено: лишь 25% учителей отметили теоретическую и технологическую готовность к актуализации метапредметного потенциала учебного текста, в то же время, 82% участников выразили желание ее повысить; отсутствие целенаправленной, системной работы учителей с учебными текстами, неосознанное, эпизодическое использование метапредметного потенциала учебного текста для формирования метапредметных образовательных результатов; недостаточное количество в учебниках учебных текстов и заданий, способствующих формированию метапредметных результатов (например, в учебнике истории 5 класса подготовка сообщения – 20%, составление рассказа – 15%, описание рисунка – 52%).

Путем анкетирования были выявлены мнения школьников о том, как они понимают значимость работы с текстом: для получения определенного результата; в будущем им информация пригодится; чтобы на работе, где надо будет писать, не было затруднений; чтобы хорошо учиться в старших классах, чтобы иметь красивую речь; чтобы лучше находить нужную информацию из большого текста; чтобы уметь выделять главную мысль; чтобы правильно работать с текстом и т.д.

Результаты диагностических работ показали, что в четырех пятых классах учащиеся имеют примерно одинаковый уровень сформированности УУД. На основании коэффициента вариации суммарного балла была доказана однородность контрольных и экспериментальных классов.

На этапе формирующего эксперимента была разработана авторская программа и проведено внутрифирменное обучение учителей по овладению механизмом актуализации метапредметного потенциала учебного текста. Учителя анализировали характеристики учебного текста, выявляли его метапредметный потенциал в формировании УУД, анализировали тексты учебников и искали тексты в других источниках, разрабатывали к текстам несколько вариантов заданий и апробировали их на уроках. Был разработан методический конструктор-активатор (изданный затем в виде учебно-методического пособия), устанавливающий взаимосвязь приемов работы с текстом с формируемыми при этом УУД. После обучения, раз в неделю творческие группы учителей представляли свои успехи, обсуждали проблемы. Было выяснено, что обобщенные критерии и показатели результативности актуализации метапредметного потенциала (результативности формирования УУД) требуют уточнения в зависимости от текста, цели урока или диагностической работы. Были выявлены затруднения среди педагогов: нехватка времени; сложность сосредоточения на деятельности, не связанной с предметной; поиск текстов, соответствующих требованиям метапредметности; неудобства временные и мировоззренческого характера при взаимодействии учителей. Для оценки результативности резонансного взаимодействия учителями был сформулирован перечень вопросов (первый цикл: Нравится ли

ему текст и удовлетворен ли он работой с текстом? Определено ли, что учащиеся будут делать с текстом? Задуманные задания по работе с текстом (какие УУД будут формировать? и др.) и признаков (второй цикл: включился ученик / не включился в работу; внимателен к тексту; задает / не задает вопросы; проявляет интерес, глаза «горят» / «не горят»; подумал, выбирая вариант заданий и др.). Примеры того, как реализовывался механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста и в деятельности учителя, и в деятельности ученика, приведены в диссертации.

Учащиеся самостоятельно выбирали вариант выполнения задания в зависимости от того, что им легче/сложнее, интереснее, понятнее, но в итоге все учащиеся формировали одни и те же запланированные УУД. При проведении рефлексии они отмечали: текст был необычный, не такой, как в учебнике; можно было выбирать те задания, которые тебе нравятся; можно было на уроке общаться с товарищами; можно выполнять задания так, как тебе удобно.

Контрольный этап эксперимента позволил сделать следующие выводы:

- в процессе внутрифирменного обучения сформирована готовность учителей к актуализации метапредметного потенциала учебного текста (положительные изменения в теоретическом и технологическом ее компонентах отметили 86%) и их позитивное отношение к его использованию в процессе обучения; повышена методическая обеспеченность педагогического проектирования урока (68% учителей использовали конструктор-активатор при разработке собственных заданий, отмечено расширение арсенала приемов работы с текстом);
- организация работы с учебным текстом на уроке стала приобретать характер упорядоченности и системности (46% учителей отметили, что привыкли, теперь это стало почти автоматическим действием; нетрадиционность и трудозатратность работы вызывало у 7% учителей отторжение);

– обнаружена положительная динамика уровня сформированности УУД при работе с учебными текстами у учащихся экспериментальных классов, уменьшение и незначительные изменения в контрольных (Рисунок 2);

– отмечено изменение отношения учащихся к работе с учебными текстами, обусловленное разнообразием используемых приемов, в том числе игровых, что повышает познавательный интерес учащихся (тексты стали понятнее; в текстах говорится не только о том, что изучается на уроке; из текстов я узнаю много нового; тексты об актуальном сейчас; в текстах содержится то, о чем я и не догадывался); между тем, выявлено, что привычка работать по-старому мешает части учащихся перестроиться, требуется время для привития интереса и вкуса к работе с текстами.

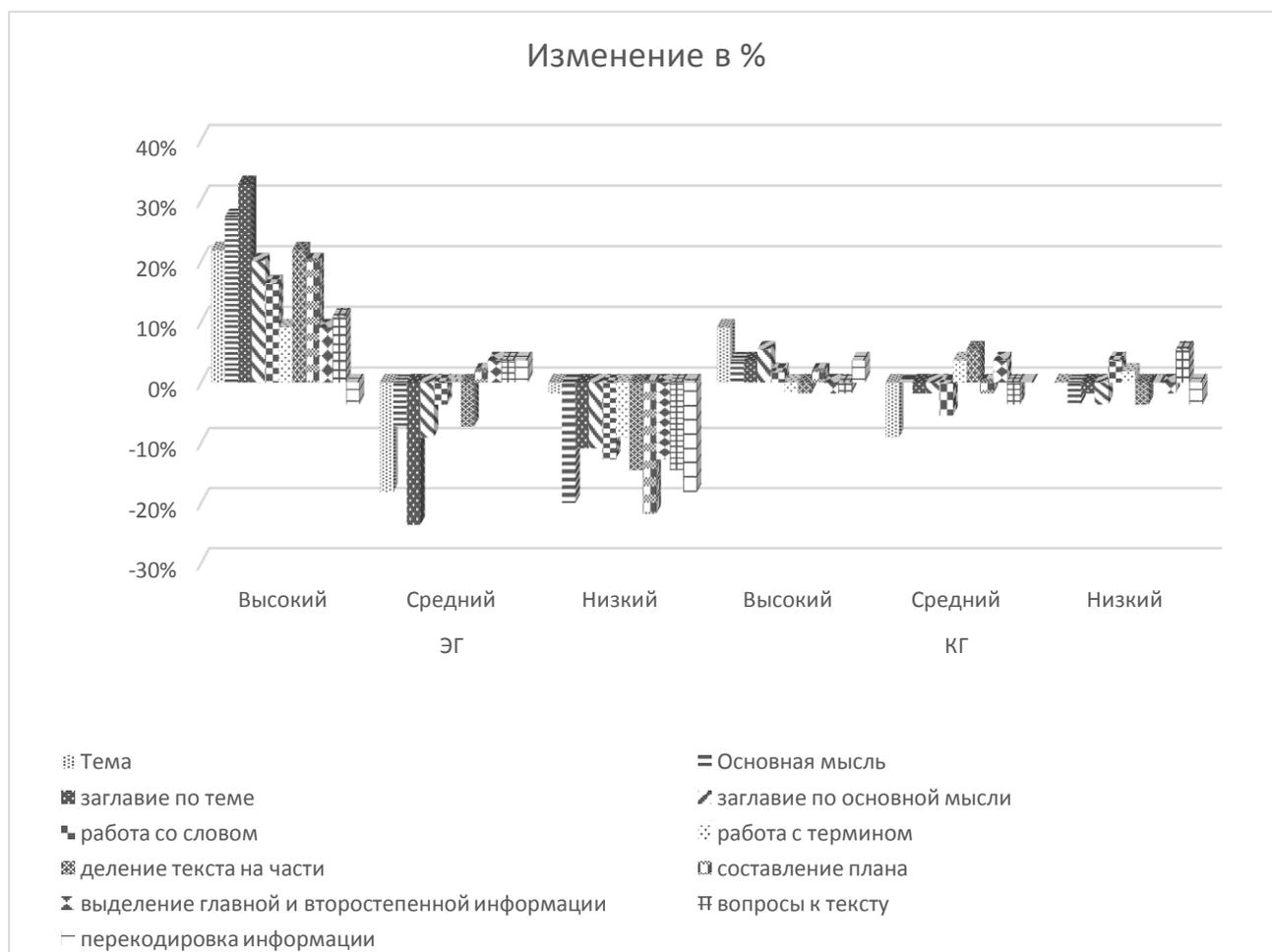


Рисунок 1 – Сравнение результатов диагностической работы учащихся экспериментальных и контрольной групп

Таким образом, можно сделать вывод о результативности организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста и подтверждении гипотезы исследования.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и представлены основные выводы:

– определена и обоснована структурно-содержательная характеристика (ценностный, содержательный и деятельностьный составляющие) понятия метапредметного потенциала учебного текста как совокупности его возможностей в формировании метапредметных образовательных результатов школьников; даны характеристики учебного текста, повышающие уровень его метапредметного потенциала от базового до повышенного (полиинформативность, полифункциональность, интертекстуальность, культууроориентированность, диалогичность);

– раскрыт механизм процесса актуализации метапредметного потенциала учебного текста на основе идеи двойного дидактического резонанса в основной школе («учитель – учебный текст» и «ученик – учебный текст»);

– дано описание комплекса организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста, включающего организацию обучения учителей-предметников основной школы механизму и приемам актуализации метапредметного потенциала учебного текста и их взаимодействия, рефлексии, взаимообучения; реализацию идеи двойного дидактического резонанса в процессе обучения в основной школе; диагностическое обеспечение динамики роста УУД при работе с учебным текстом по конкретным критериям и показателям.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы: моделирование сквозной системы формирования метапредметных образовательных результатов в начальной, основной и старшей школе, основанной на актуализации метапредметного материала учебного текста; исследование специфики актуализации метапредметного потенциала учебного текста для формирования индивидуального стиля учебной деятельности учащихся.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора общим объемом 13,36/10,87 п.л.:

**Статьи в журналах, включенных в Перечень ведущих
рекомендуемых журналов и изданий, утвержденных
ВАК Минобрнауки России**

1. Дмитриева, С.В. Развитие готовности педагогов к актуализации метапредметного потенциала учебного текста / С.В. Дмитриева // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2020. – №1 (42). – С. 101-108 (0,6 п.л.).

2. Дмитриева, С.В. Метапредметный потенциал учебного текста: актуализация в основной школе / Е.Ю. Игнатьева, С.В. Дмитриева // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – №1 (94). – С. 162-172 (1,28/0,64 п.л.).

3. Дмитриева, С.В. Метапредметный компонент содержания учебного текста / С.В. Дмитриева // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 10. – С. 67-75 (1,05 п.л.).

4. Дмитриева, С.В. Модель формирования метапредметного образовательного результата учащихся школы / С.В. Дмитриева // Вестник Северо-Кавказского федерального университета: научный журнал. – 2018. – №1 (64). – С. 155-163 (1,05 п.л.).

5. Дмитриева, С.В. Работа с учебным текстом в основной школе как комплексная проблема / С.В. Дмитриева // Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2016. – Вып.52. – Ч.7. – С. 119-125 (0,49 п.л.).

Научные статьи в журналах и сборниках научных трудов

6. Дмитриева, С.В. Формирование метапредметных образовательных результатов на уроках русского языка посредством работы учащихся с учебным текстом / С.В. Дмитриева // Мировое научное пространство и социум: материалы международной научно-практической конференции (7 февраля

2018 г.) Отв. ред. Зарайский А.А. – Самара: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2018. – С. 36-39 (0,23 п.л.).

7. Дмитриева, С.В. Культурологический подход как методологическая основа формирования метапредметного образовательного результата учащихся / С.В. Дмитриева // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей X Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч.1. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2018. – С. 155-157 (0,17 п.л.).

8. Дмитриева, С.В. Гуманитарный подход как основание для формирования метапредметных образовательных результатов посредством работы учащихся с учебным текстом / С.В. Дмитриева // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №5 (май). – АРТ 119-эл. – 0,2 п.л. – Режим доступа: <http://akademnova.ru/page/875548> (0,2 п.л.).

9. Дмитриева, С.В. Отбор содержания учебного материала в условиях формирования предметных и метапредметных умений школьников / С.В. Дмитриева // Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования: сборник статей научно-практической конференции «Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования». – СПб.: СПб АППО, 2018. – С. 43-47 (0,58 п.л.).

10. Дмитриева, С.В. Организация работы учащихся с учебным текстом: актуализация проблемы / С.В. Дмитриева // Социальное взаимодействие в различных сферах жизнедеятельности: Материалы Международного социально-педагогического форума / Отв. ред. Е.И. Бражник, Н.Н. Суртаева, С.В. Кривых. – СПб.: Изд. РГПУ им. А.И. Герцена, 2018. – С. 464-470 (0,4 п.л.).

11. Дмитриева, С.В. Состояние процесса формирования умения у учащихся работать с учебными текстами в практике школьного обучения / С.В. Дмитриева // Вестник Белгородского института развития образования. – 2018. – №3 (9). – С.89-97 (1,05 п.л.).

12. Дмитриева, С.В. О роли учебного текста в семейном воспитании / С.В. Дмитриева // Теория и практика современной науки. Электронное научно-практическое издание. – 2016. – №7 (13). – Режим доступа: http://modern-j.ru/obrazovanie_i_pedagogika__7_13__2016/ (0,58 п.л.).

13. Дмитриева, С.В. К проблеме понимания учебного текста учащимися / С.В. Дмитриева // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (25 июля 2016 г., г.Пермь). В 3 ч. Ч.2. – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 149-154 (0,35 п.л.).

14. Дмитриева, С.В. Метахарактеристики учебного текста / С.В. Дмитриева // Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования: сборник статей городской научно-практической конференции «Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования». – СПб.: СПб АППО, 2016. – С. 147-153 (0,81 п.л.).

15. Дмитриева, С.В. «Метапредметный результат»: определение понятия / С.В. Дмитриева // Педагогическое образование в государствах-участниках СНГ: современные проблемы, концепции, теории и практика: сб. науч. ст. / под общ. ред. И.И. Соколовой. – СПб.: СПб ИУО РАО, 2015. – С. 246-252 (0,49 п.л.).

16. Дмитриева, С.В. Проблемы, возникающие у обучающихся основной школы при работе с учебным текстом как средством достижения метапредметных результатов / С.В. Дмитриева // Педагогика и психология: актуальные проблемы исследований на современном этапе: сборник материалов 9-й международной научно-практической конференции, 22 ноября 2015 г. – Махачкала: ООО «Апробация», 2015. – С. 6-9 (0,28 п.л.).

Учебно-методическое пособие

17. Дмитриева, С.В. Метапредметный потенциал учебного текста: реализация в основной школе: Учебно-методическое пособие / Е.Ю. Игнатьева, С.В. Дмитриева / Под общей ред. Е.Ю. Игнатьевой. – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2020. – 60 с. (3,75/1,9 п.л.).