Глава 13. СИСТЕМА ФОНЕМ

Система – это совокупность взаимообусловленных единиц. **Взаимообусловленность** языковых единиц состоит в том, что характеристика одной единицы может иметь место только в отношении, противопоставлении, оппозиции к другой. Чтобы судить о характере единицы, ее нужно противопоставить другой единице: представление о признаке **звонкость** невозможно без признака глухость, то есть **звонкость** понимается только как оппозиция **глухости**.

Для описания системы фонем языка мы обратимся к оппозициям, на которых останавливались в **§** 11.3.

Как мы уже уточняли, в оппозитивных отношениях мы будем рассматривать не всю инструкцию, а только целевую часть инструкции. Целевая часть фонемы – совокупность фонологических (релевантных) признаков, своего рода «идеальный фон», в первую очередь соотносится с надежным фоном, единицей языка, которая используется для создания плана выражения словоформы, являясь реализацией фонемы в **позициях релевантности** (См. § 10.6.).

Чтобы показать систему фонем русского языка (ее целевых частей), необходимо продемонстрировать функциональные особенности фонов посредством **минимальных противопоставлений** (термин Н. С. Трубецкого). Минимальным противопоставлением фонов называем отношение фонов, различающихся одним признаком.

Противопоставление фонов должно осуществляться на следующих условиях:

1) фоны должны рассматриваться не изолированно, а в последовательности фонов, составляющих план выражения речевого знака;

2) планы выражения словоформ должны отличаться только данными фонами и только рассматриваемыми признаками в составе данных фонов: *дом – том* (звонкость – глухость в составе фонов [д] – [т]);

3) фоны должны быть противопоставлены в **тождественных условиях**, а именно в позициях **сохранения всех признаков**, составляющих характеристику данных фонов (одна из таких

позиций для согласных – это позиция перед гласными, для гласных – позиция под ударением);

4) фоны должны противопоставляться в тождественных морфах; например, некорректно противопоставлять фоны [д] и [д‾] по признакам **недолгий** – **долгий** в составе словоформ *подать* и *поддать*, так как [д] выступает в составе корневого морфа, а [д‾] – на стыке морфов (приставки и корня).

Признак фона функционирует как нерелевантный, не образующий минимального смыслоразличительного противопоставления в следующих случаях.

1. Если отличающиеся данным признаком фоны никогда не используются в языке в одинаковых условиях. Например, различие в характеристике двух согласных фонов признаков **лабиализованный** – **нелабиализованный** не используется в русском языке для различения словоформ, так как фон, в характеристику которого входит признак **лабиализованный**, возможен только перед [о] и [у] и в этой же позиции невозможен фон, в характеристику которого входит признак **нелабиализованный**.

Различие между фонами [ц] и [дз] не используется в русском языке для различения словоформ, так как отличающиеся признаком **глухость** – **звонкость** фоны [ц] и [дз] никогда не функционируют в тождественных условиях. Фон [дз] возможен только перед звонкими согласными: *оте*[ц] – *оте*[дз] *бы, зая*[ц] – *зая*[дз] *бы* или *пла*[дз]*дарм*. Таким образом, различие признака **глухой** в составе фона [ц] и признака **звонкий** в составе фона [дз] нерелевантно, оно не функционирует как смыслоразличительное, в отличие, например, от противопоставления признаков **глухой** – **звонкий** в составе фонов [т] – [д]: *том – дом* или [ш] – [ж]: *шар – жар*.

2. Если в языке отсутствует фон, отличающийся данным признаком, то есть если противопоставление по данному признаку невозможно в языке. Признак **переднеязычный нёбно-зубной** (**передненёбный**), входящий в характеристику фонов [р] и [р′], нерелевантен, так как этот признак в системе русского языка не может быть противопоставлен признаку **непереднеязычный ненёбно-зубной** (**другой**) (например, **заднеязычный задненёбный**) в наборе признаков: **вибрант**, **твердый** или **мягкий**. Такой набор

признаков в языке носителя оценивается как дефектный (дефект фона): заднеязычная вибрация в данном наборе признаков оценивается как нарушение нормативного произношения, а не как смыслоразличительное отличие.

3. Если один из различающихся каким-либо признаком фонов факультативен в языке, то есть одни носители языка его используют, другие нет. Кроме того, такой фон возможен, как правило, только в плане выражения определенных словоформ или словоформы. Например, различие фонов [г] и [γ] не используется в языке для различения словоформ, то есть противопоставление признака **смычно-взрывной** в составе фона [г] признаку **щелевой** в составе фона [γ] является нерелевантным. Во-первых, эти фоны возможны в тождественных условиях только в определенных словоформах: *Бо*[г]*а* – *Бо*[γ]*а*, *Бо*[г]*у* – *Бо*[γ]*у*, а во-вторых, фон [γ] может отсутствовать в языке некоторых носителей или не использоваться ими. Таким образом, признак **способ образования** в характеристике фона [г] не используется в русском языке как минимальный смыслоразличительный признак, минимальное противопоставление по данному признаку [г] и [γ] – несмыслоразличительное, фон [γ] факультативен.

13.1. Минимальные смыслоразличительные и несмыслоразличительные противопоставления согласных

Характеристику согласных фонов составляют признаки:

– способ образования: смычно-взрывной – смычно-проходной носовой – смычно-проходной боковой (билатеральный) – дрожащий (вибрант) – щелевой – смычно-щелевой (аффриката);

– звонкость – **глухость**;

– место образования: билабиальный – лабиодентальный – переднеязычный зубной – переднеязычный нёбно-зубной – среднеязычный средненёбный – заднеязычный средненёбный – заднеязычный задненёбный;

– твердость (веляризованность) – **мягкость** (палатализованность);

– лабиализованность – **нелабиализованность;**

– долгота – недолгота[1].

Если первые четыре группы признаков в составе одних фонов функционируют как релевантные, а в составе других – как нерелевантные, то оппозиции **лабиализованность – нелабиализованность**, **долгота – недолгота** в русском языке являются несмыслоразличительными.

Функционирование противопоставлений признаков как смыслоразличительных или несмыслоразличительных позволяет определить, являются противопоставляемые признаки в характеристике конкретных фонов релевантными или нерелевантными в системе русского языка.

Противопоставление признаков *звонкий – глухой*

Противопоставление признаков **звонкий – глухой** является смыслоразличительным (признаки **звонкий**, **глухой** являются релевантными) в характеристике следующих фонов:

[б] – [п]; [б′] – [п′]; [в] – [ф]; [в′] – [ф′]; [д] – [т]; [д′] – [т′];

[з] – [с]; [з′] – [с′]; [ж] – [ш]; [г] – [к]; [г′] – [к′]; [ш‾′] – [ж‾′].

Каждая из пар может обеспечивать смыслоразличение собственно минимальным противопоставлением: [б]*ар* – [п]*ар*, [б′]*ил* – [п′]*ил* и т.д.

Нерелевантными признаки **звонкий – глухой** являются в характеристике следующих фонов: [ц] – [дз] ([дз] возможен только перед звонкими согласными: *спе*[дз]*задание*, *оте*[дз] *был*); [ч′] – [д′ж′] ([д′ж′] возможен только перед звонкими согласными: *ле*[д′ж′] *бы*, *до*[д′ж′] *была*; [х] – [γ] ([γ] **факультативен** (может употребляться одним носителем языка и не употребляться другим), например *бу*[γ]*алтер*, засо[γ]*же*). Также нерелевантным является противопоставление **звонкости** и **глухости** в парах сонорных: [м] – [м̥]; [м′] – [м̥′]; [н] – [н̥]; [н′] – [н̥′]; [л] – [л̥] и т. д. Появление

---

[1] В ряде учебников среди признаков согласных указываются признаки **шумный** и **сонорный**. В описании признаков они являются избыточными, так как являются общими наименованиями частных признаков: **шумный** означает, что есть специфический фокус шума, который преодолевается воздушным потоком (смычно-взрывной, фрикативный и т. д.); **сонорный** – что специфический фокус шума обходится воздушным потоком (смычно-проходной носовой, или боковой, или дрожащий и т. д.).

сонорных, образованных без участия голоса (глухих сонорных), возможно только в позиции конца слова после глухих шумных. Например: *кос*[м] и *кос*[м̥], *пес*[н′] и *пес*[н̥′], *мыс*[л′] и *мыс*[л̥′], *теат*[р] и *теат*[р̥]. Глухой фон [j] возможен в конце словоформы в эмоциональной речи, например: *Сто*[j]! и *Сто*[j]!

Противопоставление признаков *твердый – мягкий*

Противопоставление признаков **твердый** – **мягкий** является смыслоразличительным (признаки **твердый** или **мягкий** являются релевантными) в характеристике следующих фонов: [б] – [б′]; [п] – [п′]; [м] – [м′]; [в] – [в′]; [ф] – [ф′]; [д] – [д′]; [т] – [т′]; [з] – [з′]; [с] – [с′]; [н] – [н′]; [л] – [л′]; [р] – [р′]. Каждая из пар обеспечивает смыслоразличение этим минимальным различием: [б]*ыл* – [б′]*ил*, [м]*ал* [м′]*ял* и т. д.

Нерелевантными признаки **твердый** – **мягкий** являются в характеристике фонов: [г] – [г′]; [к] – [к′]; [х] – [х′]. Фоны [г′], [к′], [х′], в характеристику которых входит признак **мягкий**, в русских словоформах регулярно употребляются только перед гласными фонами [э] и [и]: *но*[г]а – *но*[г′]е, *но*[г′]*и*; *ру*[к]*а* – *ру*[к′]*е*, *ру*[к′]*и*, *сно*[х]*а* – *сно*[х′]*е*, *сно*[х′]*и*. Фон [к′] перед [о] функционирует только в определенных словоформах: *ткешь*, *ткем*, *ткете*, и в русском языке нет словоформ, отличающихся от данных только фоном [к] (ср.: [в°]*ол* – [в′°]*ёл*). Что касается иноязычных слов типа *ликёр*, *экю* (валютная единица), *гёзы* (нидерландцы, сопротивлявшиеся испанцам), *гюйс* (носовой корабельный флаг), *гяур* (у магометан презрительное название иноверца), *хютте* (загородный дом у норвежцев), где [г′], [к′], [х′] возможны перед [о], [у], [а], то на основании только заимствованных элементов обсуждать релевантность признака **мягкий** в языковой системе не вполне корректно.

Нерелевантно противопоставление [γ] – [γ’]. Во-первых, оба фона факультативны, во-вторых, они возможны только в конкретных словоформах, в-третьих, фон [γ’] употребляется только перед гласными [э] и [и], например: *о Бо* [γ’]*е* .

Нелевантны и все следующие оппозиции:

[ч′] – [ч], так как фон [ч] возможен только в определенных словоформах, в позиции перед [ш]: *лу*[ч]*ше*;

[ц] – [ц′], так как фон [ц′] факультативен и возможен только в определенных словоформах и только перед мягкими губными или мягкими зубными: [ц′в′]*ет* и [цв]*ет*, *всле*[ц′т′]*вие* и *всле*[цт]*вие*, поэтому признак **твердый** в составе фона [ц] не функционирует как минимальный достаточный для различения словоформ признак;

[ж] – [ж′] и [ш] – [ш′], так как фоны [ж′] и [ш′] в позиции перед гласной возможны только в иноязычных словоформах: *жюри*, *пшют*[2];

[ж¯'] – [ж¯], так как эти фоны составляют план выражения только определенных словоформ: *дрожжи*, *вожжи*, *сожжены*, *сожженный*, *обожжены*, *можжевельник*, *жужжать* и др., в составе которых произнесение [ж¯'] с 60-х гг. XX в. становится факультативным: более регулярным является произнесение [ж¯] или [ж];

[ш¯'] – [ш¯'], так как признак **мягкий** в составе признаков **щелевой**, **глухой**, **переднеязычный нёбно-зубной**, **долгий** не может быть противопоставлен признаку **твердый** в сходном составе признаков в соотносимых морфах (ср. *вы*[ш¯]*ий*);

[j] – [u̯], так как в характеристику этих фонов не входят признаки **твердый** или **мягкий**. Поднятая к твердому нёбу средняя часть спинки языка является основной необходимой артикуляцией при образовании [j] и [u̯], а не дополнительной, которая необходима для создания **мягкости** согласных.

---

[2] Точнее было бы сказать, что в современном русском языке фоны [ш] и [ж] вообще не образуют минимальных противопоставлений по признаку твердость – мягкость. Что касается иноязычных словоформ *жюри* или редкого *пшют*, то признак мягкость, не характерный для состава признаков фонов [ш] или [ж] в системе русского языка, вытесняется признаком твердость. Еще в 60-х годах в словоформе *парашют* [ш] вытеснил прежде нормативное [ш′], а нормативное [ж′]*юри* вытесняется постепенно более частым произношением [жу]*ри*. Такое замещение признаков возможно в силу нерелевантности признака твердость – мягкость в составе признаков нёбно-зубной, щелевой, глухой и нёбно-зубной, щелевой, звонкий, составляющих характеристику фонов [ш] и [ж].

Таким образом, признаки **твердый** и **мягкий** являются релевантными в основном в составе признаков, характеризующих губные и зубные переднеязычные фоны.

В составе признаков, характеризующих заднеязычные задненёбные фоны и большинство средненёбных фонов, эти признаки являются нерелевантными, то есть не используются в системе языка как минимальные смыслоразличительные.

Противопоставление признаков, относимых к *способу образования*

Противопоставление признаков **способ образования** является смыслоразличительным (признак способ образования является релевантным) в характеристике следующих фонов:

– губных: [б] – [м] – [в]; [б′] – [м′] – [в′]; [п] – [ф]; [п′] – [ф′]: [б]*ыл* – [м]*ыл* – [в]*ыл* и т. д.;

– переднеязычных зубных: [д] – [з] – [н] – [л]; [д′] – [з′] – [н′] – [л′]; [т] – [с] – [ц]; [т′] – [с′]: [д]*ам* – [з]*ам* – [н]*ам* – [л]*ам* и т. д.;

– переднеязычных нёбно-зубных: [ш̅ ′] – [ч′]; [р] – [ж]: [р]*аб* – [ж]*аб* и т. д.[3];

– заднеязычных: [к] – [х]; [к′] – [х′]: [к]*рап* – [х]*рап,* [к′]*ит* – [х′]*ит*.

Признак **способ образования** является нерелевантным в характеристике фонов [г] – [γ]; [г′] – [γ’] (в силу уже упоминавшейся факультативности [γ] и [γ’]: о *Бо*[г′]*е* и о *Бо*[γ’]*е*), а также в характеристике фонов [j] и [u̯], где признак **фрикативный** входит в характеристику в составе признаков **среднеязычный средненёбный**, но не может быть противопоставлен признаку **нещелевой** (**другой**) в сходном составе признаков из-за отсутствия в системе русского языка фона с такой характеристикой. Различие в величине щелевого раствора, отличающее [j] и [u̯], также является нерелевантным, факультативное появление [j] (как и глухого [j]) на

---

[3] Нужно уточнить: для фонов [ш̅ ′] – [ч′] минимальным является противопоставление по двум признакам: **фрикативный** – **аффриката** и **твердый** – **мягкий**, но последние признаки, как уже отмечалось, нерелевантны в составе данных фонов.

месте [u̯] возможно, как уже отмечалось, в эмоциональной речи (*Сто*[j]!).

Признаки **лабиализованный – нелабиализованный** в характеристике любых согласных фонов не используются в русском языке для различения словоформ. В словоформах *ров – рва* первые звуки [р] и [р°] различаются, но признак [°] (лабиализованный) нерелевантный, так как согласный фон с этим признаком возможен только перед [о] и [у] и в этой же позиции невозможен фон с признаком **нелабиализованный**. Фоны, имеющие указанные признаки, относятся к **взаимоисключающим.** Такой же фонологически несущественной является **долгота** согласного: оппозиция [н] – [н¯], [с] – [с¯] и др. не обеспечивает различения слов. В русском языке долгие согласные, как и огубленные согласные, являются относительно недолгих звуками взаимоисключающими: появляются только на стыке морфем: *рассвет*, *конник*[4].

Противопоставление признаков, относимых к месту образования

Противопоставление признаков, относимых к месту образования, является смыслоразличительным в характеристике следующих фонов:

1) смычно-взрывных: [б] – [д] – [г]; [б′] – [д′] – [г′]; [п] – [т] – [к]; [п′] – [т′] – [к′]: [п]*ара*, [т]*ара*, [к]*ара* и т. д.;

2) фрикативных: [в] – [з] – [ж] – [γ]; [в′] – [з′]; [ф] – [с] – [ш] – [х]; [ф′] – [с′] – [ш¯′]: [в]*ор* – *в*[з]*ор* – [ж]*ор* – [γ]*ор* и т. д.;

3) носовых: [м] – [н]; [м′] – [н′]: [м′]*иска* – [н′]*изко* и т. д.;

4) аффрикат: [ц] – [ч′]: [ц]*ирк* – [ч′]*ирк*.

Фон [j], не являясь ни твердым, ни мягким, но щелевым, может быть противопоставлен по признаку **место** всем остальным звонким щелевым, твердым или мягким фонам, например: [j]*арко* – [ж]*арко*.

---

[4] Долгий согласный, как и долгий гласный, может быть существенным стилистически, то есть выражать дополнительное эмотивное или экспрессивное значение: *Рраз – и готово! Тааак!*

Для фонов [дз] – [д′ж′] минимальным является противопоставление по двум признакам: **месту образования** и **твердости – мягкости**, последние признаки являются нерелевантными в характеристике данных фонов.

Нерелевантным является противопоставление по признаку **место образования**.

Признак **место образования** в характеристике фонов [л], [л′], а также [р], [р′] является нерелевантным. Признак **переднеязычный зубной** в составе признаков, составляющих характеристику фонов [л] или [л′], не может быть противопоставлен признаку **непереднеязычный незубной (другой)** в сходном составе признаков, так как в системе русского языка отсутствуют фоны с таким набором признаков. Аналогично признак **переднеязычный нёбно-зубной** в составе признаков, составляющих характеристику фонов [р] и [р′], не может быть противопоставлен признаку **непереднеязычный ненёбно-зубной (другой)** в сходном составе признаков, так как в системе русского языка отсутствуют фоны с такой характеристикой. Возможная, например, заднеязычная вибрация обычно оценивается носителями языка как дефект артикуляции (картавость).

13.2. О школьном термине «парность»

В школьной фонетике, приспособленной исключительно для решения орфографических проблем, говорится, что, например, [т] и [д] являются парными по **звонкости – глухости**, а [ц] парным не является, о [п] говорят, что он твердый, глухой, парный, а звук [ч′] – мягкий, глухой, непарный (не имеет парного звонкого и парного твердого). Это противоречит фактам: из табл. 2 в § 7.5 видно, что пары есть и у [ц] и у [ч′]. Может быть, глухость не такая или мягкость иная? Нет, физиологически такая – ненапряженные голосовые связки, палатализованное положение языка. Эта парность **иная функционально**.

Термин «парный» характеризует звук по отношению к другим звукам. Если соотнести звуки [с′] и [д], то видно, что они отличаются, но парными не называются: [с'] – глухой, мягкий, щелевой, [д] – звонкий, твердый, взрывной. Парностью называют

такое отношение, когда звуки противопоставляются только **по одному признаку**.

Большинство согласных звуков русского языка являются парными, так как каждый признак в отдельности в составе одного звука, как мы видели, можно противопоставить соотносимому признаку в составе других звуков.

Звук [д] имеет признаки: переднеязычный зубной, смычно-взрывной, звонкий, твердый. И по каждому признаку в составе звука [д] этот звук может быть противопоставлен другим звукам: [д] противопоставлен [т] по звонкости – глухости, [д′] противопоставлен по твердости – мягкости, [з] противопоставлен по способу образования, [б] – по месту образования.

Как видно из табл. 2 в § 7.5, все сонорные, кроме [j], являются парными по твердости – мягкости: [м] – [м′], [н] – [н′] и т. д., а [j] противопоставлен только по способу звуку [ц̯], звук [х] имеет парный по глухости – звонкости [γ], звуку [ц] парный по глухости – звонкости [дз], звуку [ч′] парный по глухости – звонкости [д′ж′].

Некоторые звуки русского языка невозможно противопоставить только по одному признаку, для них минимальным противопоставлением является противопоставление сразу по двум признакам: у звука [ш¯′] при противопоставлении его соотносимым звукам постоянным сопровождающим признаком будет долгота: [ш¯′] противопоставлен [с′] по месту и долготе, противопоставлен [ч′] по способу и долготе и т. д.

Совершенно одинаковое, казалось бы, соотношение [т] – [д] и [ц] – [дз] при функциональном рассмотрении отличается тем, что в первом случае признак **звонкость – глухость** является функциональным, смыслоразличительным, то есть позволяет различать слова [т° ó м] – [д° ó м], а в другом случае этот же признак смыслоразличительным не является: [ц] – [дз] (*отец – оте*[дз]*бы*) .

В русском языке противопоставление признаков **твердость – мягкость** в составе звуков [т] и [т′] является смыслоразличительным (*брат – брать*), а в составе звуков [ц] и [ц′] ([ц]*вет* – [ц′]*вет*) – нет.

Поэтому в школе говорят, что [т] и [т′] являются парными по твердости – мягкости, а [ц] пары не имеет.

13.3. Минимальные смыслоразличительные и несмыслоразличительные противопоставления гласных

Характеристику гласных фонов составляют признаки: **ряд** (передний, средний, задний), **подъем** (нижний, средний, верхний), **лабиализованность – нелабиализованность**, **длительность** звучания (ударный – безударный).

Напомним, что для выяснения того, какие признаки, составляющие характеристику гласных фонов, являются релевантными в системе русского языка, фоны, различающиеся тем или иным признаком, должны рассматриваться в тождественных условиях функционирования.

Все гласные фоны можно объединить в три группы по тождественности условий функционирования: 1) **гласные полного образования** – ударные гласные фоны, возможные в соседстве с твердыми согласными; 2) **дифтонгоиды** и 3) **редуцированные**.

Дифтонгоиды – следствие действия модели упрощения **аккомодация**. И-образное начало и/или и-образный конец звучания гласного – это нерелевантные признаки, обусловленные действием этой модели.

Что же касается смыслоразличительных и несмыслоразличительных противопоставлений дифтонгоидов по признакам **ряд** и **подъем**, то они аналогичны противопоставлениям гласных полного образования (об этом ниже). Ср.: *мал – мол* и *мял* [м′ ˙а л] – *мёл* [м′ ˙о л].

Редуцированные гласные – следствие действия модели упрощения **редукция** (**качественная** и **количественная** или **количественная**). Релевантные признаки **ряд** и **подъем** фонов [а], [о], [э] не сохраняются в безударных позициях (позициях нерелевантности для этих фонов). Для фонов [и], [ы], [у] действует только модель упрощения **редукция количественная**. Таким образом, для релевантных признаков ряд и подъем этих фонов в русском языке нет позиций нерелевантности: в безударной позиции

признаки ряд и подъем сохраняются. Ср.: *м*[у]*шиный – м*[ы]*шиный*; [и]*крой* – [у]*крой*.

Минимальные противопоставления ударных гласных, соседствующих с твердыми согласными

Возможные позиции ударных гласных в соседстве с твердыми согласными: ut, tut, tu (t – твердый согласный, u – любой ударный гласный): ut, tut, tu – [а], [о], [э], [у]; tu, tut – [ы]; ut – [и].

Противопоставление признаков *ряд* (*передний, средний, задний*)

Признаки **ряд** (**передний**, **средний**, **задний**) являются релевантными в характеристике следующих фонов: [и] – [у] передний ряд – задний ряд; [ы] – [у] средний ряд – задний ряд; [э] – [о] передний ряд – задний ряд.

Что касается определения ряда у гласного [ы], то сложность заключается в том, что «на протяжении произнесения этого гласного язык изменяет свое положение от смешанного к переднему ряду, то есть конец гласного **ы** звучит как **и**», поэтому **ы** называть гласным среднего ряда можно только условно, «имея в виду, что при его образовании язык продвигается из среднего положения в переднее»[5].

Если принять точку зрения Л. В. Бондарко на ряд гласного [а], о которой упоминалось выше, то и в этом случае признак **ряд** в характеристике фона [а] не функционирует как минимальный смыслоразличительный признак в системе языка. Таким образом, минимальным противопоставлением для [а] является противопоставление по признаку **подъем**: [а] – [и], [а] – [э], [а] – [ы], [а] – [о], [а] – [у].

Оппозиция фонов [и] – [ы] по признаку **ряд** не является релевантной: отличающиеся признаком **передний ряд** – **средний ряд** фоны [и] и [ы] никогда не функционируют в тождественных условиях. В соседстве с твердыми согласными фон [и] возможен в абсолютном начале слова перед твердым согласным: [ир]*а*, [ик]*ра*, а фон [ы] – после твердого согласного или между твердыми: [мы],

---

[5] *Бондарко Л. В.* Звуковой строй … С. 80.

ик[ры], [был]. Возможно, это связано и с артикуляторной особенностью [ы], на которую указывает Л. В. Бондарко.

Противопоставление признаков *подъем* (*верхний, средний, нижний*)

Признак подъем (верхний, средний, нижний) является релевантным в характеристике следующих фонов: [и] – [э] верхний подъем – средний подъем; [ы] – [а] верхний подъем – нижний подъем; [у] – [о] верхний подъем – средний подъем, для фонов [а] – [и]; [а] – [у]; [а] – [э]; [а] – [о] минимальным является противопоставление по двум признакам (см. предыдущее противопоставление **ряд**).

Противопоставление признаков *лабиализованный – нелабиализованный*

Признаки **лабиализованный**, входящий в характеристику фонов [у] и [о], и **нелабиализованный**, входящий в характеристику фонов [и], [э], [ы], [а], не функционируют в русском языке в качестве минимальных достаточных смыслоразличительных признаков. Признак **лабиализованный**, входящий в характеристику фонов [у] и [о], не может быть противопоставлен признаку **нелабиализованный** в сходном составе признаков (в составе признаков **верхний подъем задний ряд** и **средний подъем задний ряд**), так как в русском языке отсутствуют нелабиализованные фоны [у], [о]. Точно так же признак **нелабиализованный**, входящий в характеристики фонов [и], [э], [ы], [а], не может быть противопоставлен признаку **лабиализованный** в сходном составе признаков, так как в русском языке отсутствуют лабиализованные фоны [и], [э], [ы], [а].

Таким образом, в системе любого языка количество оппозиций конечно. Это означает, что в любом языке конечно число целевых частей фонем как совокупностей смыслоразличительных признаков.

В русском языке 32 целевые части согласных фонем и 6 целевых частей гласных фонем.

Таблица 7. Целевые части фонем русского языка

Совокупность смыслоразличительных признаков согласных	Обозна-чение
Взрывной, звонкий, лабиализованный, твердый	/б/
Взрывной, звонкий, лабиализованный, мягкий	/б'/
Взрывной, глухой, лабиализованный, твердый	/п/
Взрывной, глухой, лабиализованный, мягкий	/п'/
Фрикативный, звонкий, лабиализованный, твердый	/в/
Фрикативный, звонкий, лабиализованный, мягкий	/в'/
Фрикативный, глухой, лабиализованный, твердый	/ф/
Фрикативный, глухой, лабиализованный, мягкий	/ф'/
Смычно-проходной носовой, лабиализованный, твердый	/м/
Смычно-проходной носовой, лабиализованный, мягкий	/м'/
Взрывной, звонкий, переднеязычный зубной, твердый	/д/
Взрывной, звонкий, переднеязычный зубной, мягкий	/д'/
Взрывной, глухой, переднеязычный зубной, твердый	/т/
Взрывной, глухой, переднеязычный зубной, мягкий	/т'/
Фрикативный, звонкий, переднеязычный зубной, твердый	/з/
Фрикативный, звонкий, переднеязычный зубной, мягкий	/з'/
Фрикативный, глухой, переднеязычный зубной, твердый	/с/
Фрикативный, глухой, переднеязычный зубной, мягкий	/с'/
Смычно-проходной носовой, переднеязычный зубной, твердый	/н/
Смычно-проходной носовой, переднеязычный зубной, мягкий	/н'/
Смычно-проходной боковой, переднеязычный зубной, твердый	/л/
Смычно-проходной боковой, переднеязычный зубной, мягкий	/л'/
Смычно-щелевой, переднеязычный зубной	/ц/
Вибрант, твердый	/р/
Вибрант, мягкий	/р'/
Смычно-щелевой, переднеязычный нёбно-зубной	/ч/
Фрикативный, звонкий, нёбно-зубной	/ж/
Фрикативный, глухой, нёбно-зубной	/ш/
Заднеязычный, звонкий	/г/

Смычно-взрывной, заднеязычный, глухой	/к/
Фрикативный, заднеязычный	/х/
Среднеязычный, средненененёбный	/j/
Совокупность смыслоразличительных признаков гласных	Обозначение
Передний ряд, верхний подъем	/и/
Средний ряд, верхний подъем	/ы/
Задний ряд, верхний подъем	/у/
Нижний подъем, ударный	/а/
Передний ряд, средний подъем, ударный	/э/
Задний ряд, средний подъем, ударный	/о/

В конкретном языке признаки фона (все или часть) являются релевантными (минимальными смыслоразличительными). Но в определенных сегментах словоформы, в позициях нерелевантности, смыслоразличительные признаки (все – *разве*[ч¯']*ик* или часть – *тра*[ф]*ка*) могут не сохраняться вследствие действия модели упрощения.

Таким образом, 38 фонем в языке – это то количество, которого вполне достаточно, чтобы обеспечить выражение, различение, распознавание около полумиллиона слов[6] и бесчисленного количества словоформ.

ВОПРОСЫ

1. Перечислите фоны, в характеристике которых признак **звонкий** или **глухой** является нерелевантным.
2. В характеристике каких фонов признак **твердый** или **мягкий** является нерелевантным?
3. В характеристике каких фонов признак **способ образования** является нерелевантным?
4. В характеристике каких фонов признак **место образования** является нерелевантным?

---

[6] В Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой – 80 000 слов, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С. А. Кузнецова – 130 000 слов. В некоторых исследованиях предполагается, что в русском языке насчитывается от 300 000 до 500 000 слов.

5. Каковы релевантные и нерелевантные признаки гласных фонов (ударных, в соседстве с твердыми согласными)?
6. Каковы смыслоразличительные противопоставления гласных полного образования по признаку **ряд**?
7. Каковы смыслоразличительные противопоставления гласных полного образования по признаку **подъем**?
8. Каковы релевантные и нерелевантные признаки дифтонгоидов?
9. Каковы смыслоразличительные противопоставления редуцированных?