

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Кафедра истории России и археологии

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Учебный модуль по направлению подготовки 46.03.01 «История»
Профиль «История России и археология»*

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании
Ученого совета ИГУМ
«20» января 20 20 г.

Протокол № 1

Зам. директора института


О.А. Иванова
ИНСТИТУТ

Разработал

К.и.н., доцент кафедры ИРиА

 К.В. Жуков

«30» декабря 20 19 г.

Принято на заседании кафедры ИРиА

«30» декабря 20 19 г.

Протокол № 3

Заведующий кафедрой ИРиА

 Е.В. Торопова

СОДЕРЖАНИЕ

1. Паспорт фонда оценочных средств.
2. Характеристика оценочного средства № 1. Семинар.
3. Характеристика оценочного средства № 2. Источниковедческий анализ
4. Характеристика оценочного средства № 3. Реферат.
5. Характеристика семестрового оценочного средства. Экзамен
6. Приложение Б. Экзаменационные билеты.

1. Паспорт фонда оценочных средств
по модулю «История Отечественной исторической науки»
для направления подготовки 46.03.01 – «История»
Профиль «История России и археология»

<i>Модуль, раздел (в соответствии с РП)</i>	<i>Контролируемые компетенции (или их части)</i>	<i>ФОС</i>		
		<i>Вид оценочного средства</i>	<i>Количество вариантов заданий</i>	<i>Кол-во вопросов (всего)</i>
История отечественной исторической науки	ПК-1	Семинар	16	79
	ПК-3	Источниковедческий анализ	Инд.	Инд.
	ПК-4			
	ПК-6	Реферат	18	18
	ПК-7	Экзамен	24	48

2. Характеристика оценочного средства № 1.Семинар.

Подготовка студента к семинарским занятиям является одним из видов текущего контроля и оценки его знаний, умений и навыков в процессе освоения учебного модуля «История отечественной исторической науки».

В рамках данной формы контроля оценивается полнота степень активности студента на семинарском занятии, количество правильных ответов на вопросы, охвата темы, умение выделять главное, систематизировать и анализировать информацию, формулировать выводы, знание существующих в историографии точек зрения на поставленную проблему, аргументированность точки зрения.

Параметры оценки работы на семинарах.

Семинары №№ 1-16	
Условия проведения	
Предлагаемое количество вопросов	3-8
Последовательность выборки вопросов	По желанию
Критерии оценки:	
«отлично» 11-12 баллов	Участвовал в обсуждении большей части вопросов Тема охвачена полностью, выделено главное. Проявлены умения систематизировать и критически анализировать информацию. Показаны навыки понимать, изучать научную информацию и аргументировать свою точку зрения по поставленной проблеме. Сформулированы выводы.
«хорошо» 9-10 баллов	Участвовал в обсуждении минимум половины вопросов Тема охвачена полностью, незначительные затруднения при выделении главного. Отчасти проявлены умения систематизировать и критически анализировать информацию; Показаны некоторые навыки понимать, изучать научную информацию и аргументировать свою точку зрения по поставленной проблеме. Сформулированы выводы.
«удовлетворительно» 7-8 баллов	Участвовал в обсуждении одного-двух вопросов Тема охвачена поверхностно, затруднения при выделении главного. Не в полной мере проявлены умения систематизировать и критически анализировать информацию; Показаны некоторые навыки понимать, изучать научную информацию и аргументировать свою точку зрения по поставленной проблеме. Не в полной мере сформулированы выводы.

3. Характеристика оценочного средства № 2. Источниковедческий анализ

Каждый студент в течение семестра должен прочитать и составить источниковедческий анализ одной работы по выбору из дополнительной литературы к лекционному курсу. Источниковедческий анализ - продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой анализ предложенного преподавателем источника.

В ходе контроля оцениваются: соответствие плану анализа, следование схеме, полнота анализа, самостоятельность и творческий подход при подготовке, связность и логичность изложения информации.

Параметры оценки источниковедческого анализа.

Критерии оценки:	
«отлично» 26-29 баллов	Дана подробная характеристика исторических условий возникновения источника, автора (создателя) источника, истории текста, истории публикаций источника; в связи с характеристикой автора и обстоятельств создания источника подробно освещен вопрос об интерпретации источника (что имел в виду автор текста источника); проведен детальный анализ содержания источника, где основное внимание уделено полноте сведений и их достоверности; выявленная фактическая информация группируется проблемно и последовательно анализируется; дано заключение, которое содержит оценку значения исследуемого источника и практические рекомендации по его использованию.
«хорошо» 21-26 баллов	Дана характеристика исторических условий возникновения источника, автора (создателя) источника, истории текста, истории публикаций источника; недостаточно подробно освещен вопрос об интерпретации источника (что имел в виду автор текста источника); проведен анализ содержания источника, однако не полно даны сведения об их достоверности; выявленная фактическая информация негруппирована и дана непоследовательно; нет заключения и выводов.
«удовлетворительно» 14-20 балла	Недостаточно охарактеризованы исторические условия возникновения источника, указан автор (создатель) источника, нет истории текста, истории публикаций источника; весьма поверхностно недостаточно подробно освещен вопрос об интерпретации источника (что имел в виду автор текста источника); анализ содержания источника весьма поверхностный; нет заключения и выводов.

4. Характеристика оценочного средства № 3. Реферат.

В рамках рассматриваемого модуля реферат используется как средство формирования и контроля умения и навыков работы с научной литературой.

Реферат - продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.

В оценке реферата необходимо учитывать следующие компоненты:

- оценка содержания реферата, включая процесс написания реферата (умение самоорганизации, самостоятельность, творческий подход, умение работать с информацией);
- оценка оформления реферата (соответствие требованиям к оформлению научных работ, наличие основных компонентов реферата: цели и задачи, актуальность исследования, предмет, объект исследования, введение, выводы после каждой главы, заключение, список литературы (не менее 15 источников));
- оценка выступления на защите (соответствие выступления заявленной теме, логичность, минимальная достаточность; уровень владения исследуемой темой; аргументированность и полнота ответов на вопросы; культура выступления).

Темы рефератов:

1. Предмет и понятие истории исторической науки: взгляды отечественных историков XIX–XX вв.
2. Норманнская теория: происхождение и сущность.
3. Историческая концепция Н.М. Карамзина.
4. Эпоха Петра I в исследованиях историков государственной школы XIX в.
5. Природно-географический фактор в работах С.М. Соловьева и В.О. Ключевского.
6. Народ и государство в интерпретации славянофилов.
7. Евразийское направление в эмигрантской историографии в 1920-30 гг.
8. Концепции о сущности октябрьской революции в постсоветской отечественной историографии.
9. Историки «старой» школы в первой половине 1920-х гг.: направления и проблематика исследований.
10. Концепция русской истории в школьных учебниках 30-80-х гг. XX в.
11. Проблематика и изучение отечественной истории (вторая половина 1940-х - середина 1950-х гг.), публикация источников.
12. Хрущевская «оттепель» и историческая наука.
13. Проблематика и изучение дооктябрьской истории России (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
14. Проблематика и изучение послеоктябрьской истории России (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
15. Публикация исторических источников (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
16. Международные связи советских историков.
17. Историографическая ситуация второй половины 1980-х - 1991 г.
18. Основные тенденции развития современной отечественной историографии

Параметры оценки реферата

Критерии оценки:	Оценка рукописи	Оценка процедуры защиты
«отлично» 26-29 баллов	Полное соответствие содержания реферата теме; глубина изложения материала, наличие и правильность выводов; полнота использования источников и корректное оформление ссылок. Соответствие оформления реферата требованиям. Самостоятельность и творческий подход при подготовке; связность и логичность изложения информации; умение обобщить сообщаемую информацию.	Использование научной терминологии, концепций, персоналий; Способность отстаивать свою позицию и умение реагировать на критику; Глубокое понимание затронутой проблемы; Грамотная презентация полученных в работы итогов и результатов;
«хорошо» 21-26 баллов	Соответствие содержания реферата теме; самостоятельность при подготовке реферата; связное и логическое изложение информации, наличие выводов. Некоторые неточности в оформлении и структурировании.	Использование научной терминологии и концепций; Способность отстаивать свою позицию; Понимание затронутой проблемы; Умение продемонстрировать итоги и результаты проведенной работы;
«удовлетворительно» 14-20 балла	Неполное раскрытие темы в содержании реферата; отсутствие самостоятельности при подготовке; использование ограниченного количества источников; отсутствие логических выводов.	Использование некоторой научной терминологии; Слабая способность отстаивать свою позицию; Неполное понимание затронутой проблемы; Слабое умение продемонстрировать итоги и результаты проведенной работы

5. Характеристика семестрового оценочного средства. Экзамен

Экзамен является средством семестрового оценочного контроля при освоении УМ «История отечественной исторической науки». Экзамен проводится в устной форме и предполагает 2 вопроса, проверяющие усвоение дидактических единиц из всех разделов курса.

Отвечая на экзамене, студенты не должны ограничиваться материалом учебника. Они обязаны показать знание источников, монографий и других специальных работ, в первую очередь тех, что были изучены и законспектированы ими при подготовке к семинарским занятиям.

В рамках данной формы контроля оценивается: полнота, правильность и аргументированность ответа, умение обобщать и анализировать информацию, выделять главное и второстепенное, формулировать выводы, степень освоения специальной терминологии.

Вопросы к экзамену:

1. Предмет истории исторической науки и историографии в интерпретации историков XIX–XX вв.
2. Периодизация развития отечественной истории исторической науки.
3. Особенности процесса накопления знаний о русской истории в XXVII вв.
4. Исторические сочинения XVII века.
5. Историки петровского времени: авторы, работы, предмет исследования.
6. Историческая концепция В.Н. Татищева.
7. Норманнская теория происхождения Руси. Г.З. Байер. Г.Ф. Миллер. А.Л. Шлецер.
8. Г.Ф. Миллер и программа сбора источников.
9. Критический метод А.Л. Шлецера.
10. Исторические исследования М.В. Ломоносова.
11. Исторические воззрения И.Н. Болтина. Критика М.М. Щербатова.
12. Общественно-политические взгляды Карамзина и их эволюция.
13. Историческая концепция Н.М. Карамзина.
14. Критическое направление в отечественной исторической науке. Эверс.
15. Скептическая школа в русской историографии. М.Т. Каченовский.
16. Консерваторы в исследовании истории. М.П. Погодин, Н.Г. Устрялов.
17. Основные положения «государственной» теории. Оформление государственной школы. К.Д. Кавелин. Б.Н. Чичерин.
18. История России в интерпретации С.М. Соловьева.
19. Славянофилы об особенностях российского исторического процесса.
20. Исследование национального характера в работах Н.И. Костомарова.
21. Методология В.О. Ключевского.
22. Теория и методология П.Н. Миллюкова.
23. Русские историки начала XX в.
24. Предмет историографии. Историографическая ситуация.
25. Историографический факт. Историографический источник.
26. Периодизация послеоктябрьской исторической науки, ее принципы и критерии, характеристика периодов и этапов.
27. Влияние В.И. Ленина на послеоктябрьскую историческую науку: политическое, идеологическое, организационное, концептуальное.
28. Октябрь 1917 г. и историки «старой» школы (1917–1920-е гг.)
29. М.Н. Покровский, его роль и значение в послеоктябрьской историографии.
30. Организация послеоктябрьской исторической науки: академические структуры, общества, Истпарт, периодика.
31. Первая всесоюзная конференция историков-марксистов.

32. Подготовка кадров профессиональных историков: Коммунистический университет им. Я.И. Свердлова, ИКП, институт истории РАНИИОН. 10. Публикация исторических источников (1920 - 1930-е гг.).
33. Реорганизация архивного дела (1920 - 1930-е гг.).
34. Проблематика и изучение дооктябрьской истории России (1917 - 1930-е гг.).
35. Проблематика и изучение послеоктябрьской истории России (1917 - 1930-е гг.).
36. Международные контакты советских историков в 1920-е гг.
37. История и историки в русском зарубежье (1917-1930 гг.).
38. Историческая наука и власть во второй половине 1920-х - 1930-е гг.
39. Подготовка учебников истории для средней и высшей школы в 1930-е гг.
40. Историческая наука в годы Великой Отечественной войны.
41. Проблематика и изучение отечественной истории (вторая половина 1940-х - середина 1950-х гг.), публикация источников.
42. Хрущевская «оттепель» и историческая наука.
43. Проблематика и изучение дооктябрьской истории России (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
44. Проблематика и изучение послеоктябрьской истории России (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
45. Публикация исторических источников (вторая половина 1950-х - середина 1980-х гг.).
46. Международные связи советских историков (вторая половина 1940-х - середина 1980-х гг.).
47. Историографическая ситуация второй половины 1980-х - 1991 г.: теоретико-методологические аспекты, проблематика, концепции, публикация исторических источников, деятельность периодики.
48. Основные тенденции развития современной отечественной историографии.

Параметры оценки экзамена

Условия проведения экзамена	
Предел длительности контроля знаний	10-20 мин
Предлагаемое количество заданий	2
Последовательность выборки вариантов	произвольная
Критерии оценки:	
«отлично» 45-50 баллов	Полнота ответа; привлечение дополнительных источников информации; высокий уровень культуры мышления; связность и логичность изложения информации; умение обобщить сообщаемую информацию; представление темы с элементами анализа и сопоставления. Наличие выводов. Ответ на дополнительные вопросы. При изложении ответов используется профессиональная терминология.
«хорошо» 35-44 балла	Полное раскрытие темы; использование только рекомендованных источников; отсутствие выводов; ответ на дополнительные вопросы.
«удовлетворительно» 25-34 балла	Неполное раскрытие темы; использование ограниченного количества источников (конспект лекций); отсутствие ответа на дополнительные вопросы. При изложении ответов больше используется бытовая речь, использование профессиональной терминологии ограничено.