

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра философии

ФИЛОСОФИЯ

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании Ученого совета
института

13.02.2017 г. Протокол № 3

Зам. директора института

М.С. Трофимова

Разработал
доц. кафедры философии

О.В. Труфанова

14 января 2017 г.

Принято на заседании кафедры
философии

14.01.2017 г. Протокол № 5

Заведующий кафедрой
философии

Н.А. Кашей

Содержание

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Характеристика оценочного средства № 1. Практическое занятие (Научная дискуссия)
3. Характеристика оценочного средства № 2. Практическое занятие – круглый стол (Сообщение)
4. Характеристика оценочного средства № 3. Практическое занятие (Работа в малых группах)
5. Характеристика оценочного средства № 4. Практическое занятие – конференция (Доклад - презентация)
6. Характеристика оценочного средства № 5. Домашнее задание (Эссе)
7. Характеристика оценочного средства № 6. Домашнее задание (Конспект источника)
8. Характеристика оценочного средства № 7. Домашнее задание (Доклад)
9. Характеристика оценочного средства № 8. Домашнее задание (Реферат)
10. Характеристика оценочного средства № 9. Домашнее задание (Презентация)
11. Характеристика оценочного средства № 10. Практическое занятие (Коллоквиум)

Паспорт фонда оценочных средств

по учебному модулю «Философия»

для нефилологических направлений подготовки бакалавров и специалистов

Учебный модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции	ФОС		
		Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий	Количество вопросов / тем (всего)
Философия	ОК-1	Практическое занятие (научная дискуссия)	6	6
		Практическое занятие - круглый стол (сообщение)	3	3
		Практическое занятие (работа в малых группах)	4	4
		Практическое занятие – конференция (доклад - презентация)	2	20
		Домашнее задание (эссе)	2	28
		Домашнее задание (конспект источника)	2	15
		Домашнее задание (доклад)	1	15
		Домашнее задание (реферат)	1	15
		Домашнее задание (презентация)	1	15

		Практическое занятие (коллоквиум)	2	68
--	--	---	---	----

Характеристика оценочного средства № 1
ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ (НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ)

Условия проведения и оценки участия в дискуссии	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Предлагаемое количество дискуссий	6
Последовательность выборки тем	По выбору преподавателя
Тематика	Согласуется в учебной группе
Критерии оценки:	
5 баллов	Студент демонстрирует высокий уровень знаний по обсуждаемой теме и умение применять их в решении профессиональных задач; свободно владеет профессиональной терминологией при решении поставленной проблемы; грамотно встраивается в научную коммуникацию; умеет последовательно и аргументировано отстаивать свою мировоззренческую позицию; демонстрирует системное мышление; демонстрирует владение принципами толерантного и гуманистического подхода к мировоззренческой позиции оппонентов; демонстрирует готовность уважительно и бережно относиться к культурному и историко-философскому наследию России, понимая себя как часть общего целого быть патриотом своей страны; исчерпывающе отвечает на поставленные преподавателем и студентами вопросы; демонстрирует умение применять знания философской методологии и истории философии в анализе социокультурных процессов и проблем.

4 балла	Студент демонстрирует достаточные базовые знания по теме дискуссии, знание профессиональной терминологии; умеет анализировать поставленную перед ним проблему; верно отвечает на заданные вопросы, владеет навыками научной аргументации, а ошибки, допущенные в ходе изложения материала, носят не принципиальный характер; испытывает некоторые затруднения в применении полученных знаний в области истории философии и философской методологии в анализе социокультурных процессов и проблем, в решении профессиональных задач; демонстрирует понимание необходимости уважительно и бережно относиться к культурному и историко-философскому наследию России, понимая себя как часть общего целого быть патриотом своей страны.
1-3 балла	Студент проявил слабую активность в обсуждении темы научной дискуссии; показал некоторые общие знания по теме дискуссии; обнаружил ограниченное понимание отдельных аспектов поставленной проблемы; испытал ряд затруднений в изложении собственной мысли, в аргументации своей мировоззренческой позиции; не продемонстрировал умение применять полученные теоретические знания в области истории философии и философской методологии в решении профессиональных задач, в анализе социокультурных процессов и проблем; не продемонстрировал готовности уважительно и бережно относиться к культурному и историко-философскому наследию России, понимая себя как часть общего целого быть патриотом своей страны.

Характеристика оценочного средства № 2

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ – КРУГЛЫЙ СТОЛ (СООБЩЕНИЕ)

Условия проведения и оценки	
Предел длительности контроля	1 ак. час
Планируемое количество круглых столов	3
Последовательность выборки тем	Определяется преподавателем
Тематика	Определяется преподавателем
Критерии оценки:	
5 баллов	Материал темы круглого стола глубоко проработан, продемонстрирован высокий уровень знаний исследуемой проблемы, студентом изучено значительное количество источников по теме круглого стола, продемонстрировано умение оригинально мыслить, логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне, ответы на вопросы студенческой аудитории и преподавателя точны, глубоко осмыслены, аргументированы.
4 балла	Продemonстрирован достаточный базовый уровень знаний по исследуемой теме круглого стола, присутствует умение выражать авторскую позицию, в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль, существуют мелкие замечания по аргументации своей точки зрения, доказательности выводов.
1-3 баллов	Продemonстрирован общий уровень знаний по исследуемой проблеме, тема круглого стола раскрывается недостаточно полно, студент недостаточно проработал источники по теме, недостаточно хорошо владеет содержанием изученных им источников, умение выражать авторскую позицию просматривается, но недостаточно очевидно, навыки аргументации и умения логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне.

Характеристика оценочного средства № 3

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ (РАБОТА В МАЛЫХ ГРУППАХ)

Условия проведения и оценки	
Предел длительности контроля знаний	20 мин
Предполагаемое количество заданий для работы в малых группах	1
Предлагаемое количество практических занятий	4
Последовательность выборки заданий / тем	определяется преподавателем
Критерии оценки:	
5 баллов	Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи; продemonстрировал культуру мышления, логичное, четкое изложение мысли; продemonстрировал умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме; продemonстрировал способность к глубокой рефлексии; продemonстрировал умение оперировать философским понятийно-категориальным аппаратом; продemonстрировал способность доказательно и обоснованно излагать выводы.
4 балла	Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи; продemonстрировал способность четкого изложения мысли; продemonстрировал умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме; продemonстрировал способность к рефлексии; продemonстрировал некоторые навыки применения философского понятийно-категориального аппарата.
1-3 балла	Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи; Продemonстрировал некоторое умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме; Продemonстрировал некоторые навыки применения философского понятийно-категориального аппарата.

Характеристика оценочного средства № 4

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ – КОНФЕРЕНЦИЯ (ДОКЛАД -

ПРЕЗЕНТАЦИЯ)

Условия проведения и оценки	
Предел длительности контроля	15-20 мин
Предлагаемое количество семинаров-конференций	2
Последовательность выборки тем	определяется преподавателем
Тематика	выбирается студентом из перечня предлагаемых тем
Критерии оценки:	
14-15 баллов	Студент проявил творческие способности при подготовке доклада - презентации; показал высокий уровень культуры мышления, способность к рефлексии, формулированию умозаключений в логике; обобщил информацию с помощью схем, таблиц, логических блоков; проанализировал тему с активным использованием знаний истории философии и философской методологии; показал глубокое понимание важности изучения истории философии для осмысления современных социокультурных, политических и экономических процессов; сформулировал и аргументировал выводы; продемонстрировал понимание важности идей гуманизма, толерантности, гражданственности, патриотизма.
11-13 баллов	Проявил некоторую оригинальность при подготовке презентации; продемонстрировал элементы культуры мышления, способность к логическому изложению, обобщению информации; проявил способность к анализу темы с использованием знаний истории философии и философской методологии; сформулировал тезис о важности изучения истории философии и философской методологии для осмысления современных социокультурных, религиозных, политических и экономических проблем; сформулировал некоторые выводы; продемонстрировал некоторое понимание идей гуманизма, толерантности, гражданственности, патриотизма и роли философии в формировании таких идей.
7-10 баллов	Не проявил оригинальности при подготовке презентации; продемонстрировал навыки мышления, обобщения информации; допустил неточности в анализе темы с использованием

	знаний истории философии и философской методологии; смог сформулировать тезис о важности изучения истории философии для осмысления современных социокультурных, религиозных, политических и экономических проблем; не сформулировал конкретные выводы; продемонстрировал некоторое понимание идей гуманизма, толерантности, гражданственности, патриотизма; не смог обосновать роль и значение философии в формировании идеи патриотизма и любви к своей стране.
--	--

Характеристика оценочного средства № 5

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (ЭССЕ)

Условия оценки	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество эссе	2
Предлагаемое количество тем	28
Тематика	Выбирается автором из перечня тем
Критерии оценки:	
23-25 баллов	☐ во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, выполнена задача заинтересовать читателя; ☐ соблюдено требование деления текста на введение, основную часть и заключение; ☐ в основной части логично, связно и полно доказываются выдвинутые тезисы; ☐ заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; ☐ правильно (уместно и достаточно) используются разнообразные средства связи; ☐ для выражения своих мыслей применялась богатая лексика, как естественного языка, так и философский понятийно-категориальный аппарат; ☐ демонстрируется полное понимание автором философской проблемы; ☐ демонстрируется глубокое уважительное и бережное отношение автора к культурному и философскому наследию России; ☐ демонстрируется умение обосновать роль и значимость философии в формировании системного научного мировоззрения, в анализе социокультурных процессов и проблем, в осмыслении профессиональной деятельности, профессиональной рефлексии, в личностном развитии гражданина; ☐ выводы обладают теоретической достоверностью, научной новизной и отражают глубину осуществленного автором анализа.
18-22 баллов	☐ во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, в известной мере выполнена задача заинтересовать читателя; ☐ в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис;

	☐ заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; ☐ уместно используются разнообразные средства связи; ☐ наблюдаются нечеткость в выражении собственных мыслей и неясность используемых понятий;
--	--

	☐ демонстрируется понимание важности уважительного и бережного отношения автора к культурному и философскому наследию России; ☐ демонстрируется понимание необходимости умения обосновать роль и значимость философии в формировании системного научного мировоззрения, в анализе социокультурных процессов и проблем, в осмыслении профессиональной деятельности, профессиональной рефлексии, в личностном развитии гражданина; ☐ выводы обладают теоретической достоверностью, но лишены элементов научной новизны.
13-17 баллов	☐ во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе; ☐ в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично (убедительно) и последовательно; ☐ выводы не полностью соответствуют содержанию основной части; ☐ недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи; ☐ отсутствует понимание роли и значимости философии и философской методологии в формировании системного научного мировоззрения, в анализе социокультурных процессов и проблем, в осмыслении профессиональной деятельности, профессиональной рефлексии, в личностном развитии гражданина; ☐ полученные автором выводы носят поверхностный характер, обладают элементами теоретической и практической значимости, лишены элементов научной новизны.

Характеристика оценочного средства № 6
ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (КОНСПЕКТ ИСТОЧНИКА)

Условия оценки	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Источник	Выбирается автором из перечня источников для конспектирования
Предлагаемое количество источников	15

Предлагаемое количество конспектов	2
Критерии оценки:	
18-20 баллов	• материал глубоко проработан, • продемонстрирован высокий уровень знания содержания источника и понимания исследуемой в нем проблемы, • продемонстрировано умение оригинально мыслить, • логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне, • автор продемонстрировал глубокие знания источника, □ замечания по оформлению конспекта отсутствуют.
15-17 баллов	• продемонстрирован достаточный базовый уровень знания содержания источника и умения анализировать затрагиваемые в нем проблемы, • присутствует умение выражать авторскую позицию, • в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль, • существуют мелкие замечания по оформлению конспекта.
10-14 баллов	• продемонстрирован общий уровень знания содержания источника, конспект нуждается в доработке, • умение выражать авторскую позицию просматривается не достаточно очевидно, • навыки аргументации и умения логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне, • имеются существенные недостатки в оформлении конспекта.

Характеристика оценочного средства № 7

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (ДОКЛАД)

Условия оценки	
Предел длительности контроля	15-20 мин
Тематика	По выбору студента из перечня предлагаемых тем
Предлагаемое количество тем докладов	15
Критерии оценки:	
18-20 баллов	материал глубоко проработан, продемонстрирован высокий уровень знаний исследуемой проблемы, использовано значительное количество литературных источников (в том числе дополнительных), продемонстрировано умение оригинально мыслить, логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне; использовано значительное количество литературных источников (в том числе дополнительных).

15-17 баллов	продемонстрирован достаточный базовый уровень знаний по исследуемой теме, присутствует умение выражать авторскую позицию, в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль, существуют мелкие замечания по оформлению работы
10-14 баллов	продемонстрирован общий уровень знаний по исследуемой проблеме, тема раскрывается недостаточно полно, список используемых источников нуждается в доработке, умение выражать авторскую позицию просматривается, но недостаточно очевидно, навыки аргументации и умения логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне, имеются недостатки в оформлении работы

Характеристика оценочного средства № 8

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (РЕФЕРАТ)

Условия оценки	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Тематика	Выбирается автором из перечня тем
Предлагаемое количество тем рефератов	15
Критерии оценки:	
18-20 баллов	☐ Материал глубоко проработан; ☐ студент продемонстрировал высокий уровень знаний исследуемой проблемы; ☐ использовано значительное количество источников (в том числе дополнительных); ☐ продемонстрировано умение системно мыслить; ☐ логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне; ☐ использовал теоретические знания и профессиональную терминологию при решении поставленной проблемы; ☐ продемонстрировал навыки использования полученных знаний в решении профессиональных задач.
15-17 баллов	☐ Продемонстрирован достаточный базовый уровень знаний исследуемой темы; ☐ присутствует умение выражать авторскую позицию; ☐ в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль;

	☐ использовал некоторые теоретические знания и профессиональную терминологию при решении поставленной проблемы; ☐ продемонстрировал часть навыков использования полученных знаний в решении профессиональных задач.
10-14 баллов	☐ Продemonстрирован общий уровень знаний по исследуемой проблеме; тема раскрывается недостаточно полно; ☐ умение выражать авторскую позицию просматривается, но недостаточно очевидно; ☐ навыки аргументации и умения логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне; ☐ использовал некоторые теоретические знания и профессиональную терминологию при решении поставленной проблемы; ☐ продемонстрировал некоторые навыки использования полученных знаний в решении профессиональных задач.

Характеристика оценочного средства № 9

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (ПРЕЗЕНТАЦИЯ)

Условия оценки	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Тематика	Выбирается автором из перечня предлагаемых тем
Предлагаемое количество тем презентаций	15
Критерии оценки:	
14-15 баллов	☐ материал глубоко проработан, продемонстрирован высокий уровень знаний исследуемой проблемы, ☐ использовано значительное количество литературных источников (в том числе дополнительных), ☐ продемонстрировано умение оригинально мыслить, ☐ логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне, ☐ использовано значительное количество литературных источников и материалов для наглядного представления результатов проделанной работы.
11-13 баллов	☐ продемонстрирован достаточный базовый уровень знаний по исследуемой теме, ☐ присутствует умение выражать авторскую позицию, ☐ в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль,

	☐ существуют замечания по оформлению презентации.
8-10 баллов	☐ продемонстрирован общий уровень знаний по исследуемой проблеме, ☐ тема раскрывается в презентации не достаточно полно, ☐ список используемых источников нуждается в доработке, ☐ умение выражать авторскую позицию не достаточно очевидно, ☐ навыки аргументации и умения логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне, ☐ имеются недостатки в оформлении презентации.

Характеристика оценочного средства № 10

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ (КОЛЛОКВИУМ)

Условия проведения и оценки	
Предлагаемое количество вопросов	2 вопроса из 68
Последовательность выборки вопросов	случайная
Критерии оценки:	
27-30 баллов	выставляется студенту, глубоко и прочно усвоившему программный, в том числе лекционный, материал, последовательно, четко и самостоятельно (без наводящих вопросов) отвечающему на вопросы билета, демонстрирующему глубокое понимание роли и значения философии в формировании культуры мышления, системного мировоззрения гражданина Российской Федерации, в формировании идеи патриотизма, в личностном и профессиональном развитии человека, в развитии культуры общества в целом.
21-26 баллов	выставляется студенту, твердо знающему программный, в том числе лекционный, материал, грамотно и по существу отвечающему на вопросы билета и не допускающему при этом существенных неточностей (неточностей, которые не могут быть исправлены наводящими вопросами или не имеют важного практического значения), демонстрирующему неполное понимание роли и значения философии в формировании культуры мышления, системного мировоззрения гражданина Российской Федерации, в формировании идеи патриотизма, в личностном и профессиональном развитии человека.

15-20 баллов	выставляется студенту, который обнаруживает знание основного материала, но не знает его деталей, допускает неточности, некорректные формулировки, излагает материал с нарушением последовательности, отвечает на дополнительные вопросы с помощью или поправками экзаменатора.
--------------	--