

Ситько Ю. Л., Захарова И. И., Кузина О. А.

СИСТЕМА ЗНАКОВ Ч. С. ПИРСА КАК ОТРАЖЕНИЕ УЧЕНИЯ О КАТЕГОРИЯХ И ПРЕДИКАБИЛИЯХ: ВЗГЛЯД ОСНОВАТЕЛЯ СЕМИОТИКИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопроса об истоках систематизации знаков, выдвинутой Ч. С. Пирсом. В основу положена гипотеза о заимствовании принципа систематизации из латинского перевода «Органона» Аристотеля, изданного Юлиусом Пациусом в 1584 г. Анализ издания «Органона» 1584 г. демонстрирует, что система категорий и связанных с ними предикабилий Аристотеля была представлена у Юлиуса Пациуса в виде диаграммы, изображающей связи предикабилий в категориях как суждениях так, что отношения между предикабилиями совпадали по номеру с категориями в списке Аристотеля. Кроме того, утверждается, что Пациус просчитывал также системы из большего, чем пять понятий, числа составляющих и установил количество связей-суждений между ними. В работе показано, что способ представления категорий в виде диаграмм заимствован Пациусом у Иоанна Экка. При этом нумерация Экка не совпадает с нумерацией категорий Аристотеля. Итогом рассуждения является демонстрация изоморфности системы знаков Ч. С. Пирса системе знаков Аристотеля в интерпретации Пациуса. В итоге в статье вводится представление о «направлении предикации» от акциденции к роду (справа налево) и от рода к акциденции (слева направо), что имеет перспективы для сравнения с семасиологическими и ономасиологическими способами изучения языка.

Ключевые слова: абдукция, знак, силлогистика, категории, предикабилии, Пирс, семиотика, предикация

Для цитирования: Ситько Ю. Л., Захарова И. И., Кузина О. А. Система знаков Ч. С. Пирса как отражение учения о категориях и предикабилиях: взгляд основателя семиотики // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2024. 2(53). 359-368. DOI: 10.34680/2411-7951.2024.2(53).359-368

В первой части нашего рассуждения [Ситько, 2023], которая является неотъемлемой частью этой работы, но по техническим причинам была опубликована отдельно прежде в другом номере журнала, мы постарались продемонстрировать те формы, в которых представляли систему категорий Аристотеля на границе Средневековья (например, один из первых оппонентов Мартина Лютера Иоанн Экк) и Нового Времени (мы сосредоточили свой интерес на взгляде Юлиуса Пациуса, впервые за тысячелетие после Боэция предпринявшего латинский перевод Органона Аристотеля). Однако, задача этого экскурса заключается в том, чтобы обозначить базис, от которого в своей теории категорий отталкивался американский философ Чарльз Сандерс Пирс. Именно для этого в примечаниях к настоящей публикации приводятся латинский перевод XXV главы Первой аналитики Аристотеля, выполненный Юлиусом Пациусом (*Прим. 1*), а также его по возможности точный подстрочник, выполненный И. А. Захаровой (*Прим. 2*).

Профессиональный логик, Ч. С. Пирс собрал крупнейшую в США своего времени коллекцию средневековых схоластических трактатов и изданий классиков античности и средневековья (неполный список книг из личной библиотеке Пирса приведен в [Bibliography, 2000]). Так, ему принадлежали инкунабула Аристотеля «*Omnia opera*» (1489 г.), инкунабулы Иоанна Дунса Скотта «*Quæstiones quolibetales ex quatuor voluminibus scripti Oxoniensis*» (1477 и 1481 гг.), старопечатные издания тех же работ 1609 и 1639 гг., инкунабула Фомы Аквинского (1474 г.), старинные издания Эвклида (1570, 1651 и 1752 гг.), Петра Испанского (1512 г.), Ф. Бэкона (1665 г.), Х. Гюйгенса (1673 г.), а также «*In summulas Petri Hispani...*» Иоанна Экка 1516 г. [Joan Eckii, 1516], что

отмечено в упомянутой [Ситько, 2023].

Пирс был блестяще знаком со схоластикой. Характеризуя понятие «абдукция», Пирс упоминает Юлиуса Пациуса как впервые использовавшего термин «*abductio*» [Peirce, 1984, с. 108]. Ясно, что Пирс отлично знал перевод «Органона» Юлиуса Пациуса. Мысль о влиянии идей Пациуса на терминологию Пирса кроме М. Беучота независимо высказал М. Краус, считающий, что Пирс ссылается на введенное Пациусом латинское слово *abductio* по переизданию Ораганона 1597 г. [Kraus, 2012, с. 247]. Последнее утверждение М.Крауса – общее место в литературе об абдукции, и это место ошибочно. Обратим внимание, что уже в издании 1584 г. латинский перевод Пациуса гл. XXV книги 2 «Первой аналитики» озаглавлен «De abductione», а сам текст главы начинается со слов «*Abductio est, cum primum medio...*» [Aristotelis, 1584, с. 379] (Прим. 1). В переиздании же 1597 г. воспроизводятся текст, схемы и диаграммы первого издания без существенных, насколько нам удалось заметить, изменений.

Итак, мы можем категорически утверждать, что Пирс был детально знаком с трудами и Иоганна Экка, и Юлиуса Пациуса. Частным следствием из этого является утверждение, что Пирс хорошо знал диаграммы категорий из издания Пациуса Аристотелева «Органона» и из «*In summulas Petri Hispani...*» Иоанна Экка 1516 г.

На рисунке 1 приведена диаграмма знаков, исполненная Ч. С. Пирсом собственноручно, имеющая явное сходство в расположении номеров с диаграммой категорий Пациуса (рисунок 4), но не Экка (рисунки 5 и 6).

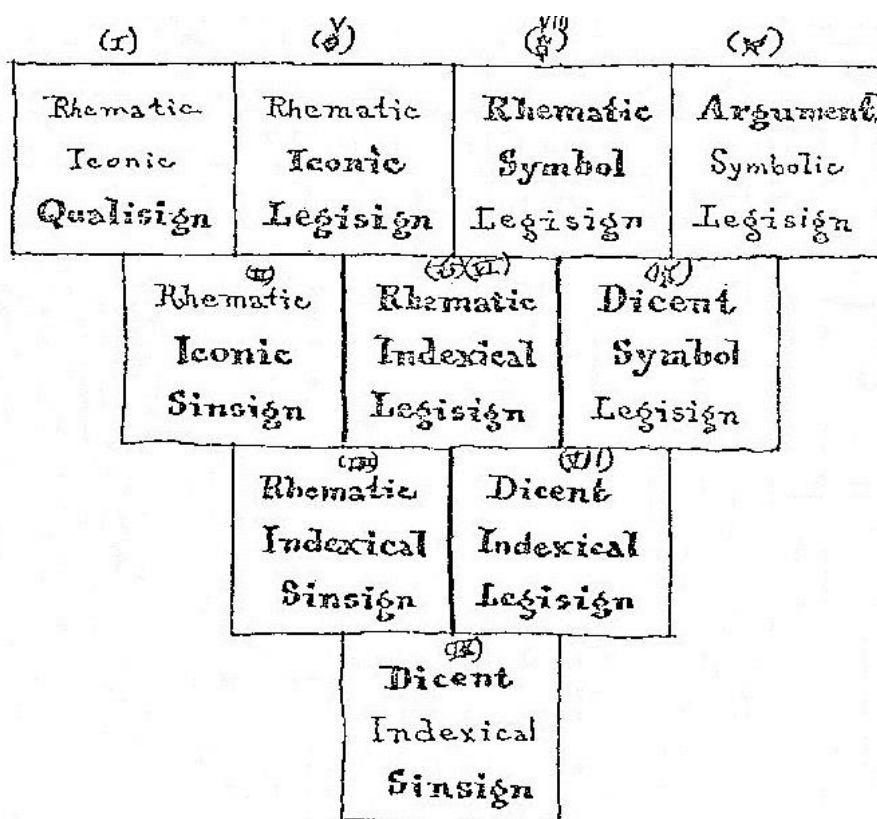


Рисунок 1. Рукописная таблица знаков Ч. С. Пирса

Блестящий логик и математик, опытный химик и знаток схоластики, Ч. С. Пирс не мог не осознавать сходства нумерации знаков в своей системе с нумерацией отношений между предикабиями в издании Пациуса. Такое совпадение не могло быть случайным, поскольку сама система знаков выработалась у Пирса довольно поздно, и уже после того, как он продал свою коллекцию инкунабул, то есть уже был знаком с обсуждавшимися выше работами.

Кроме того, косвенно подтверждает нашу идею то, что Пирс в своих записных книжках использовал дуговые диаграммы для изображения отношений между знаками и их элементами. Например, комментируя диаграмму, приведенную на рисунке 13, Пирс на с. 84 рукописи MS 145 писал: «Я использую одни и те же [удалено: черты] символы. Таким образом, подразумевается, что существуют пять объектов, между которыми существует три триадических отношения (связи), причем один из объектов является вторым коррелятом всех этих отношений, два третьих коррелята первого и первый коррелят второго и третьего коррелируют второе и первое с третьим, а первая корреляция с первой и третья с третьей — различные единицы; и первое троичное отношение имеет одно отношение ко второму, а второе имеет отношение к третьему. Причем эти два диадических отношения обладают общим качеством q » [Peirce, 2023, p.84] (Английский оригинал в: Прим. 3):

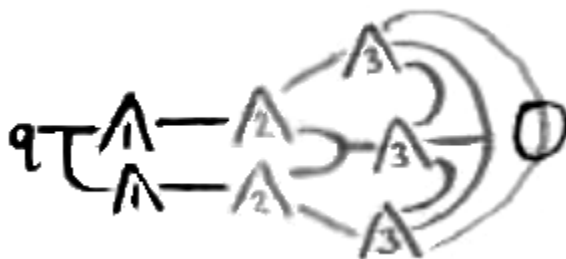


Рисунок 2. Рукописная схема диадических и триадических отношений

Важным свойством приведенной на рисунке 2 схемы является то, что акциденция, отождествляемая с качеством q , находится у Пирса на схеме слева, а не справа, как у Пациуса и Экка, что заставляет думать, что предикация на схеме Пирса происходит **справа налево**, направление род – акциденция у Пирса должно изображаться **справа налево**, а не слева направо, как у его предшественников.

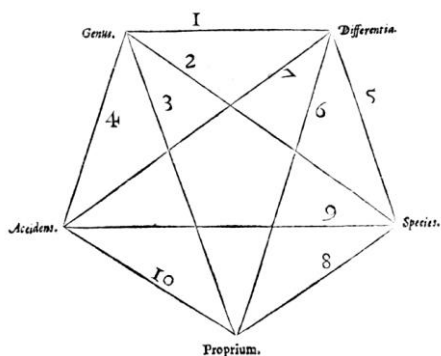


Рисунок 3. Категории и предикабилии в форме пентаграммы (Прим. 4)

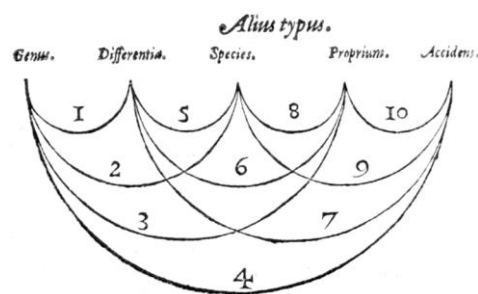


Рисунок 4. Категории и предикабилии в форме дуг

Поэтому мы считаем систему знаков Пирса изоморфной системе категорий Аристотеля. Совпадение в структуре диаграмм есть *прямая отсылка* к отношениям между предикабилиями в том виде, как их описал Порфирий и графически изображал Юлиус Пациус (рисунки 3 и 4) на основании диаграмм Иоганна Экка (рисунки 5 [Aristotelis 1517, л. 36] и 6 [Joan Eckii, 1516, f. XXX]). Напомним, что эти диаграммы у Юлиуса Пациуса предназначены для изображения отношений между терминами в суждениях и в выводах силлогизмов [Aristotelis, 1584, с. 235]. В данном случае уместно говорить о представлении системы категорий и предикабилии в форме полного графа K_5 . Вообще представление в виде графа при определенном воображении и попытке увеличить число предикабилии может оказаться плодотворным для установления совокупности предикативных отношений между ними, правда следует помнить о «неравноправности» вершин, символизирующих понятия.

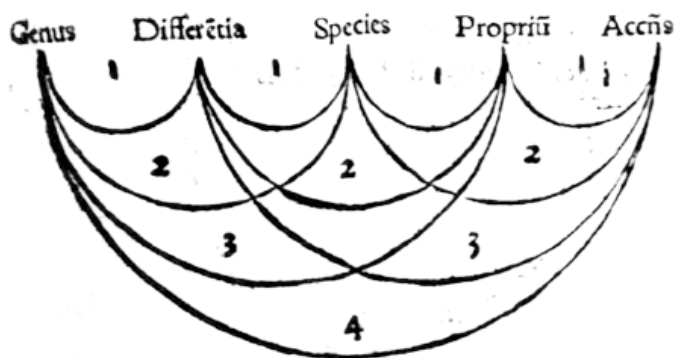


Рисунок 5. Отношения предикабилии по Иоанну Экку (1517 г.)

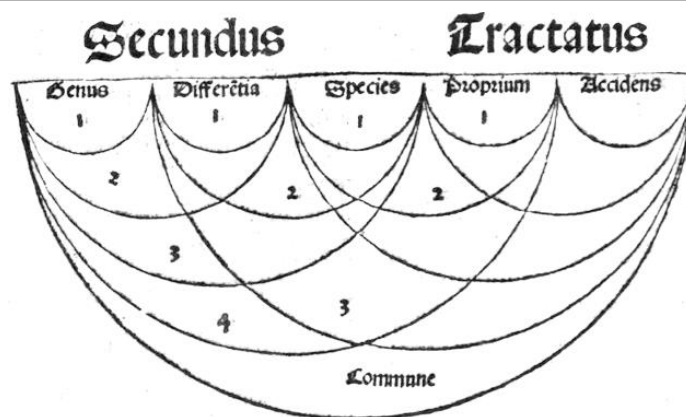


Рисунок 6. Отношения предикабилий к эссенции по Иоанну Экку (1517 г.)

Мы считаем систему знаков Пирса изоморфной системе категорий Аристотеля. Совпадение в структуре диаграмм есть **прямая отсылка** к отношениям между предикабилиями в том виде, как их описал Порфирий и графически изображал Юлиус Пациус (рисунки 3 и 4) на основании диаграмм Иоганна Экка (рисунки 5 и 6). Напомним, что эти диаграммы были предназначены для изображения отношений между терминами в суждениях и в выводах силлогизмов. Система знаков Пирса устроена аналогично системе категорий, из чего следует, что каждый из десяти знаков Пирса представлял себе в виде системы из трех суждений, образованных, соответственно, отношениями между тремя терминами, которые, поскольку они входят в состав системы, аналогичной системе категорий, могут быть сопоставлены предикабилиям. Сами знаки для наглядности мы сопоставили категориям Аристотеля на рисунке 4.

Мы считаем, что в действительности знаки Пирса **обратны** категориям Аристотеля, поэтому следует субстанцию сопоставлять с аргументом, количество с дицентным символом и т.д. При такой трансформации 6 и 4 категории совпадут с VI и IV знаками Пирса, что только подчеркивает симметричность и зеркальность двух способов представления.

Предложенное решение позволяет нам *восстановить для системы знаков Пирса «предикабилии»* с той лишь разницей, что акциденцию в системе Пирса мы восстанавливаем слева, а род справа, что отражается в «зеркальном» сопоставлении категорий классам знаков на рисунке 7:

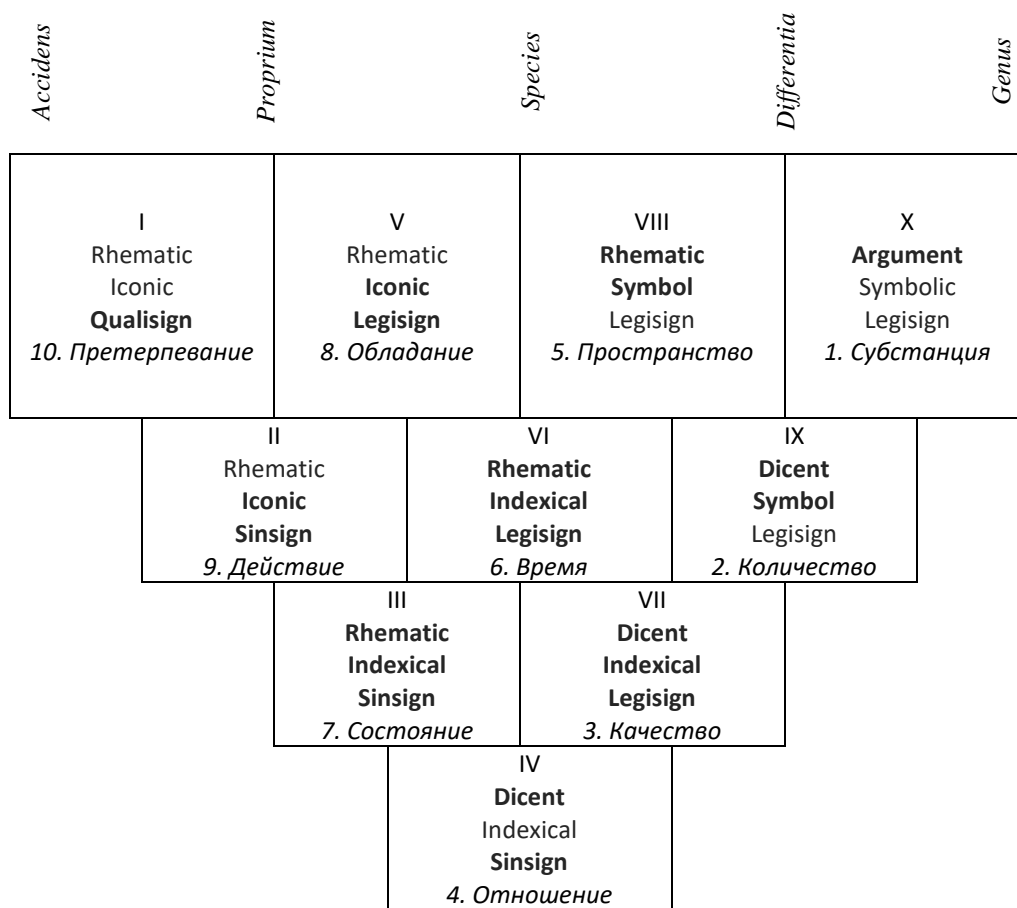


Рисунок 7. Знаки Пирса в сопоставлении с категориями Аристотеля

Наше сопоставление знаков категориям и восстановление «предикабилий» кроме того, что базируются на сопоставлении с описанными выше диаграммами Пациуса, правдоподобно в силу некоторых своих следствий, лучше, на наш взгляд, объясняющих некоторые особенности концепции Пирса, то есть обладает прагматической познавательной ценностью. Приведем эти следствия.

1. Реконструируемые «предикабилии» Пирса – это простейшие и наиболее общие понятия (в этом, созданном, кажется, Г.В. Лейбницем и развитом И. Кантом, смысле они являются категориями), которые могут выступать в суждениях в качестве предикатов, так и в качестве субъектов суждений, а в знаковых ситуациях – как в качестве означающих-репрезентантов, так и в качестве означаемых-объектов знаковых ситуаций.

2. Система категорий Аристотеля есть система и классификация высказываний по предикатам, которая порождает «вторичные сущности»: вид вполне может рассматриваться как результат установления отношения между акциденцией и родом, а видовой признак — как результат установления отношения между видом и родом и т.д. Поэтому мы можем сопоставить два отношения (отношения и времени), имеющие результатом одинаковую предикабилию (например, вид).

3. Аналогично система знаков Пирса может быть представлена как система высказываний (или, иначе, силлогизмов, объединяющих группу высказываний), организованная по объектам-означаемым (то есть меньшим терминам, субъектам

вывода силлогизма) в их отношении означаящим-репрезентаменам (то есть к большим терминам, предикатам вывода силлогизма), а также по связанным с ними интерпретантам (по средним терминам силлогизма).

Примечания

1. Латинский перевод XXV главы «Об абдукции» Первой аналитики Аристотеля, выполненный Юлиусом Пациусом:

De abductione. Cap. XXV.

1. *Species prima*. 2. *Species secunda*. 3. *Exemplum primae speciei*. 4. *Exemplum secundae*. 5. *Affinia*.

1. Abductio est, cum primum medio inesse constat (Id est, cum maior propositio est nota. – *commentarius Julii Pacii*): medium autem postremo inesse (Id est, minor propositio. – *commentarius Julii Pacii*), est quidem ignotum, aequè tamen credibile, aut etiam magis quam conclusio.

2. Praeterea si pauca sint media postremi et medij. Omnino enim accidit, ut propius accedamus ad scientiam.

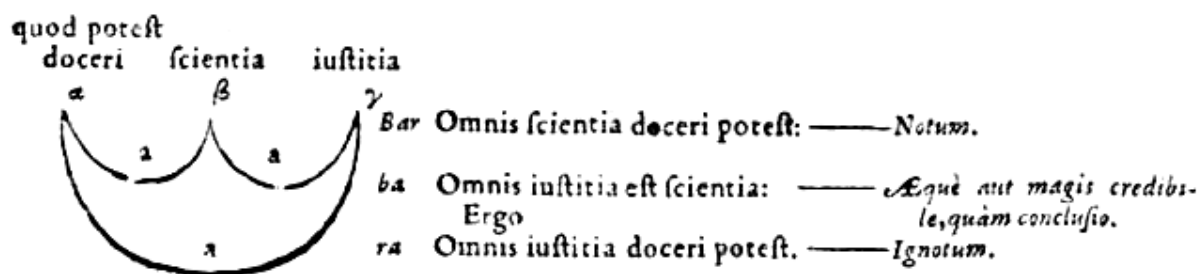


Рисунок 8. Диаграмма абдукции по модусу *Barbara* [Aristotelis, 1584, с. 380]

3. Verbi causa (Quidam notat hoc exemplum sum esse ex Menone Platonis. – *commentarius Julii Pacii*), esto α , quod doceri potest: ubi β , scientia: at γ , iustitia. Scientiam igitur posse doceri constat: sed, an iustitia sit scientia, ignotum est. Quare si aequè aut magis credibile sit $\beta\gamma$, quam $\alpha\gamma$ (Id est, minor propositio quam conclusio. – *commentarius Julii Pacii*): est abduction propius enim accedimus ad scientiam: quoniam adiunximus conclusioni $\alpha\gamma$ propositionem $\beta\gamma$, cum scientiam antea non haberemus.

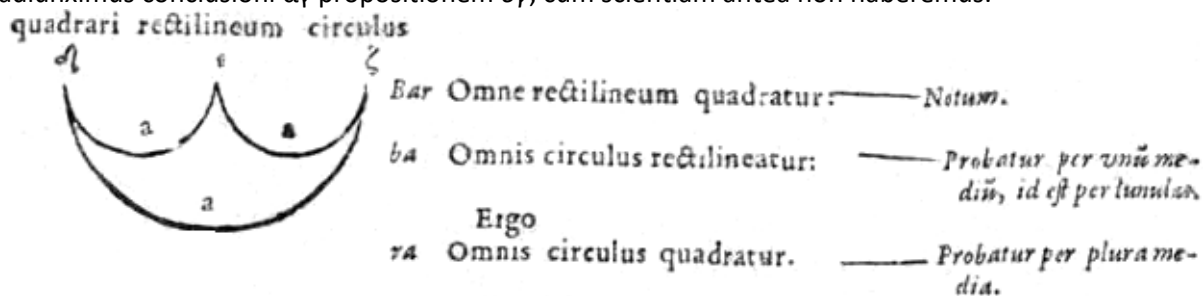


Рисунок 8. Диаграмма обратной абдукции по модусу *Barbara* [Aristotelis, 1584, с. 380].

4. Rursus abductio est, si pauca sint media terminorum $\beta\gamma$: nam sic quoque propius acceditur ad cognitionem. Veluti (Respicit ad tetragonismum Hippocratis Chij. Vide Simplic. in lib. 1 phys. cap. 2. – *commentarius Julii Pacii*) si α sit quadrari: ubi β , figura rectilinear: ubi γ , circulus: tum si pronunciati $\epsilon\zeta$ unum tantum sit medium, per lunatas (Per figuras lunatas. – *commentarius Julii Pacii*) circulum rectilineae figurae aequale fieri, prope cognitionem res est.

5. Cum autem neque credibilior est propositio $\beta\gamma$ quam conclusio $\alpha\gamma$, neque pauciora sunt media: non voco abductionem. Neque cum pronunciatum $\beta\gamma$ medio caret: hoc enim est scientia.

2. Подстрочник XXV главы «Об абдукции» Первой аналитики Аристотеля (перевод И. А. Захаровой):

Об абдукции. Глава XXV

1. Первая идея. 2. Вторая идея. 3. Пример первой идеи. 4. Пример второй. 5. Сочетание

1. Абдукция имеет место, когда известно, что первый <термин> заключен в опосредующем <термине> (то есть когда большая посылка есть знак – *комментарий Юлиуса Пациуса*): при этом хотя неизвестно, заключен ли опосредующий <термин> в самом последнем термине (то есть меньшая посылка – *комментарий Юлиуса Пациуса*), все же достоверно или даже более <достоверно>, чем заключение <силлогизма>.

2. Далее если некоторые <термины> находятся между опосредующими <терминами> или самым последним <термином>, то во всех отношениях складывается, что мы приближаемся к познанию.

3. Например (некоторые указывают, что этот пример из «Менона» Платона – *комментарий Юлиуса Пациуса*), пусть α будет тем, что можно познать, β – познание, а γ – справедливость; в таком случае известно, что познание может становиться познаваемым, но неизвестно, является ли справедливость познанием. А потому равно <достоверно> и даже более достоверно $\beta\gamma$, чем $\alpha\gamma$ (то есть посылка меньше заключения – *комментарий Юлиуса Пациуса*) – это и есть абдукция. Ибо мы близко подходим к познанию, поскольку присоединяем к заключению $\alpha\gamma$ посылку $\beta\gamma$, хотя прежде мы не имели <какого-либо> познания.

4. Обратная абдукция бывает, если есть некоторые опосредующие термины <для> терминов $\beta\gamma$: ведь так даже ближе подходим к познанию. Как если бы (отсылка к тетрагонизму Гиппократ Хиосского – *комментарий Юлиуса Пациуса*) некая δ превращала в квадрат: где ϵ – прямолинейная фигура, а ζ – круг. Тогда, если для названных $\epsilon\zeta$ существует лишь один опосредующий <термин>, то посредством лунообразных фигур окружность превращается в равностороннюю прямолинейную фигуру <квадрат>, что подобно понятию вещи.

5. Но если, когда ни посылка $\beta\gamma$ не более достоверна, чем заключение $\alpha\gamma$, ни некоторых опосредующих <терминов> не несколько, то я не называю это абдукцией, так же, как когда суждение $\beta\gamma$ не имеет опосредующего <термина> – тогда это знание.

2. I use these same (deletion) symbols (or characters of characters and for characters of characters of characters of characters, but in the diagrams in different colors will mean that there are five objects between which there are three triadic relations, one of the objects being the second correlate of all these relations, two (being) the third correlate of the first and first (being) correlate of the second and third correlate of the second and first of the third while the first correlate the first and third of the third are different individuals; and the first triadic relation has one relation to the second and the second (has) a relation to the third. These two dyadic relations having a common quality.

3. Пентаграмма, изображающая систему категорий и предикабилей, мы считаем, не несет никакого оккультного смысла, а скорее сходна с приемами, восходящими к панлогическим построениям Раймунда Луллия. Идея же о том, что перевернутая пентаграмма есть знак Бафомета, впервые была высказана значительно позже неким Станисласом де Гуайта (фр. Stanislas de Guaita; 6 апреля 1861, Таркемполь, Мозель — 19 декабря 1897) в книге «La Clef de la Magie Noire» в 1897 г. на основании одной из иллюстраций к книге Агриппы Неттесгеймского «De Occulta Philosophia» (1531 г.), где пентаграмма приводится в одном ряду с хризмой и наделяется такими же свойствами священного христианского оберега.

Литература и источники

Ситько Ю. Л. (2023). Система знаков Ч. С. Пирса как отражение учения о категориях и предикабилиях: идеи Средневековья и Нового времени. *Ученые записки Новгородского государственного университета*, 6, 744-759.

Aristotelis (1584). *Stagiritaе perpateticorum principis Organum, hoc est libri omnes ad logicam pertinentes, graece et latine*. Jul. Pacius recensuit: e graeca in latinam linguam ... Morgiis [Genève]: Guillelmus Laimarius. 832 p.

Aristotelis (1517). *Stragyrite Dialectica: cu[m] qui[n]q[ue] vocibus Porphyrii Phenicis: Argyropilo traductore: a Joanne Eckio Theologo facili explanatione declarata: adnotationibus compendiarijs illustrata: ac scholastico exercitio explicata ... / Aristoteles, Porphyrius, Johannes Eck, Johannes (Argyropulus).* – Augustae Vindelicorum: Miller. 190 f.

Bibliography (2000). of Peirce's References. *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition*. Vol. 6: 1886-1890. Bloomington: Indiana University Press. Pp. 506-511.

Joan Eckii (1516). *Theologi in summulas Petri Hispani extemporaria et succincta atque succosa explanatio: p[ro] sup[er]ioris Germaniae scholasticis.* Augustae Vindelicorum: Miller, 112 f.

Kraus M. (2012). Charles S. Peirce's Theory of Abduction and the Aristotelian Enthymeme from Signs. *Anyone Who Has a View: Theoretical Contributions to the Study of Argumentation Argumentation Library (Vol. 8) / Ed. by F. H. van Eemeren, J. Anthony Blair, Charles A. Willard, A. Francisca Snoeck Henkemans.* Dordrecht – Boston – London: Kluwer Academic Press. Pp. 237-254.

Peirce C. S. (2023). Manuscript MS 145. URL: <https://fromthepage.com/jeffdown1/c-s-peirce-manuscripts/ms-145?page=2> jп от 22 февраля 2023 г.

Peirce C.S. (1984). *The Writings of Charles S. Peirce. A Chronological Edition. Edited by Nathan Houser et al. Indianapolis: Peirce Edition Project.* Indianapolis: Indiana University –Purdue University. Vol. 2: 1867-1871. Edward C. Moore, Editor. Bloomington: Indiana University Press, 1984. 650 p.

References

Aristotelis (1584). *Stagirite perpateticorum principis Organum, hoc est libri omnes ad logicam pertinentes, graece et latine.* Jul. Pacius recensuit : e graeca in latinam linguam ... Morgiis [Genève]: Guillelmus Laimarius. 832 p.

Aristotelis (1517). *Stragyrite Dialectica: cu[m] qui[n]q[ue] vocibus Porphyrii Phenicis: Argyropilo traductore: a Joanne Eckio Theologo facili explanatione declarata: adnotationibus compendiarijs illustrata: ac scholastico exercitio explicata ... / Aristoteles, Porphyrius, Johannes Eck, Johannes (Argyropulus).* – Augustae Vindelicorum: Miller. 190 f.

Bibliography (2000). of Peirce's References. *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition*. Vol. 6: 1886-1890. Bloomington: Indiana University Press. Pp. 506-511.

Joan Eckii (1516). *Theologi in summulas Petri Hispani extemporaria et succincta atque succosa explanatio: p[ro] sup[er]ioris Germaniae scholasticis.* Augustae Vindelicorum: Miller, 112 f.

Kraus M. (2012). Charles S. Peirce's Theory of Abduction and the Aristotelian Enthymeme from Signs. *Anyone Who Has a View: Theoretical Contributions to the Study of Argumentation Argumentation Library (Vol. 8) / Ed. by F. H. van Eemeren, J. Anthony Blair, Charles A. Willard, A. Francisca Snoeck Henkemans.* Dordrecht – Boston – London: Kluwer Academic Press. Pp. 237-254.

Peirce C. S. (2023). Manuscript MS 145. URL: <https://fromthepage.com/jeffdown1/c-s-peirce-manuscripts/ms-145?page=2> jп от 22 февраля 2023 г.

Peirce C. S. (1984). *The Writings of Charles S. Peirce. A Chronological Edition. Edited by Nathan Houser et al. Indianapolis: Peirce Edition Project.* Indianapolis: Indiana University –Purdue University. Vol. 2: 1867-1871. Edward C. Moore, Editor. Bloomington: Indiana University Press, 1984. 650 p.

Sit'ko Ju. L. (2023). Sistema znakov Ch.S. Pirsas kak otrazhenie uchenija o kategorijah i predikabilijah: idei Srednevekov'ja i Novogo vremeni. *Uchenye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*, 6. S. 744-759.

Статья публикуется впервые.
Поступила в редакцию 01.09.2023.
Принята к публикации 10.02.2024.

Об авторах

Ситько Юрий Леонидович – кандидат филологических наук, доцент, Филиал МГУ в г. Севастополе; ORCID ID: 0000-0001-6303-5022; yurii.sitko@gmail.com.

Захарова Ирина Игоревна – магистрант, МГУ имени М.В. Ломоносова; ORCID ID: 0009-0004-8891-871X; irinazaharova061@gmail.com.

Кузина Ольга Андреевна – кандидат филологических наук, старший преподаватель, Филиал МГУ в г. Севастополе; ORCID ID: 0000-0002-7013-8676; mojipisma@yandex.ru.

Sitko Yu. L., Zaharova I. I., Kuzina O. A.

**SYSTEM OF SIGNS BY CHARLES SANDERS PEIRCE
AS HIS REFLECTION OF STUDY ABOUT CATEGORIES AND PREDICABILIA:
VIEWPOINT OF THE FOUNDER OF SEMIOTICS**

Abstract. The article attempts to investigate scientific background underlying the system of signs proposed by Ch.S. Peirce. The study is based on the hypothesis that Ch. S. Peirce borrowed the principle of systematisation from the Latin translation of “Organon” by Aristotle published by Julius Pacius in 1584. Having analysed this issue of “Organon” the author demonstrates that the system of categories and predicabilia by Aristotle was transformed into a diagram presenting the interconnections between categories as judgements. Along with that it is shown that Pacius calculated the systems consisting of more than five notions as elements. Moreover, it is specified that Pacius borrowed the idea of representing categories in the form of diagrams from Johann Eck. It is possible to conclude from the investigation conducted that Ch. S. Peirce’s system of signs is isomorphic to Aristotle’s system of signs in the interpretation of Pacius. The article also introduces the idea about “the direction of predication” from accident towards gender (from right to left) and from gender towards accident (from left to right), which opens the perspective for future comparative analysis with semasiological and onomasiological methods of studying the language.

Keywords: abduction, sign, syllogistic, categories, predicabilia, Ch. S. Peirce, semiotics, predication.

For citation: Sitko Yu. L., Zaharova I. I., Kuzina O. A. System of Signs by Charles Sanders Peirce as his Reflection of Study About Categories and Predicabilia: Viewpoint of the Founder of Semiotics
Educational secondary text: concept content. *Memoirs of NovSU*, 2024, 2(53), 359-368. DOI: 10.34680/2411-7951.2024.2(53).359-368