

ББК 74.202.20

В.А.Масленников

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖПРЕДМЕТНОГО ПОДХОДА В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

The article contains results of comparison in intellectual development of primary school pupils by different organisation's forms of intellectual education. Author notes, that most effective is combination of subject and intersubject forms intellectual education.

Внедрение развивающего обучения на уроках чтения, русского языка, математики и природоведения в рамках предметных технологий дает достоверно значимый эффект в улучшении интеллектуальной подготовленности детей. Однако обучение в рамках предметного подхода подчиняется логике изучения учебного предмета, в силу этого задача развития интеллектуальных способностей детей не является главной, а лишь попутной. Доминирование специальных предметных задач обучения в рамках традиционных учебных дисциплин, а также ограниченность содержания этих предметов суживают область отбора материала интеллектуальных заданий и уменьшают мобильность и гибкость процесса формирования общеинтеллектуальных умений у младших школьников.

Эффективное развитие интеллектуальных способностей младших школьников может осуществляться лишь тогда, когда оно становится целью педагогического процесса. Существующие предметные технологии, несмотря на провозглашаемые задачи развития умственных способностей, не могут в достаточной мере обеспечить интеллектуальное воспитание младших школьников, так как главной целью учителя при предметном подходе всегда остается формирование у детей специальных предметных знаний, умений и навыков, поскольку именно по этим параметрам оценивается работа учителя.

В интеллектуальном воспитании возможен и межпредметный подход, который заключается в реализации его в рамках специальной учебной дисциплины, в которой интеллектуальное воспитание детей является главной целью [1].

Межпредметная технология развития интеллектуальных способностей обладает рядом преимуществ. Интеллектуальное воспитание является главной целью. Процесс интеллектуального воспитания строится с учетом закономерностей интеллектуального развития учащихся. Отбор учебного материала не ограничен узким предметным содержанием. Облегчается планомерное развитие интеллектуальных качеств. Открывается возможность более эффективно осуществлять диагностику и коррекцию в развитии учащихся, а следовательно, более результативно осуществлять формирование общеинтеллектуальных умений, навыков и развитие интеллектуальных качеств. Внедрение межпредметной технологии развития интел-

лекта в общеобразовательных школах в перспективе позволит ускорить совершенствование существующих систем развивающего обучения при обучении традиционным учебным дисциплинам.

С целью проверки эффективности межпредметного подхода в интеллектуальном воспитании младших школьников нами была разработана программа факультативной дисциплины «Культура мышления» для начальных классов, и в течение нескольких лет она апробировалась в школе № 23 Великого Новгорода. Курс обучения был рассчитан на два года. Занятия проводились два раза в неделю по 40 минут.

Главные задачи курса «Культура мышления»:

- формирование общеинтеллектуальных умений и навыков;
- развитие общеинтеллектуальных и интеллектуальных качеств, необходимых в широкой сфере интеллектуальной деятельности;
- воспитание интереса к интеллектуальной деятельности;
- воспитание любознательности;
- развитие наблюдательности;
- увеличение оперативного объема внимания;
- увеличение объема оперативной памяти;
- увеличение оперативного объема интеллекта, определяемого количеством информации, каким способен ученик оперировать в процессе интеллектуальной деятельности.

Учебный предмет «Культура мышления» является интегрированным курсом, опирающимся на знания, умения и навыки, полученные учащимися при изучении других учебных дисциплин. На занятиях использовался графический, словесный, числовой и комбинированный материал, что позволяло проявить себя детям с различными склонностями.

В целях воспитания у детей интереса к интеллектуальной деятельности на каждом занятии использовались интеллектуальные игры, содержание которых включало различные интеллектуальные действия.

На занятиях преобладало использование практических заданий, решение которых предполагает самостоятельный поиск еще не известных школьникам закономерностей, способов действий, правил, т.е. заданий поискового типа.

Преобладание эвристической деятельности учащихся на занятиях совсем не исключало формирование алгоритмических умений, так как они необходимы для успешного освоения эвристических действий [1]. В занятия включались постепенно усложняющиеся задания, позволяющие формировать у детей умения действовать по заданному алгоритму.

Так как успешность овладения интеллектуальной деятельностью зависит от объема знаний, умений слушать и наблюдать, в занятия включались учебные задания (чаще всего в форме игр), направленные на развитие способностей к запоминанию, а также к зрительному и слуховому восприятию. В частности, программа предусматривала обучение смысловому запоминанию, овладение приемами соотнесения и группировки. Обучение запоминанию органически увязывалось с формированием умений выделять существенные признаки. Для этого использовались игры «Назови одним словом», «Придумай заголовок», «Редактор». Умения слушать и наблюдать тесно связаны с развитием внимания, поэтому на занятиях применялись игры на внимание: «Магнитофон», «Муха», «Корректор» и др.

В целях интеллектуализации умственных действий элементы эвристики включались на различных этапах их формирования. Так, после того, как все дети успешно освоили узнавание объекта в ряду сходных с ним объектов в стандартном положении, использовались следующие пути усложнения заданий: 1) узнавание объекта при изменении его пространственного положения; 2) узнавание целого по части; 3) узнавание объекта по его определению; 4) узнавание объекта по его признакам.

Занятия по факультативной дисциплине «Культура мышления» проводились в двух классах с традиционной системой обучения и в одном классе с обучением по системе Л.В.Занкова.

В начале учебного года было проведено предварительное тестирование в экспериментальных классах и двух контрольных (один — с обучением по системе Л.В.Занкова,

другой — с традиционным обучением). При тестировании была использована одна из наиболее информативных методик, характеризующих логичность мышления, — методика Равена, состоящая из 30 заданий возрастающей трудности.

Уровень развития логического мышления у младших школьников, определяемый по методике Равена, достоверно возрастал непрерывно во всех классах. Но темпы улучшения интеллектуальной подготовленности значительно отличались. В контрольном классе, где занятия проводились по традиционной методике, показатели интеллектуальной подготовленности увеличились за первый год обучения в 1,7 раза, а к окончанию второго класса — в 1,9 раза. В контрольном классе с обучением по системе Л.В.Занкова за эти же сроки показатели увеличились соответственно в 2 и 2,3 раза.

В экспериментальных группах отмечены самые высокие темпы улучшения интеллектуальной подготовленности. У детей, посещавших факультативные занятия по предмету «Культура мышления» при традиционной системе обучения по другим учебным дисциплинам, т.е. в условиях межпредметной организации интеллектуального воспитания, показатели уровня развития логического мышления возросли за год в 2,5 раза, а к окончанию второго класса — в 3,4 раза. Но наибольший эффект был получен при сочетании предметного и межпредметного подходов. В экспериментальном классе, где обучение младших школьников проводилось по системе Л.В.Занкова и давался курс «Культуры мышления», показатели уровня развития логического мышления детей увеличились за год в 2,8 раза, а к окончанию второго класса — в 3,5 раза.

Особенно значительные изменения отмечались за первый год обучения. Во втором классе темпы интеллектуального развития были значительно меньшими. Но такая динамика изменения интеллектуальной подготовленности не обусловлена возрастом. Так, позже был проведен такой же двухлетний экспериментальный курс «Культура мышления» в занковском классе не с первого, а со второго года обучения. В табл.1 приведены результаты этого педагогического эксперимента.

Таблица 1

Результаты тестирования интеллектуальной подготовленности младших школьников по методике Равена при проведении экспериментального курса «Культура мышления» во втором и третьем классах

	В начале учебного года в 1-м классе	В конце учебного года		
		в 1-м классе	во 2-м классе	в 3-м классе
Кол-во баллов	23,4	46,0	75,8	94,3
%	100	197	324	403
Δ	—	+97	+127	+79

В первом классе, когда интеллектуальное воспитание осуществлялось только в рамках предметного подхода, наблюдалось значительное улучшение показателя интеллектуальной подготовленности — на 97%. Во втором классе был включен предмет «Культура мышления», и темпы интеллектуального развития несколько не уменьшились, а даже несколько увеличились: прирост среднего показателя интеллектуальной подготовленности составлял 127%. И лишь в третьем классе наблюдалось некоторое снижение темпов интеллектуального развития: прирост показателя составлял 79%. Таким образом, можно сделать выводы, что темпы улучшения интеллектуальной подготовленности младших школьников, в первую очередь, зависят от организации интеллектуального воспитания, а не от возрастных особенностей.

Существенное улучшение отмечалось как у детей с высокой, так и с низкой интеллектуальной подготовленностью. Более того, наиболее высокий темп развития интеллекта

наблюдался у детей с исходными низкими показателями. У наиболее слабых по интеллектуальной подготовленности (27% наименьших результатов выборки в начале эксперимента) средние показатели улучшились за два года с 22,1 до 104,1 балла, т.е. на 82 балла. Этот факт свидетельствует о том, что низкая исходная интеллектуальная подготовленность детей при целенаправленном интеллектуальном воспитании не обрекает их на низкий темп интеллектуального развития.

Диагностика общеинтеллектуальных умений младших школьников в классах с различной организацией интеллектуального воспитания проводилась в конце учебного года во вторых классах по авторским методикам [1]. Результаты ее представлены в табл.2.

Таблица 2
Результаты диагностики общеинтеллектуальных умений младших школьников (2-й класс) в классах с различной организацией интеллектуального воспитания (в %)

Классы	n	Узнавание объекта по определению	Определение понятия	Анализ отношений объектов
Экспериментальный класс с организацией интеллектуального воспитания, сочетающего предметный и межпредметный подходы	28	66,2	64,9	73,8
Экспериментальные классы с организацией интеллектуального воспитания в рамках межпредметного подхода	57	58,6	46,8	66,5
Контрольный класс с обучением по системе Л.В.Занкова (предметный подход)	31	47,1	11,6	48,7
Контрольный класс с традиционной системой обучения	26	39,9	3,1	40,2

Самая высокая эффективность выполнения заданий на узнавание объектов по определению, анализ отношений графических, словесных и числовых объектов, а также на определение понятия через ближайший род и видовые отличия была в экспериментальных группах ($p < 0,01$), где осуществлялся межпредметный подход в интеллектуальном воспитании детей. Особенно большое различие между экспериментальными и контрольными классами наблюдалось в умениях учеников определять понятие. Если в экспериментальном классе при сочетании предметного и межпредметного подходов ученики выполнили 64,9% заданий, то в контрольном «занковском» классе — лишь 11,6%, а в обычном классе с традиционной системой обучения и того меньше — 3,1%.

В заключение следует отметить положительное отношение детей к занятиям по предмету «Культура мышления». Об этом свидетельствуют результаты диагностики мотивации по методике «Составь расписание на неделю» [2] во вторых экспериментальных классах ($n = 52$). 46,2% детей включили в свое расписание предмет «Культура мышления» ежедневно, 17,3% — три раза в неделю, 30,8% — два раза в неделю и только 5,7% — один раз в неделю.

Таким образом, развитие интеллекта младших школьников идет более эффективно, если интеллектуальное воспитание осуществляется при сочетании предметного и межпредметного подходов. Но задачи, которые необходимо ставить в процессе их реализации, очевидно, должны несколько отличаться. Главной задачей при реализации межпредметного подхода является формирование *общих* перцептивно-мнемических, алгоритмических и *общеинтеллектуальных* умений и навыков, а также развитие интеллектуальных качеств. При

обучении традиционным учебным дисциплинам представляется более целесообразным основной упор делать на формирование *специальных* перцептивно-мнемических, репродуктивных, алгоритмических и интеллектуальных умений и навыков с учетом специфики предмета.

1. Масленников В.А. Развитие интеллектуальных способностей младших школьников. В.Новгород: НовГУ, 2004. 240 с.
2. Маркова А.К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте. М.: Просвещение, 1983. 96 с.